

中國科學院圖書館整理

續修四庫全書總目提要(稿本)



齊魯書社

殷虛書契前編

馮汝璣撰

殷虛書契前編八卷清羅振玉輯前有羅氏宣統壬子自序書分八卷據其卷內署名之下題曰類次是其分卷必各以類相從今其卷中所列契文第一卷契文多太乙太丁太甲太康太戊中丁般庚祖甲祖乙祖己祖庚祖辛祖戌父甲父乙父丁父庚高妣己高妣庚母己兄丁兄己兄庚兄戌及咸戊諸名辭可和其殷世帝王及其所祀祖父兄妣及人名為類第二卷契文多在巢入于某至于某步于某伐于某往于某田某之文可以知其

續修四庫全書總目

卷

部著錄

地名為類第三卷契文多天幹地支之文可以知其以而紀甲子之屬為類其第四卷以下則其類難於辨析據殷虛書契考釋篇中所列契文其下所注之卷數業經以考此編四卷以下之文字則則於歲時祭名年毫官室等圍官名汝類之字皆散見於各卷之中若不從其類而由契文一版而記不僅一事勢不能盡分其版使之各歸各類其所謂類次者不過就版中習見之文約畧分之耳此編之作僅係契文不加詮解據其自序是編為前編殷虛書契考釋本為後編而書雖各自為書彼此實

相需為用故考釋之中所列引契文以此編所錄為最多讀是編者若其文不易讀類不易辨但據考釋所注之卷數業經與是編相參攷自不難迎刃而解矣是編曾刊宣統壬子刊于國學故刊中征以世愛中報僅刊至前三卷而止今以是編校之序次既重加編定輯系以逐卷增多而證羅氏之輯是編致力甚深治古於名家輯錄契文之書咸批是編稱為鉅觀誠為論也

續修四庫全書總目

卷

部

殷虛書契考釋

馮汝珍撰

殷虛書契考釋一冊清羅振玉撰振玉字仲言浙江上虞人纂輯者書多種其關於殷虛書契之類而輯殷虛書契前編而撰殷虛商卜文字故始也著者為書卷首註羅氏像及沈曾植柯劭之題三律次為羅氏自序卷末有王國維跋考是書自序者為宣統壬子甲寅在殷虛書契前編序於宣統壬子之後殷虛書契後編序於宣統丙辰之前又殷虛書契前編序曰擬先編拓墨為殷虛書契前編考釋為後編又曰以歲

續修四庫全書總目

卷

部著錄

之力編為前編八卷付之精印其未施拓墨者要日當輯為後編而後編必將次寫之又卷中各條之下而注書契後筆數即前編之卷數筆數又卷中各條之下而注書契後編書契著華但注書名於卷數筆數則均闕如是此編之作蓋在前編書成之後後編及著華屬稿之時乃純據前編而著華契文而作而並未及書契後編書契著華者也書本分卷惟以款次為類凡八一為都邑二為帝王三為人名四為地名五為文字六為卜辭七為禮制八為卜法八類之內世都邑人名卜法中不分細別其帝王類內又分

帝王名號與而祀祖與妣之名稱為二地名類內又分王在某

後于某至于某往于某出于某步于某入于某田于某狩于某驅于某舟于某在某次于某征某伐某某方為十之文字類內又分形聲渙俱可知形聲渙俱不可知形聲渙俱不可知為三卜辭類內又分卜祭卜告卜享卜出入卜田漁卜征伐卜年卜風雨為八禮制類內又分據時建國祭名祀禮字連官名為六為類之中而舉契文可識者則錄其據禮財帛厚文不可識者則錄其存以待攷如字之下則有應加考釋者則附以已說以申之以補攷不究而文者古不可盡識之契文而能一一爬梳剔別為之分門別類述為此編於商周一代都邑世系歲時祀禮官制方域人物卜法諸大端使人視之瞭如指掌其體大思精洵為考釋契文不刊之作世其謂商書天邑為大邑之誤不知契文中大邑之誤作天邑與契中銘文大邑或作天邑同例謂史字從中中之訓正為許慎誤訓不知許氏乃據小爾雅射有徐而謂之度度中其謂之鵠鵠中其謂之正正方三尺之文以鵠中其訓為訓殊未免千慮一失則考其書其而不察不辭而讀其書其而不可不知者也

續修四庫全書總目

卷

部

帝王名號與而祀祖與妣之名稱為二地名類內又分王在某後于某至于某往于某出于某步于某入于某田于某狩于某驅于某舟于某在某次于某征某伐某某方為十之文字類內又分形聲渙俱可知形聲渙俱不可知形聲渙俱不可知為三卜辭類內又分卜祭卜告卜享卜出入卜田漁卜征伐卜年卜風雨為八禮制類內又分據時建國祭名祀禮字連官名為六為類之中而舉契文可識者則錄其據禮財帛厚文不可識者則錄其存以待攷如字之下則有應加考釋者則附以已說以申之以補攷不究而文者古不可盡識之契文而能一一爬梳剔別為之分門別類述為此編於商周一代都邑世系歲時祀禮官制方域人物卜法諸大端使人視之瞭如指掌其體大思精洵為考釋契文不刊之作世其謂商書天邑為大邑之誤不知契文中大邑之誤作天邑與契中銘文大邑或作天邑同例謂史字從中中之訓正為許慎誤訓不知許氏乃據小爾雅射有徐而謂之度度中其謂之鵠鵠中其謂之正正方三尺之文以鵠中其訓為訓殊未免千慮一失則考其書其而不察不辭而讀其書其而不可不知者也

熹平石經殘字 百一屋林書本 馮汝訥撰

熹平石經殘字一卷清宗彙刻宋蔡字雪本其兩刻蜀石經殘字已著錄是刻中道先三年雪本與蜀石經同時而刻者也其書所刻凡尚書經史庚一石論語為時竟日二石照原僅存或迫自思一段不滿三字論為時僅存道之以德一段不滿四字竟曰僅存不教一段不滿三字統計而存不及二百字前題熹平殘字石經殘字六字及唐中書題以列石經殘字先盤唐次為政竟曰殘字

續修四庫全書總目

卷

部 存目

之後每經各以釋文及宗彙之畧考附之其後刻宋蔡之注又其後為朱珔汪輝祖千里表是書宋初鳳盛大士諸人題詠宋則更以宗彙而記殿焉考宗彙而刻者方綱久已著刻於前此三段即在其內而其兩撰石經殘字考其經文字體之同異合古今若本校之極詳備考石經殘字者自有為氏刻在陳氏此刻存字既少考釋尤為難為氏之作殆亦可同日語矣惟自宋季刻熹平石經殘字中錢榕村於刻中置之碑林為方綱刻

於北平又刻於江西置之南昌學舍皆刻石為之陳氏獨易之以木是其創例其意蓋欲既存其原式又便於繕寫之意未嘗不善頗堪取法惜乎其面於西則未能充其量蓋輯存世之書半石經殘字一上刊之梨本也

續修四庫全書總目

卷

部

碑文摘奇

藤花館中

馬汝珩撰

碑文摘奇一卷清梁廷樞纂廷樞字章升廣東順德人其書前後無序跋惟依朝代為次每一朝代之後下注明引碑若干通共若干字卷中兩引碑計漢八通魏一通北魏三通東魏一通北齊十三通周四通隋三通唐三十通五代四通宋九通金三通補遺十四通兩摘之字計漢十八字魏一字北魏十九字東魏五字九字周一字隋十六字唐一百一十六字五代十六字宋三十字金八字補遺十四字凡引一百一十五碑摘四百一十五字考古

續修四庫全書總目

卷

部存目

碑自秦迄元寰宇訪碑錄兩列凡七十八種補寰宇訪碑錄又增錄十八種即錄自金代可引之碑甚多碑中可摘之字亦甚夥從寰宇訪碑錄古今之碑不能悉具其案頭供其採取即就目前習見者而論亦不止此數乃其兩引者僅取材於此石數十碑而凡宋元明清此石數十碑之字而論如漢衡方碑中溢作誼龐作疵魏邑主造像碑中德作德等作筆極作極易作妻怪作怪徒作徒嘉史君碑中感作感佩作佩廊作廊泰泰泰字皆在誤碑之內均應收入乃其

兩錄四石字之內概未採取亦嫌疏漏而此四石字之中壞訛俗書不合書之方者以後一例採取漫無扶擇尤有乖於纂述之例視其兩撰之金石稍例後例諸書相去遠矣

續修四庫全書總目

卷

部

復古編校正

淮南書局刊本

馮汝珍撰

復古編校正卷 清高鳴陽撰。鳴陽字雲峯，安邑人。是書為鳴陽因重刊張氏復古編見元明舊刊及傳寫本互寓之本，間有同異，乃就而見元明舊刊及傳寫本互相參証，考其得失，撰為校正，俾與復古編並行之。作故即附刊於兩刊復古編之後。考復古編自元明以來，字多不修，久無善本，傳之於世，惟其書不能盡合於許慎說文解字而舉心書之旨，而其書家體一依小篆不收古今雜糅之體，視郭忠恕汗簡夏竦四聲韻

續修四庫全書總目

卷

部存目

似尚有間，此蓋因以爲之校正也。原書傳世刊本多有脫字誤字，且有脫句。蓋氏校說以廣韻之書正漏，及異均刊本與傳寫本更証以本書之例，一爲之校，而臣之頗爲間當蓋而後原書舊觀，惟於尾字下謂漢中明言隸變從正毛，豈不知必從引毛，且漢中知心爲引大，豈不知尾爲引毛，蓋後人傳寫之誤，說文之誤，是以尾字既從引毛，則引毛之引筆，應左引不應右引，既疑原書爲誤，且並說文解字之疑之，不知必引書之例，如也从引人知，從引予之類，皆从正隸，反持書之

向上引則必向下，而在其引則不必盡向左，並非引左者，因通相對，尾字家體，不惟說文解字未誤，即張氏原書亦未誤，乃爲氏未悉小篆引之例，誤以爲誤，刻之，不誤爲誤者也。

續修四庫全書總目

卷

部

蜀石經殘字攷

石經棠園本

馮汝訥撰

蜀石經殘字考一卷清王昶撰祖字述卷江蘇青

浦人乾隆甲戌進士官刑部侍郎是書本金石萃

編中蜀毛詩石經殘本跋尾石經棠園從奉編抽出

刊於棠園之中改題其名爲蜀石經殘字攷也卷

首不系蜀石經文僅記起訖其後每詩各篇以明監

本按之校記之後則引成都記玉函飛表石經攷果

序洪適客齋隨筆經義攷曹學佺四川名勝志吳

任十國春秋鉅濟亭集其中言蜀石經者逐條

續修四庫全書總目

卷

部著錄

記錄未考經序傳箋之異據爲說以論定焉而按

之本與自卷一鵠巢箋故以與爲註正卷二之末二子

垂舟篇止與吳騷蜀石經毛詩攷果馮登府石經

補考中蜀石經攷果之毛詩殘本而按其同出於

武林黃氏其所考視吳氏所校僅以異字毛刊同乎

釋久唐石經孟子七經攷文以爲校記者則多論定

視馮氏之校以唐石經宋小字本爲準則雖平汲古

閣本逐條考其同異與則彼此互有詳畧而於其

中脫字誤字衍字及其同異字一考其由末論其

得失其考訂之精殊勝於馮如江曾記之子于歸條

謂于字祇以桃矢鵠巢等編篇皆作之子于歸此意

亦依例增之較之馮氏似有于字之說其論斷有識

即非馮氏所及舉此一端其好可以概見至書中所

引諸說凡言蜀石經者律引入不專以諸桂毛詩

本爲限此則因其原作乃蜀石毛詩之跋尾本非蜀

石毛詩之校記例可旁徵博引未可據此遂謂

例不可議焉

續修四庫全書總目

卷

部

臆園手札

潘嘉禾著書本

馮汝珍撰

臆園手札一卷清鮑康樞原字子年安徽人官四川
 懷州府知府書中皆臆園手札臆園即子年之別稱
 若札於其政之人皆未著款惟按札中云下渭好古者
 三啟之語証之好古三啟為潘伯安高壽攀古樓藥器
 款識自序中語知為臆園跋潘氏之札而潘氏即按
 之刊於潘嘉禾藏書之中惜札尾不著年月不似陳
 蓮齋之跋各家手札必繫以年月之先後考其誰與何
 時第與蓮齋尺牘中亦跋子年之札之年月互證可約

續修四庫全書總目

卷

部著錄

知其在同治末葉光緒初元間年鮑氏一生好古精力志
 萃於此其取善泉說及觀古圖畫稿多非考訂古泉
 幣之作間及其他古器亦甚夥之是編所刊者札其中亦論
 古商室古泉幣者居多其鑒古泉幣之精在當時蓋未
 其者者惟精於鑒別藥器如陳蓮齋其政子年函
 內有以其所藏藥器六系十布屬其選擇定其鑒別古
 泉幣之精確過人於此可見其札中謂真泉錢者從不
 綴者必言神政偽泉則色澤字面志態偽獨神不能
 偽其神政之說可謂一語破的古人器物無論大小有一

器物中有一種精神貫注之真氣存於其中不獨泉

幣為然凡鑒古者皆宜以此為標準惟所謂神政者
 可意會而不可言傳非經驗有年聰明特異者未易領
 會耳正其由去好泉三辨謂識識前指非笑同人故創一
 解要之生好其辨也矯按因索驥圖一不可累百盈千
 志在屬我其弊也癡好勝矜奇修為獨得自欺人強
 詞滋惑其弊也誣尤不啻為好泉幣痛下鍼砭是雖與
 潘氏所謂好古三啟者藥意泉幣之殊而若中其弊實
 同為顛撲不破之論也

續修四庫全書總目

卷

部

金匱要略

卷一

論

金匱要略一書清陳介祺撰介祺字壽卿山東潍縣人
道光乙巳進士官翰林院編修書不分卷前漢書序跋
乃吳縣潘伯寅為書其往來手札函札金石款精
湛之語並選其政吳退樓王應麟人札中散列於一通金
石一通附之以成是編而刊之於其西集清書齋叢書
之中也金匱要略一生於慎凡有述作往不省輕易付刊如
十鐘山房鐘鼎款識考釋十鐘山房印舉考釋即鐘
齋錢毛公鼎智鼎南公孟鼎商周金文錄方鼎危姑

續修四庫全書

卷

部著錄

敦陳度因有敦聘敦匠錄統孝子龍芳田璧徽憲憲
餅法品考釋均未付梓世多傳本僅存其目其在近時
影印金匱要略藏古冊目金匱要略天牘金匱要略手寫式劉氏
款識刊行世用刊行於世也惟其付古刻錄與此編而已此
編惟來自往來函牘之錄諸體例之可言而其下論謂
古器應分酒器食器溫器樂器祭器盟器慰器量器酒
金匱要略辨例金匱要略宜宜之讀詳起結清文法金匱標
目宜以作器為主不可書其祖若父之名以為是皆為考
訂藝文分類之名粹之文扼要之論而不經潘氏選擇言

間意取實不啻採驪得珠金匱一生心得蓋已盡萃

於此必其政退樓之札謂欽合今所見拓本摹刻善本
精摹其文一版一字多字釋文別為一版少字共一版且
欽合亦以金匱要略利失真者附刻為一書以存古聖
之作而為多見之助再逐字分編詳書名字之附以立許
書之章而凡漢以來言字學之書皆分字附焉以證許
書之義上窺制作文字之原下集字學之大備已為吳武芬
之權古錄金匱要略大澂之說久古編補詞端雖其書成於
如吳氏而體例實創自金匱要略要略於金石著作其規

續修四庫全書

卷

部著錄

模鑄鋪胸中早已盡如家之書而名之宜乎潘氏之於其
西海亟為刊布以廣其傳也

董齋尺牘

影印本

馮汝訥撰

董齋尺牘五冊清陳介祺撰書不分卷惟以冊計冊中者
札者款皆為意齋意齋者吳中吳大澂得周憲昇
後自署之號是均為致吳氏之札其札尾而署年月起於
同治癸亥至光緒己卯止與其致吳退樓潘伯寅鮑子年
王履生諸札武林陳氏集為十冊者同時不過署有先後
耳札中亦考訂商榷者多則於金石文字之學惟金多於
石而屬於金者又三代彝器多於秦漢以後雜品其大體
而後相同其中獨具之識精引之浩若彼而此意亦為彼

續修四庫全書總目

卷

部著錄

無而此者者物書宜于互證而不容偏重其蓋其師遠教
平安君鍾粹文及其評對部伯雲道君久教婦劉饒天子
班餘且以餘部子枚壹齋太宰婦父體陵子體父己卯
敦敦敦師宮父敦小子師敦鄭君娘再陳度再陳子之匪
傳尊伯奇胤元延臨虞宮壹燈永始再陽周再燈再昇
海系則為陳氏而輯冊中亦無杜陳氏考釋金石文字之學
可藉此窺見一斑此外為陳致吳潘鮑王各家之札而考其則
與密痛論辨駁之利弊乃因其時吳氏替賑而後而謂因
人而施其其謂辨駁之事係甲不請其若別上中下戶其以真

知口實致其不安且恐其求乞援亂之人若杜官吏侵吞

虛冒之弊語極中肯特於金石文字是浩耳其最與金石文
字考釋有涉其謂今之釋古文字者書缺有間以意為之者
推闡不可不詳制制不可不謹取為扼要自來學士固於經
傳聲音訓詁之著作迭其意見於為創獲以此失彼粹
甲忘乙自誤以誤人自欺以欺人者皆其弊皆由推闡不詳制
制不精之所致正不獨考釋古彝器為然也而考釋古彝器
文字之殆此弊實甚矣甚陳氏此說洵為千古名言凡考釋
古文者為之者皆宜奉為圭臬也

續修四庫全書總目

卷

部

藍室殷契類纂

馮汝訥撰

藍室殷契類纂正編十四卷附編一卷存疑十四卷待攷一卷王象昇纂輯袁字倫閣河北天津人書正編之前有自序及王守恆華燭齋兩序正編依說文部次分卷凡收契文八百七十三皆可識而為說文之所有之字附編不分卷凡收契文二百四十三皆契文中初字或三字合為一字之字存疑亦依說文部次分卷與正編例同凡收契文千八百五十二文皆說文所無全不可識而其偏旁則可以類相從之文待攷亦不分卷與附編例同凡收契文四百四十二皆不可識而且偏

續修四庫全書總目

卷

部著錄

旁又無類可從之字總計四編而收都凡三千一百餘文而重文不與焉契文自殷見以來始而劉氏鐵雲編為鐵雲藏龜以信其文繼而孫氏仲容撰契文舉例以明其例又繼而羅氏林言以撰殷商貞卜文字攷殷虛書契考釋以詮其字而理董其字使之分別部居不相雜廁則惟高氏之類編與此類纂而已此編據華序而署年月為序中類編王國維序則謂其書成於壬戌癸亥之交則此編之成實實在類編之前允應推為創作編中一傳說文分卷分部而又參以吳大澂說文古籀補之體例各字之下多注契文

2-續正

其編輯之細視吳氏為難以可識者為正編以合文者為附編以偏旁可者從其類者為存疑以偏旁多類可從者為待攷其分析之清亦視吳氏為優吳氏之書黃氏雖其於說文古籀補跋中曾糾正其違失此編編輯之細分析之清雅過於吳氏顧其中體例亦不無可議者為一字分隸各部應視契文於此一字是否多用為辭如已字既為祭祀之已又為辰巳之已見於契文之中自可分隸於示部已部且且字在契文中僅為祖考之祖字作且凡之耳用且而既隸於示部又隸於且部此則不應互隸而互隸者也一契文中

續修四庫全書總目

卷

部

无此之字又或係用戠字應於示部戠部此字戠字之下彼此注明某與某通乃此字戠字之下均未將此戠字可以通假之處注明此則應互注而未互注也一既依說文分卷分部又參以說文古籀補之例即依說文之例於每部之後計其文與重文之數或依說文古籀補於每卷之前計其與重文之數按數而編中久與重文均未計數此則應就各部或各卷分別補計者也一每字之下既注通契利原文即應各字之下一律注通如已字通於他字之下亦應一律注明其文見於某字而編於天一箇名諸字其間首一字既

編寫契文更未注見於某字其他各字重文之下漏寫漏注者當時者所見此則應依各字悉行補寫補注也一寫字而注契文如祀在卷一節中而其文則注寫於存疑卷十三物在卷二節中而其文則注寫於卷十三弱字下又如母在字在卷十三節中其字在卷十四節中而其文則注寫於卷六惠字高字下或寫契文於前而其後注曰文見於某或寫契文於後而其前注曰文見於某甚且正偏之字其契文乃寫於存疑卷中此則參差錯雜而未盡畫一也凡此弊端皆不免於違失惟於不可識之字分者類可從多類可從二以

分隸於存疑待攷較之羅氏以不可識者統入待問辨析較清於各字之下注寫原契文較之羅氏類編不錄契文僅注文見某書某葉某檢閱較便使人於可識之契文可以因存文而証明於不可識之字亦可因可識者而推測在輯錄契文法書之中最為適用正未可以其體例同者只於謹嚴之處遂並其全書而亦加以警識也

殷虛書契後編

馮汝訥撰

殷虛書契後編三卷羅振玉輯至編分上下兩卷前為宣統丙辰自序據其自序年月其成書在殷虛書契考釋之後而考釋之中先引及此編而此契文前屬稿本考釋之前而刊在考釋之後也編中契文類次與前編同例而以殷世帝王及其臣祀祖父母妣及諸人名列首次之以地左干支其次則其類不盡修區區不與前編類似惟而輯較少僅當前編三分之一而已而輯契文其字有因於前編者有為前編已省之字而異於前編者有為

前編而無而此編始見者故所輯雖不及前編之半而足省考證則與前編皆為考釋契文必不可少之書也其中前編所無者取者因繫之字如第四十葉第十一版內仲丁之仲作有旅游形之中字與契文內中區之中其形無異不惟此編僅此一見為他版所無即前編與鐵雲藏龜及其他各書著錄之契文其仲丁之仲亦從未見此體之仲見者自契文發見以後僅知史事此字本為二字及金文事字其上兩持之體為契文中區之中字尚不知知其體亦即仲之仲有人作中之仲字自此編發見仲

丁之仲字其體上曾旂游之形始知伯仲之仲有人作中之
仲字即中正之中上即金文事字又上而持者旂游之字
乃知許慎之於史字又上而持之字據小爾雅射者張布
謂之侯侯中謂之鹄鹄中謂之正之義訓中為正之說不
誤且可由此證明名宗之說誤江聲以而持為文書其大
以而持為簡冊王國維以而持為威義之字無一不誤更可
由此推知金文事字其又上而持者旂游形字中亦係屬
示人以為一種微減之義古人之分金書以事為款而別於象
形許慎訓事為職而謂為微減無一不準此又上而持者

旂游之中之體為根據二千年来各家對於持事之事
一如支離附會之說亦可因此而悉正其誤即此一字其有
關於文字之學已如此其鉅則此編而輯其重要不減於
前編於此已可概見獨怪羅氏手輯此編何竟於此字
畧而不察而於史字又上而持之字似主江說以為以微之
中哉

殷虛書契菁華

馮汝訥撰

殷虛書契菁華一冊羅振玉輯振玉字叔言浙江
上虞人著殷虛書契下文字攷殷虛書契前後錄
虛書契考釋諸書已著錄書不分卷惟以葉計冊中
之葉凡十有一葉中之版凡八版八版字都字有八前
所甲寅十月羅氏自序按其自序所云乃取其以中絕大
之版及佳者拓墨而通輯為此編按此編所輯為數家
家以羅氏所輯殷虛書契前後編與此編相較此編所
收之版其版之大其字之巨皆為前後編所不經其契文

則與前後編之契文類多大同小異並非特別重要之點
是羅氏之於此編不過因其而藏絕大之版恐或損於拓
墨故悉用原契影印以防其毀其於此編署名菁華
亦不過因此絕大之版殊勝於零散破碎之片因以菁
華目之以示別於前後編中之小版並非謂契文之精粹
悉聚於此編也惟其中文字雖多特別重要之點是則
其菁華之名而為前後編所無可與前後編已經發見
之文字互相發明者亦不少觀羅氏殷虛書契考釋
於此編一再徵引可以證明是與前後編具有同等之

價值之為研究契文必不可少之書。讀此編者對於羅氏書之署名必不辭害意可笑。

復古編附錄

淮南書局刊本

馮汝訥撰

復古編附錄一卷清高鳴陽撰鳴陽字雲峯安邑人其書之輯係因重刊復古編與復古編校正同時而作書不分類惟輯關於復古編之評語增續復古編之著作及張氏所論之篆體兩書之撰述區為四款案為一編書中於各家評語之論述徵引之書於宋史阮文忠公外如晁公武讀書志陳振孫書錄解題楊龜山集復古編後序洪邁容齋四筆虞集題復古編何遜春渚紀聞李應五音韻譜後序道園集古錄陶宗儀

書史會要周伯琦書正端溪源篆韻集鈔趙吉則以書本義楊慎以書索隱并潛跋甚會揭張丑真迹目錄全祖望漢隸字原校本序不搜集頗為詳備關於張氏原作殊資參攷其於張氏原書之後許家增續之作兩舉若書惟吳均增修見於四庫人盡知之好為臧崇僧後復古編陳恕可復古篆韻表不華重款復古編劉致後古糾謬編書本續復古編法書僅見於元史及元史類要浙江通志桐石草堂集詩注知不足齋不惟考源古編亦因若書之目以實賴此編以傳之至

其腫舉張氏而論家種而者者作杜杜復古編年所
於明而杜張氏一家之言以未始不可藉以爲政也

外國紀一卷 昭代叢書本

清張玉書撰玉書字素存丹徒人順治十八年進士
官至文華殿大學士諡文貞是編記清初藩服諸國
及諸部落名目間據見聞以其事附紀於下首天命
間內附者薩哈連等八部落科爾沁等六部落次天
聰間內附者察哈爾等二十六部落次崇德間內附
者蘇尼忒朝鮮二國部次順治間來朝者俄羅斯暹
羅荷蘭琉球西洋土魯番天方回回赤斤蒙古費牙
喀十國部次康熙初朝貢者博爾都嘉利雅安南二

國所謂西洋蓋泛指歐羅巴洲此條紀事僅節錄職
方外紀之文與利瑪竇等傳教中國湯若望南懷仁
用新法修曆等事前後無序跋卷首稱安南黎莫構
兵廷議欲致師聲討而廟算違兩使臣馳傳往諭不
煩一旅而交舞帖息嗣是以往當更有前代未臣之
地而來賓云云則是編之成應在康熙六年以後云

漢魏石經集拓

石拓本

馮汝珍撰

漢魏石經集拓凡四集第一集為大興孫氏輯拓前
書民國十七年鄭師馬衡序及目其目即馬氏編次
計漢魏拓刻凡一百一十六石一千零九十八字第二集為大
興孫氏與徐鴻寶輯拓前書目即孫氏編次計漢魏拓
刻凡一百一十六石九百九十三字第三集為漢川吳寶輝
輯拓前書民國十九年吳氏自序及目其目即吳氏編
次計漢魏拓刻凡一百七十八石七百九十七字第四集為國
始許氏輯拓前書民國二十一年桐鄉馮汝珍編目及

續修四庫全書總目

卷

部著錄

題識計漢魏拓刻凡二百五十七石九百三十二字按計
四集都漢魏拓刻凡七百八十八石三千七百九十七字
漢魏石經之字洵為鉅觀茲振玉漢書平石經碑字
集錄張國淦石經圖其書之成多係援按此拓按馬
序第一集當時拓僅三千本其後若集而拓而拓
僅以數十本為限拓成之後不惟石經轉易人難於
真集即前集若集凡五局寒暑而後始成一集拓成
即為人事索而去迨四集拓畢前而拓者已不可復
得故四集全拓最為世珍考石經之刻一字者為漢

刻三字者為魏刻前人考定既詳且確勿庸再贅

今按此拓存字考之其漢之字石刻為貴卦之車字
作舉與釋文引京氏易同知為京氏易書諸注作
殷之伴作辯與梅賾古文不同以為書正義而謂伏生
而謂傳之四篇為今文又謂蔡邕所拓石經是也
之文証之知為伏生所傳之今文尚書詩大雅靈臺在
思齋篇之前生民之什為樂篇之後與毛詩次序
不同而校記中又有韓言商言之文知為魯詩儀禮士
虞禮以其班附之班作胖與鄭注今文作胖同鄉飲

續修四庫全書總目

卷

部

酒禮通其降序之通作僕與鄭注今文作僕同知非
出魯論中及孔壁之古文而為高堂生所傳之今文春秋
經哀十三年晉侯使士魋來聘之魋作彭與公羊傳作
士彭同知非左氏所據之十二卷之古經而為公羊所據
十一卷之經漢語省曰十篇字知非孔壁之十篇而
為二十篇之魯論乃知嘉平所刊各經悉用今文而向
嘉平本之系房之屬伏生之為書中書之詩高堂生之
而書之禮公羊而據之春秋經皆可按此窺見其梗
概即向者傳本之春秋公羊傳魯論亦可按此以定

訂唐宗以來傳寫之訛其初三字石刻為書以易於字
數計之蓋穆即在皋陶謨之內不另為篇居頌即
穆多方而為穆仲之命知非穆頌而止之文而為馬
融郭康成所見之古文春秋經舍古文作給我古文作
我並与沈文而收古文同知非公羊而穆仲傳之十篇而
為古經之十篇乃知臣始而刊書春秋經遂用古文
而據此可於穆頌而止之古文為書法非孔壁所出之
古文而書于石鼎沙尤可從此知公羊又考漢魏所刻之
春秋經漢為古文乃公羊而後之經魏為古文乃左氏而

按之經二者絕不相蒙要而証明新舊唐書經籍志
文兩志所載今文字傳經之文當為今文字經公羊
經之誤漢魏所刻石經自唐以來久無完本而傳者
僅有歸粹錄續之殘字而周而則僅存卷之五編而
輯漢則易詩書禮春秋經公羊傳魏則古文尚書左
氏春秋經於兩代立於官藏於中祕之今古文經
傳志卒於此宜乎後世對此置若視如大洲大球也惟
第三集內禮記石一時考古者以為洛陽記而云禮記
十五碑伽藍記而云寫周易尚書公羊禮記四部前人

咸謂禮記乃儀禮之誤且現出石經儀禮居多禮記
則此一石以外迄未再見而驗其字體又絕非漢代所
以為疑者編檢者經依漢石每行七十餘字之率求之
惟禮記王制附錄經至大同冠冕禮於棟木之下其經与
林兩字之間相距之數適得七十餘字而經字從車又
適与石刻林字前一字並列之字從車偏旁相合亦編
列為禮記蓋即本此按漢書藝文志禮者經記之
分經即今儀禮記即今禮記也豈當經記並列与春秋
公羊經傳並列同例乎又觀三言石經皋陶謨以義
各石其字皆一格三體中列古文家語而體分注左右
式如品字高宗形目以下各石皆一格一體先以古文次
及篆隸同時石刻何以前後效果其故則不可考也祇
可從蓋澗之義存以俟考矣

王同齋影印本
馮汝璣撰

續修四庫全書總目

卷

郝著錄

執三字石經。臣祐中刊樹太學。其後世初其廢。先後自
 洛陽徙鄴都。後自鄴都徙回洛陽。隋滅。中又徙長
 安。屢經遷移。早已彌破不完。後更厝為柱礎。存石自北
 宋御史基一度磨見。後遂棄。聞石拓自隋唐秘書藏
 本之外。別有信本。即皇祐中。魏謩摹刻。之後。多信本
 傳本。僅補續而載。今竹字。石石則自宋磨見以後。此為
 第二次之磨見。其第三次。則近年磨見。在洛陽城南所
 出。為書春秋。字甚夥。其中尤以一面為書。字多居東
 一面。春秋。信文二公一石。存字為最多。計此前後兩次之磨

見此石家為憾矣此冊影印於丁巳為民國六年其時一
面為書一面春秋一石尚未發見據續存字以外觀三體石
經必有古石羅氏所印影印王國維所撰魏石經考
五篇即據此而作考正拓印刻石經三體字中古文最為
重要其文係據當時祕府所藏之古文時謂之中古文
此中古文即孔壁所傳之古文即非壁中古文亦必其耳
寫之三寫之本其刻石雖晚於熹平而實為未經秦
火之壁中古文其中亦偶有為熹平所無者與今文
迥異此外影出者石其中不用本字而用假字用同音之字

續修四庫全書總目

卷

部

如畏字音字之例者尤指不勝屈因其係字以求其本
字古文之字遂不通始知古人臨文凡屬同音之字無
不可假此同音可假實為古人臨文通例孔安國之於壁
中古文尚書能定之以議者即據此例定之杜子夏之
於春秋所說之古文周禮能通其句讀者亦即據此例通
之不僅此也即向者所說之各經據傳德明經典釋文
所舉各家之異文其中不用本字而用假字須因假字
始能識其本字為某字字居八九是不獨壁中古文其
臨文之例如是即秦漢以前一切傳世之古文秦漢以後

一切傳寫之經久其臨文之例亦多不如是世以例推者古
人臨文習慣而矣為後人解經刻鍵讀正括石列其首
宜注重三種中之古文讀此三種中之古文者首宜辨其
游此例括可因其低字以通其串字之義也其古文之
計與小篆或異其可據以證明說文汗簡而引古文之
由來而寫古文筆畫之由誤則又其次者也

續修四庫全書總目 卷

部

蜀石經 廬江劉氏影印本 馮汝訥撰

蜀石經八冊劉體乾輯其先後得蜀石經拓本影
川川東道是書為劉氏輯其先後得蜀石經拓本影
印世以冊計不分卷第一二三冊為蜀石經周禮其第
一冊為卷九存三十七葉半其存字自秋官上蜡氏注此官
之職內職字起迄秋官上末經文以變隸之事而止其二
冊為卷十存三十八葉半其存字自秋官下布憲掌邦
憲之刑禁句起迄字憲注載末之車也而止又存日錄
十餘日錄車上六字其三冊為卷十二存三十三葉其存字自
冬官玉人注男守蒲壁句起迄匠人實其崇三尺
播厚三尺句厚字止第四五六冊為蜀石經春秋左氏傳其
四五兩冊為卷十五存五十三葉其存字自襄公十年經文經
十年車句起迄十五年注郊之留謀也而止其六冊為
卷二十存三十三葉其存字自昭公三年夫子君子也而止其七冊為
迄僖女罪之不恤而又何清焉句而止中戰經文十二字注二
字第七冊為蜀石經公羊傳為公羊傳卷二存十九葉自
桓公六年傳猶曰是人來也由來字起迄傳歸者出入之
惡句而止其後殘破不完僅存注入不應盜國五字

續修四庫全書總目 卷

部著錄

又也不書出時其畧小國九字又存信公名齊三字第八冊爲
蜀石經穀梁傳存也葉半又三葉半又兩葉又半葉其
半葉爲文卷六其存字自文公元年傳元年至王正月公即
位而赴迄王使抹服來會契而止其三葉半爲卷八其存
字自成公元年傳元年春王正月公即位而赴迄傳舉其
美者也由其字止其前兩葉半乃後兩葉爲卷九前兩
葉半其存字自襄公十八年傳公會晉侯而赴迄十九年
傳晉士句帥師侵齊而穀由至字止末半葉附僅畧不
廿四冊字後兩葉其存字自襄公二十六年傳公會晉侯

卷

部

由是迄今七十年傳音專喜之徒也由止其後殆破不完
僅存信何也已雖急五字又疑然君年五字又疑是信三
字又疑惡字一字凡八冊存周禮車杖左氏信公羊穀梁四
經都九卷惟左氏信卷十五為獨全為王宗夏四月付印
冊首冠以王樹枏序各冊前後凡附圖十三幅及札嘉以
末石竹家兩題之詩詞記跋其中九楊誥臣之跋辨析頗
流美賡註之跋考訂同異為方綱之跋論蜀刻宋刻之本
同及附註各卷之陳慶鏞之跋異補繆荃孫之校記及
繆氏詩注謂穀梁傳後廿四句字為兩記石數皆於蜀刻

卷一

部

若經有參考證焉。蜀石經傳本久已稱爲星鳳。惟明內閣諸書全本。乃於鈔本而撰疑釋。正有清一代據若家所見所聞。見於記載者。祇有黃樹穀所藏。繼歸王溥。黃石烈之毛詩卷一卷二。趙魏所藏。繼歸汪鑑。培之周禮夏官三下。行楊繼振所藏之周禮卷九卷十。左氏傳之卷十五。穀梁卷九。陳芳林所藏。繼歸梁章鉅之春秋左氏傳卷二。陳慶鏞所藏之周禮卷十二。公羊卷二。魏亦鶴所藏之尚書堯典一篇。王樹枏所見之尚書三十三行及清內閣敕出之穀梁卷六卷八卷九。後明

御書清宮將衛所書切僅刻經傳正文不及於注並蜀
則經注並刊且所據為太和舊本是以各家群相推重
惟阮氏毛詩校勘記於蜀刻獨有微辭今以王祖昌石
經諸字攷吳寧蜀石經故異馮登府石經考補陳慶
編石經考異補修卷孫蜀石經校記攷之蜀刻經注脫
字並誤字固而不免而可以正者亦之脫字並誤字亦
亦正不少全祖望謂其書既多自不無舛誤要之書至宋
考證其持平之論洵為蜀石經之定評世而謂蜀石
經者詳考石經者不盡利於蜀據此則所應讀書

續修四庫全書總目

卷

部

志云蜀石經左氏傳三十卷不缺唐諱及國朝諱而缺祥
字當是孟和祥僭位後刊石穀果信不缺唐諱而諱而
缺恆字知刻在真宗以後又其後書附志志蜀三信子皇
祐初年畢故多年後書云大宋皇祐元年歲在己丑九月
辛卯朔十五日己丑畢是公年穀果實刻於宋其說謂
之為蜀石乃從其刻之朝以蜀統之也

北宋嘉祐石經周禮神記碑石吉石會馮汝訥撰

北宋嘉祐石經周禮神記碑石一冊羅振玉據其所藏本
影印書不分卷凡三十一葉首影印原石周禮神記
考經三經諸字後有羅氏官統丁巳閏月跋據跋
此記神記在檀弓字行中庸存字外考經存
四十一行周禮則較彭氏知聖道齋諸書跋而謂
三百五十二行實為三百四十二行者又磨泐九行其
所存石刻諸字實為周禮神記考經三經而吉石
金鑑目僅題為周禮神記碑石於考經則充從

續修四庫全書總目

卷

部

署馬石刻中家文之體志者依據如也作馬其作
箕拜作捧飲作飲器作櫛皆與說文篆文相合
不背古法其中真字與考年異者亦頗有善處馮
登府石經考異中而考之北宋石經周禮及神記檀
弓諸字而據之亦與此相同其於篆文之合於小
篆法體及真字較考年善處多已著錄讀此
冊周禮檀弓之文宜與致異與此互相參攷惟
致異中而舉篆文合於小篆者亦間有遺漏
如周禮中拜字篆文從說文篆文作捧檀弓中拜

字必象文則從說文以象之捧而從揚雄而說從而
手下之體作拜攸果則但舉捧字而不及拜字此
則須就石刻原文以考經象文互證其同果也

續修四庫全書總目
卷一
部

北宋二種石經神記檀弓弔石吉不食馮汝珩撰
北宋二種石經神記檀弓弔石一冊羅振玉影印書凡
十葉前影石刻拓本後有宣統丁巳中秋羅氏跋石
刻存神記檀弓弔字百九十八行去其漫漶不可辨者
尚有一百三十四行較其前與周禮考經合序之檀弓
弔字僅存半行其多遺和倍視山陽丁晏而藏神記
二百十二紙刻相去懸殊惟丁氏而藏者多石刻二種未
經摹刻此冊而存者雖少而從原拓影印則塵山真面
具存以初丁氏而記弔字勝焉考北宋石經為古今石經

續修四庫全書總目
卷一
部著錄

七刻之一自宋考石經者多詳於嘉平正祐間成庶
政諸刻而每畧於北宋今考其兩刻經數據王汝云
仁宗命國子監取周詩書周禮神記春秋考經為象
緯二種刻石兩極又羅氏瀨四書攷異引李師聖記
云汴梁舊有石經諸語考經石本弔缺渾制參政
也先帖木兒慨然以為已任不數月後還舊觀孟子
七篇猶闕也欲增置而期會拘迫勇司請為後因
又周家癸辛雜識云汴京即當時太學舊址九經石
經堆積如山合諸文觀之是其兩刻為易詩書周禮

神記春秋論語孝經孟子凡九經也又考其書所書
字體據玉海云為篆隸而神又周密卷年雜識云
一行以篆字一行真字其玉海所謂隸者即鍾繇之隸
即周憲之所謂真字是其所刻為篆真為隸也
又考其刻石年月據玉海云至和元年八月十六日已
自以皇極右屯衛大將軍充總書監子監石經又云
嘉祐三年五月十五日王洙存大理丞楊南仲石經
書塔賜出身六年二月五日國子監言草澤章存
直學石經畢詔補試將作監主簿友直不願賜以

續修四庫全書總目
卷

銀幣是其所刻自至和元年起至嘉祐六年始畢工也
又考其書經之人按宋史楊南仲字公舉石經
胡恢而書又抗世駭石經考異引錢唐王延年嘗考
開封石經云宋史仁宗命秦王曾孫克繼與相臣分
掘石經并陽謝必善據會國子監立石經名為直講
又官和善譜閩人章友直王著等法與楊南仲象
石刻于國子監是其所刻為趙克繼胡恢謝必章友
直楊南仲諸人所寫也其經為九經字具兩體時歷
八年書出石手皆可得而考之獨其刻之經不能知

其所據何本惜乎丁氏於其收藏三百九十條僅記
存字同異未錄原委多由詳考僅據此石數十枚影
本於經數字體及其刻經年月寫經諸石之外從雅
氏跋中知其碑石每石六列每列三十三行每行十字
而已

續修四庫全書總目
卷

漢魏石經考

馮汝訥撰

漢魏石經考三篇清劉傳堃撰傳堃字排雲湖北漢陽人與湘鄉曾文公同時文公曾為其撰墓銘家信並為刊其輯孟子要畧是書則其同邑黃元吉從其孫淮誠藏稿付刊也書分三篇都一十二目前書光緒十二年黃元吉光緒姚晉所兩序後書自光緒十年田嗣祖跋上篇考漢石經中篇考魏石經下篇為說十一其目曰一字石經春秋一卷在漢石經沈曰漢石經以一字為主附載諸家說曰魏石經止

續修四庫全書總目

卷

部著錄

尚書春秋左氏傳說曰洛陽伽藍記不可據記說曰一字石經毛詩一字石經鄭氏尚書為魏晉間刻石說曰陸釋文不引石經說曰唐用石經試士說曰西漢太學辨曰漢儒釋經及試博士用隸書說曰西漢各家立學官故曰石經雜證自一字石經毛詩一字石經鄭氏尚書為魏晉間刻石以下原文已佚其文乃田明祖據目補撰已非原作矣考石經各家所記兩考最要之點在一字三字之孰漢孰魏其宗豈用多據漢書儒林傳及洛陽伽藍記隋書經籍

志以三字屬漢以一字屬魏南宋以後必有清氏多

據晉書衛恆傳水經注以一字屬漢三字屬魏是書洛陽伽藍記不可據一篇謂酈道元水記早在楊記二十餘年必由目驗楊銜之水記在遷鄴之後出於記憶並論其記凡不可據者四持論甚確頗可往南宋以後之說而澄其宗以用之誤與萬願抗桂馥家之書強堪伯仲至謂一字毛詩鄭氏尚書為魏晉間刻石尤得為得讀書得間按隋書經籍志一字石經毛詩一卷之下有梁有毛詩二卷止之文

續修四庫全書總目

卷

部

一字石經尚書之下有梁有今字石經鄭氏尚書八卷止之文其毛詩鄭氏尚書既附注於一字毛詩尚書之下而尚書又明曰今字唐書藝文志於隋志石經所謂一字者概謂之今字豈所謂今字者實即一字之謂是其書雖止於梁而果以用梁者此二字之毛詩鄭氏尚書即既有此本其本果刻自何時是正石經中應行研究之點而不容於忽畧漢書劉氏獨見及此可謂善讀古書惜乎其原文已佚不能知其考訂如何不能令人無憾也

傳古別錄

清嘉善書本

馮汝珍撰

傳古別錄一卷清陳介祺撰介祺字壽卿山東濰縣人道光乙巳進士官翰林院編修書不卷僅分四類一為拓字之法二為拓字之目三為拓字損器之辨四為別字之辨每類之內為說若干條說者語焉不詳其更於說下附注以申其意末則以近煦堂所說二則殿焉是書為潘伯寅尚書清嘉善書本中刻本按道齋政吳憲齋讀中有伯寅為刊傳古別錄之語其跋亦著年月為光緒乙亥知此錄之刊刊

續修四庫全書總目

卷

部著錄

于乙亥以別錄筆齋一生著作刊於世絕少即曾刊本亦多刊於身後惟此錄與筆齋筆記則刊于生前今以近時周氏影印手稿本以證潘氏此刻以字意同惟移別字者條於拓字損器者條之後與手稿本前次後次序微異而延說二則為手稿而筆齋金石之學乾嘉以後風氣一時其刻於藝品之著作亦因延說考釋者目最繁多字分門別類層出不窮獨于傳古一門不惟前此無其書心前無其法陳氏此作在藝品款識學中可謂獨樹一幟其中所論用刷

選紙之墨去鋪法直搗重按而磨刀別涉焚香

一語不從神驗中來而拓包上墨之法尤難析尋於

秋毫實惟傳古秘訣所謂拓墨須手指不動而運

腕乃心使動而腕仍不動不遇其力或輕或重或撲或

揚一引字邊包中騰起如拍以揭以腕起落而面有

光乃為得法大有庖丁解牛之勢則更神乎技矣後

人於古器物款識能仿西別之字別令字之可見而字

口不為別而換取拓之字拓令字之逼真而字邊不為

拓而掩一免嘉道以前別品政校拓字不清之清辨

續修四庫全書總目

卷

部

皆此別錄有以教成之也蓋齋於政憲齋書中自謂此錄可為手藝先導自此錄刊布以來鍾其成法而仿之古器亦情以僞存古又而後以傳播其不知其凡幾詎獨手藝之先導已哉

蜀石經春秋穀梁傳疏石

吉石金

馮汝訥撰

蜀石經春秋穀梁傳疏石一冊羅振玉與馮汝訥共

丁氏魏三體石經尚書疏石及北宋嘉祐家錄二體

周禮疏記疏石因印於其兩輯吉石金其書也冊

前影印蜀刻穀梁傳十八行後附羅氏宣統丁巳

月跋冊中存刻石字自庚公十年傳晉庚宗公衛庚

郊伯句起迄十九年傳晉士臼神師侵齊也穀句穀

字止中斷曹伯以下五字原本與周禮卷九卷十春秋

左氏傳卷十五皆楊繼振舊藏清康熙劉龍乾劉

續修四庫全書總目

卷

部存目

氏即影印兩輯蜀石經冊內其十八行之後尚有廿四

字另作半葉別為一行今之十八行傳注之文凡為十九

其廿四此字乃蜀刻所記石經為若卷中無此字者

蜀石頗有誤此冊既存此兩字又誤為十九

殊為舛謬考蜀石經身亦當以劉本為據此冊僅存

穀梁兩葉祇劉氏書中之一種杜孟蜀石刻不過聊

見一斑視劉氏書其年經身不可同日而語自不待言

惟考其年月在宣統丁巳實任在宣統印之兩羅氏

之意蓋以蜀刻稀如星鳳人鮮識其真面故也

影印其流傳讀此冊者區宜知之意之所在亦可

遂以所見不廣此又跋中謂楊繼振著者蜀石經

考異三卷別於觀古閣續編劉氏曾為作跋為校

勘蜀石經文字者所應知羅氏特表而出之則又劉

氏冊中若家題記之外可備參考者也

續修四庫全書總目

卷

部

馮汝璣撰

部著錄

新出之石，願其書成於乙丑，惟名為新出，而乙丑以
後，所出漢石經之多，字固易及，第二次嘗見之石經，後
記均未收入，所據亦非考矣。漢石經部分，僅第一次
發見之石經後記及魯詩儀禮春秋論語數少石
魏石經部分，僅表裏尚書春秋兩石，與周馬氏所
藏之石，及皋園漢蓋碑多方立政數少石而已。是編
所收石經，既不如羅振玉集錄漢石經之富，亦不如
王國維章炳麟王廣慶諸人攷定魏石經之詳，而漢
石經諸字中陽強夫謂赫南仲七字一石為詩采薇出

部

其古文亦多據此收入。凡此郡齋讀書志於古文尚書謂其作字奇古非字書傳會字鑒者所能到。學者考之可以知製字之本。在以前於此種古文尚知淵源之所自來。自後人志於開竅故空以前之經典釋文原本。又因經典釋文叙錄尚書本是隸古。既是隸古寫古文則不全是古文。今有齊梁舊本及徐孝等音所寫古文。蓋亦無幾。穿鑿之徒務欲立異。依傍字部改變經文。疑惑後生之語。不知陸氏別有兩指誤以此種古文為陸氏所不取。至四

庫提要遂指薛季宣尚書古文訓而據之此種古
文為奇形怪態不可辨識迨正統嘉靖以後鍾鼎彝之器
盛行因此種文字與之不同更斥以為奇詭不足為訓
從此遂無過而問之者惟孫星衍三體石經古文考
謂其或合於說文古文而載古文重文或足補說文所未
備尋得字畫實為小學圭臬其書特藏於中其
說從鮮直至近日發見秦篆尚書春秋三體石經
後始信此種古文非郭忠恕薛季宣涉人偽造
對於汗簡四聲韻而引古文乃不加以辨議而知前此

之以此種為偽託者皆屬錯誤於是乃公認此種古
文為孔壁中之真古文然王國維仍以為周秦間古文
非殷商間之古文吳氏此編獨謂其與古文極相證
不可融通蓋前人之所未發最為全書精利之處第
攷尚書無逸仲宗及宗高宗之仲字古文作中與殷
虛書契仲丁之仲字上者旅游之形其取象相同應
秋信公天王狩於河陽之狩字古文係獸為狩與殷
虛書契王狩於某之狩作獸其相假亦相同其體其
例均從殷商文字一系而下其間惟不無變更而為

殷商古文其俗居多數彼謂為周秦間古文者固
未免輕於許慎古文出自壁中之成見未達斯旨即
吳氏僅知其與古文極相通而不知其中尚有殷商
古文仍極未盡遠證也

唐石經考異 通志樓影印本 馮汝訥撰

唐石經考異二冊清錢大昕撰大昕字曉徵號辛楣又字竹汀江蘇嘉定人乾隆辛未台試舉人賜內閣中書中書進士選庶吉士授翰林院編修官正詹事府少詹事著書有廿二史考異通鑑注辨正三統術衍補元史氏族表補元史藝文志元清紀事金石文字跋尾金石文字目錄養新錄養新餘錄三史拾遺法史拾遺疑錄恆言錄潛研堂詩文集彙書不分卷第六無序跋其校勘法經依唐石經周而尚書毛

續修四庫全書總目

卷

部著錄

詩周禮儀禮禮記春秋左氏傳公羊穀梁孝經論語爾雅十二經之次惟移孝經於論語之後錄則定月令於法經之末其在經中而分之段落依唐石經原刻未經磨改之卷數分周而為九尚書為十毛詩為周禮為十二儀禮為十七禮記為二十春秋左氏傳為三十公羊穀梁各為十二論語為十孝經為一爾雅為三唐石經原刻對勘而便檢閱冊中校勘之字於磨改旁注及與釋文各本暨本毛本坊本異處皆逐字校出間加考訂論語則更於各章之外兼以皇疏本校

之正月令則因本文刪定頗多易系於後備載全文

不使與法經相混以見其增補之字要其於原按字者若當空格係屬錢氏原稿旁注之字據冊尾臧庸書西記則其依朱子儀禮集注而引唐月令及禮記據補者也其書原為袁廷樞手寫錢氏稿中冊中尚有臧庸老願千里瞿中溶袁廷樞諸人再加籤校業經孫毓汶修理重為考異補刻行故冊中上下兩外稿右注人批校較則是書據孫氏致吳敦復書信本惟按版可均唐石經校文周禮始謂之篇條下為登府石

續修四庫全書總目

卷

部

經補考中之唐石經誤字辨周易象多並寡條下所引錢氏之說均已見於此書之內是此書雖以吳傳本而曾見此書者臧願齋表諸人之外尚嚴馮二氏心切則之不惟見之且並徵引其沈氏考校勘唐石經文字此書之外有顧炎武九經誤字及金石文官記中而記唐石經文字王昶金石萃編中之唐石經跋嚴可均之唐石經校文馮應府石經補考中之唐石經誤字辨顧氏九經誤字則專據石經正監本誤字金石文官記而記則引舉石經誤字之後更分類標

舉其果曰一字而前後不同曰與今文不同而相通曰先漢而後改曰先脫而後添曰旁注曰續添專主劉向舊唐書之沈氏為最累其多有旁列石刻漢字以補其訛誤王氏則廣采經信果亦見於釋文及漢魏載記所述者錄以備考並據石刻以校一時盛行之監本毛氏誤字嚴氏則於石上添改各本之同異一臆陳其衷一取馮氏則言對厥氏金石文字記亦舉漢字加以辨正各家之書論徵引羣書之博則推王氏之金石萃編唐石跋論校勘者亦之詳則推嚴氏之唐石經校文

續修四庫全書總目

卷

部

此書惟初嚴氏所校其詳盡而此書所校為嚴氏所遺漏者亦復不少如易象曰鼎黃耳石刻象注作象皆以陽爻為美也監本美作吉尚書洪範明作哲坊本哲作哲毛詩羊牛下括坊本羊牛作牛羊爰其通詳集傳本爰作奚周禮鄉師掌其戒令糾禁毛本戒作刑祀先王祗席昨字先作昨後改作昨皆為嚴校而無以與石家之作比較論校勘周禮自不能不據嚴氏後來居上即論徵引詳贍而不能不據王氏別樹一幟若論其斥旁添字之謬

誤辨廢改字之果同其精當不為處則錢氏此書視顧氏所家之作自當駕而上之也

續修四庫全書總目

卷

部

唐石經考異補

潤齋楊鼎亨

馮汝訢撰

唐石經考異補一卷孫毓修編次毓修字星如江蘇

無錫人書不分卷後有戊午二月孫氏跋是書事表

榭手寫錢大昕唐石經考異稿中臧庸堂題詞

黃驥中潘表廷補注宋世校之籤記潤齋楊鼎亨

錢福時孫氏因其中夾籤涉劉宋序正不可讀乃理

董刻行名之曰唐石經考異補併與錢福時所

跋于卷末而跋中之語則就錢稿與潘家籤記合而

論之據孫張謂潘家籤校局詩書出於臧氏三種則

續修四庫全書總目

卷

部著錄

顧瞿三氏俱有按語今按卷中詩詞彼下每條下

廷樞按易井九五冽寒泉食之從水毛傳冽寒也

易合又織文鳥章條下曾云廷樞按今必右刻之誤

其似亦當附考正又詩魏字條下曾云中潘崇禮記

為不愧於居漏石經作愧釋文云當不愧當作愧又不

拆不副條下曾云中潘崇易解百葉果草木皆甲拆

石經亦作拆毛本陸本皆作折是毛詩中亦有瞿氏校

語不僅屬堂之夾籤而全書中且更有表氏校語宋

僅臧顧瞿三家之夾籤孫氏跋中於詩中之瞿氏校

語臧顧瞿三家外之表氏校語皆未之及蓋漏記

也又按諸家所加籤校易書詩禮記各年嗣繼而

外於周禮儀禮春秋左氏穀梁春秋經傳語諸書並

闕是又諸家之籤校而未及也至其中顧氏於瞿臧

氏校語頗多抵牾此則由於兩見不同而謂知者

仁者則仁是立讀與經院諸家校語各以右刻及右

本之異同甘衷而論對之矣而臧氏名庸又字拜

經江蘇武進人潤齋顧氏名慶折又字千里江蘇

元和人中潘瞿氏字木夫江蘇嘉定人廷樞表氏

續修四庫全書總目

卷

部

字壽階江蘇吳縣人

嘉蔭移論永絕句 原刻本 馮汝璣撰

嘉蔭移論永絕句三卷清劉喜海撰喜海字

燕庭山東東武人官正中政使著金石海東金

石攷古永苑永苑菁華海書是編分上下初卷前

有嘉室周其慈居後有道光十八年海監張嗣福

跋卷首凡例九條上卷八十一絕下卷一百一十四絕凡

詩二百首每詩之下各附箋注燕庭雅好金石於永

尤篤生平著述故於永寶一門特為擅長惜永著

古永苑永苑菁華均已散佚存者西傳者惟此論

續修四庫全書總目

卷

部著錄

永二百永而已卷中法永首永絕為永永通論次

一百七十一絕則永自太昊壽虛以下迄於明之

歷代錢品而增之以外國永苑歷勝法類次之絕則

永永苑家訓於古永之著作末十二絕則懷人而並

以自叙永而永苑於一切古永之正品外國永苑歷

勝法類各一不包括在內非鑄錯古今志史志永永

永胸中不能隨手拈來如斯宏富正於此事屬辭

典賡雅切猶其好事詩下附加箋注凡古永學故

微引殆遍詳注之而不及詳占詩益多尤相得而益

彰張跋云謂之永志也可謂之詩史也可評議

至確殊非過譽惟各詩箋注接卷末兩題為燕

庭語子虞采字采需采南采諸人合作玩張跋語

意亦係出於燕庭語子之手而考懷為宜永錢同

人而絕之注一則對莊宜永取其之古永案故曰余為

費三年功校永正本再則對同人而著之古永著述

攷曰余永其書擬付刻之皆燕庭自注之語非其子

語氣或其注中出於其子而燕庭向者增補故卷

末而著其子之右而張氏之跋亦特為叙及也

續修四庫全書總目

卷

部

鐵雲藏龜之餘影印本 馮汝訥撰

鐵雲藏龜之修一冊羅振玉輯印前有羅氏序據序所述此編所輯之甲骨文字乃據劉氏鐵雲所藏拓本擇其為鐵雲藏龜所未載者輯得數十版付諸影印名之曰鐵雲藏龜之餘其所以明此編之輯其原皆出於劉氏所藏而專為鐵雲藏龜一書拾遺補闕也按殷虛書契發見之後首先輯錄者自鐵雲藏龜一書始其後羅振玉之殷虛書契前後編殷虛書契著

續修四庫全書總目

卷

部存目

華林泰輔之龜甲獸骨文字王象之殷契徵文殷書之藏殷契文字容庚之殷契卜辭福爾森之藏甲骨文字商承祚之殷契佚存相繼成書而收甲骨其版數盈千累百無不較此編為多其文字中發見者則小學史學之資料亦無一不較此編為重要即所輯僅半於他版之書契著華林泰輔文字不到重要較遜於殷虛書契前後編而志屬絕大甲骨且有大段卜辭其殊特之點亦視此編之客無幾零星散碎者為勝

此編若專就甲骨文字比較殊無可取與諸家相輯之書均未可相提並論若從甲骨歷史上觀則則為最先發見之甲骨且同為鐵雲所藏與藏龜書中之版實具同等價值羅氏此編之輯蓋純因其歷史之關係也讀此編者能識羅氏命意之所在從歷史方面觀之徒以編內文字版數與諸書較其優劣斯為得矣

續修四庫全書總目

卷

部

韻府古義彙選

馬汝珩撰

韻府古義彙選五冊陳策撰宋字嘉謀涉江錢塘人撰習家文纂要已收入四庫全書提目辭小學類存目內是書前有天祐十年日本僧法雲及康熙壬子項繼中陳晉初序書不分卷依韻分為五冊其分韻依洪武正韻七十六部之數上下平提為二十二部上上者為二十二部入声十部以上下平韻為兩冊上去入各為一冊每冊之內每韻之下以沈文小篆為主以古文攝文鐘鼎文正滿之字附之

續修四庫全書總目

卷

部存目

每字有異體者則依沈文重文之例各以其體附於本類之後不相雜廁僅取其體概不加以論說所引之字沈文以外僅限於古文攝文鐘鼎文正滿四類而輯已攝範圍太隘而於此四類之中又惟輯自周伯清之六書正滿者注明原委出處餘如古攝鐘鼎若文均不注明出於某書某品尤嫌率畧全書體例與鐘鼎字源廣金石韻府諸書於字體無所辨證殆相伯仲以之研究篆書殊為可取之書四庫全書提要謂其以撰篆文纂

要祇足以供摹印之用是書與纂要大同小異亦祇堪供摹印而已石唐金石書目志疑此書即纂要之易名按四庫全書存目所錄纂要為四卷其卷數與此不同纂要所引之字皆提要以舉僅小古攝鐘鼎而無正滿亦與此殊異而書實非書林疑即纂要殆未遑深考也

續修四庫全書總目

卷

部

東坡金石錄

不刻本

東坡金石錄八卷清崔應階梁鴻若同輯書凡

八卷專輯清代乾隆中自戊辰至乙酉六次東巡

宸遊所及御製碑文題詠初石之作首列編目一

至六卷為御製詩依戊辰辛未丙子丁丑壬午乙酉

前後六次東巡之序每次東巡之年自為一卷七卷

則孔廟碑文及四配萬仞宮牆奎文閣手詔檄書

弘聖蹟殿詩神堂金絲堂故宅故井詩贊凡圖于

闕里之御製文初石在魯皆屬之卷八則以御題題

續修四庫全書總目

卷

部右目

扁額一區為曲阜泰山行宮林泉水榭恩賜扁額依

款一上列舉而以乾隆手臨古帖初石在東省有

焉西省右卷之題詠碑文其初石處而詳詳於注

於卷首目錄之下末卷在階梁鴻若跋語按

歷代帝王之宸翰世有清一代為最盛書清一

之宸翰世有乾隆一朝為最多崔梁二氏合輯此

編於考清高宗宸翰其頗可取實此系之輯實

為金石書中別創全而之作世乾隆末年未省

方刻始以書展正江南雲家天年留題不止少左

惜初石在東省為專錄不與東巡之外更增
增輯之作殊令後之考古者懷想所及不能不
引以為憾也

續修四庫全書總目

卷

部

天壤淵雅記

雲鶴閣藏書

馮汝珍撰

天壤淵雅記一卷清王懿榮撰懿榮字蓮生山東福山人光緒庚辰進士選庶吉士授職編修官至國子監祭酒庚子殉難謚文敏輯有羣芳譜國語已著錄書不分書卷前有易堂記四則麻里記一則易堂記者吾家少保公張香濤制軍之語知其為南皮相國之族而不知其名麻里則撰前塵影錄之餘席也此記乃蓮生庚辰館選之後兩年中前後往返京魯京蜀記其途中經過而初兩得之

續修四庫全書總目

卷

部存目

金石而作之竹汀日記之類但述見藏而無考訂視錢氏之作殊難比擬祇與徐氏前塵影錄相伯仲耳卷中記蜀中所得古泉謂古濬謂雅五銖雅錢乃蜀漢物非梁造特行用正梁梁武帝考察而知為前人之所未道於隋志亦謂梁武帝時民間錄錢交易者太平百錢定平一百雅錢對文五銖等語頗可據此訂正又謂出陳州時丁少山校刻擴古錄以吳氏裝冊款識極其又可強知擴古錄一書刻於庚辰辛巳之間於金石及金石

著作皆可藉資參證惟記得于成都之固錄目

目為象形花文則未免失考當見蜀邊巴塘象塘一帶附近土司每年呈報蜀中大吏番漢相安之印文而鈴印信蓋不与王氏所獲古鈐文相類始知此種文字為蠻夷相傳之古文字並由此推知岷嶺之所謂禹碑紅崖之所謂高宗伐鬼方之磨崖文其奇古不可殫述豈非此種文字王氏不知其為蠻夷文字乃以為周鈐且謂為象形花文實為認訛第此種文字之古印各家所藏中罕有亦見自

續修四庫全書總目

卷

部

考訂古印文字者無不認其印為三代古鈐認其文為象形花文從未有知其為蠻夷古文者相承已久其誤正不自王氏始也

龜甲獸骨文字 影印本

馮汝訥撰

龜甲獸骨文字兩卷。日本商周遺文會編印。書分上下兩卷。前卷大正六年。文與博士林泰輔序。輯錄文字之後。另有抄釋兩卷。分附於上下兩卷之末。與之並行。楊林序。前卷光緒二十五年。河北安陽縣洹水之南。始出龜甲獸骨之語。後又言出土以來。十有九年之語。由此推知。是編之輯。歲當戊午。是為民國之七年。又按編中每葉中。維下端之標題。又知是編所據以編印者。為推古齋聽

續修四庫全書總目

卷

部著錄

冰閣述本三家所藏之龜甲文字。而三家之中。惟冰閣所藏居十之七八。其餘兩家。推古齋則僅居十之二。述本則僅居十之一耳。是編據兩編年月。而收版數言之。是編成於戊午。維已在劉氏錄雲藏龜羅氏殷虛書契前後編善華諸書之後。而實成於殷契徵文殷契卜辭殷契佚存諸書之後。又述編所輯之版。多正千餘。較之錄雲藏龜殷契佚存。以千版為限者。則過之較之殷虛書契。視後前編。惟少初後編則多。較之殷契卜辭殷

契徵文而收之版。在千版左右。亦足顯補。在輯錄龜甲獸骨文字。若書中。就其編輯年月論。曾承先啓後之功。就其編輯版數論。亦在後難宏富之列。惟其所據冰閣抄本。曾已見殷虛書契者。而其行各版。尚多若家輯錄。而未經見之版。是亦所究甲骨文字。學者。參攷必省之書。正其附於上下兩卷。而釋二百數十文。乃經商周遺文會審定。公同承認之字。尤非若家考釋。僅出於一人。探索。或不免於穿鑿附會者。可也。林氏稱其明白無疑。最為切

續修四庫全書總目

卷

部

當之論。尤為研考甲骨文字學者。所宜與若家考釋。互相參考也。

殷虛書契待問編 原印本 馮汝訥撰

殷虛書契待問編一冊。羅振玉輯。羅氏輯印殷虛書契為前法。編著華法書。既以其可識文字為考釋。乃更刺取其不可識文字。以為是編。書不分卷。前有丙辰五月自序。編中不可識之文字。凡千名。合以重文。得千四百有奇。因其無從考釋。遂以待問名其編。編中文字約分三類。或知其形義而不知其為某字。或知其音而不知其為某字。或並形義音三均不可知。而據甲骨係從鍊雲藏龜

續修四庫全書總目

卷

部著錄

鍊雲藏龜之姓。及其所輯殷虛書契前後編著華諸書。彙入。而分序次。係由人證而推及官室水火器物草木禽獸諸類。以類相系。不分部居。每字之下。注明某書某卷某葉某行。以便檢勘。與商承祚之待問編不同。商氏所編。乃據此增以商周遠近文會所輯龜甲獸骨。改編為十三卷。變更是編以類相系之序。一以法書之卷數葉數之先後為次。與是編則名同而體異矣。按不可識之字。古無輯錄者。說文解字中。雖有形義音俱

闕之字。乃因傳寫而失其形義音之說解。非許

書所收。原有不可識之字。其次玉篇法書。亦統無此例。此例之創。肇自說文古籀補一書。僅具文字。以不可識者為附錄。自吳容齋始。甲骨文字。以不可識者為待問。則自羅氏始也。此種文字。輯而最之。不惟不可識者。稍必存其體。即向所識者。亦往往類此。以正其誤。即如彝器款識中。舊說之析子孫。或釋析下為子孫兩字。或說析与子孫為一形。今考之。是編更澄以所據卜辭。其子抱孫

續修四庫全書總目

卷

部

之形。係屬一字。姑証明向釋為兩字。及說与析合而為一形者。乃無一不誤。是雖不識其字。為何字。而以此之正。向所識者之誤。實有賴乎此。其所以皆考訂古文。字正與可識之字。相需為用。殊未可以其不可識而忽焉。

秦書集存 影印本

馮汝珍撰

秦書集存十四卷補遺三卷華學涑輯學涑
字石蒼河北天津人書前自辛酉壬戌華
氏自序並凡例七條書之分卷卷之分部悉依說
文解字分卷分部之例各部取輯之字每字上冠
以說文解字之字編纂若此則內外上下若注附於
某刻其器十四卷外另附遺補遺為上下如卷以
補十四卷之遺漏其卷內分部亦如十四卷之例以
說文解字部首為次其各部可補之合文則附於末

續修四庫全書總目

卷

部著錄

為是編作者自述謂求文字古今變化之說近求
編篆籀變化之說近證許書之是非三書皆必徵
於秦書乃為是編以為許書之外增進小學之考
求資料按古今文字籀文之後前所列國之異形
後經亂秦之有政欲尋其間說化之迹以證許書
之是非獨於此中著眼不惟每見惟秦當兼并天
下之前而居列國之一獨徵於秦似嫌未盡且所列
國文字經秦秦因之後其不與秦文合者其文
字已無從徵考而近時發見屬於各國之籀書

款識如魯如齊如陳如楚雖畧可攷見而若於傳
世書中即有可徵而屬無幾祇有秦至西國之舊
都秦籀史之遺迹據大篆而有政為小篆其沿革
皆有可尋得欲求其間說化之勢不能不徵之於秦
是編專輯秦書洵為小學之考求資料獨惜
其去取之間既以鄭玄寶所摹得小碑微字異於
許書疑而不錄又復以列國通行之籀文不能證明
為秦書去取以取盈未免彼此矛盾耳

續修四庫全書總目

卷

部

楷法淵源 原利本

馮汝珍撰

楷法淵源十四卷清楊存輯楊守敬編次存字儒初廣東文昌人守敬字惺吾湖北宜都人書前有光緒四年薪水畢保釐序序後為惺吾所撰凡例述編輯大旨凡例之後列舉編內采取古碑法帖之名分編兩目至編內輯錄諸書之後書輯晉魏以後迄於五代所有碑刻法帖之楷字及楷畧兼行之體志鈎原神意以成書與輯彙諸體諸書時代銜接亦名諸篇繼乃政定今名全書依

續修四庫全書總目

卷

部著錄

許慎說文解字分卷之法分為十四卷每卷分部依說文解字每卷之新舊後為次每卷錄字亦依說文解字每部之字前後為次其一字見於各碑刻法帖之中二三見或三十見者亦依說文解字重文之例注明出處於屬於始一終至五百部之字凡見於晉魏以前五代碑刻法帖之楷體並強半有於足焉按書體之興自結繩而演進從上古至懷氏刻封禪於泰山梁父書七十三代書有餘家其體已荒邈不可得而稽其傳於世而可見者最古為殷周契

刻之文字為周鐘鼎之款識其後為周宣王太史

或說為周宣王太史名籀者而作之籀文又謂之大篆又其後為傳自孔壁之壁中書又其後為秦相李斯中車府令趙高太史令胡毋敬取籀文大篆或頗省改之小篆四布於世雖不同而小篆中未經省斯等省改者其中篆合有壁書籀文古文諸體不能一一區分惟其間不無演變而大篆實相承而下此種書體三代其後以此傳寫而漢經生授此訓詁自殷商以迄漢興千餘年中統為此種大同小異之家

續修四庫全書總目

卷

部

書是為傳世第一期之書體其後秦徵吏程邈增絕大篆去其繁複務趨約易而無點畫俯仰之勢便於書寫其始施於徒隸其後則朝野相習名之曰隸書自漢興以迄於晉此數百年中統為此種隸書是為傳世第二期之書體又其後則自晉以後書體又為之一變凡隸書波磔悉皆省去蓋隸書便於其體從隸出者為隸楷繼則去隸金遼遂去隸之字皆以楷名此則為前體歷變之體是為傳世第三期之書體而自晉魏迄於今日行之數千

數百年而未嘗有所變更者也。第一種書期書體。自許慎說文解字彙集古文以歷書。亦最輯為古書之後。各家輯系者。有郭忠恕汗簡。夏竦四聲韻。楊鉤仁集韻。朱雲金名韻府。汪立名鐘鼎字源。吳大澂說文古編。補丁佛言說文古編。補補密庚金文編。王象殷契類纂。商承祚殷虛書契類編。孫海波甲骨文字。徐文鏡古編彙編。華學涑春書集。存凡必系。自古編歷書演變。其皆可尋其源。第二種書體。自清廷彙粹補續之後。有劉球補韻。妻

松漢隸字源。田汝耕漢隸分韻。顧澐吉詒。辨崔雲升編為法書。凡隸書。從小篆。歷書。編古演變。亦可得尋其源。獨從隸書演進之楷。從宋曹娥說文解字之例。輯錄若成書。使人得究其從隸而楷。演進之途徑。其是編兩輯。雖於碑刻法帖之楷。尚極其未。能盡有。其亦可謂創作矣。據其凡例所述。作者之意。惟注重八法。原藉臨池之用。而細檢編中。採取楷體。如參上。品猶是古文。品字口不注中之形。拜字作拜。猶按楊雄西涪。从手。下之形。為字。其上从爪。聲。其聲

作声。姚字其旁。作北。猶未盡改。篆籀之體。凡此之類。其點畫。皆已与篆籀方圓迥異。其結構。實仍循篆籀之勢。而成為欹。如第三期之書體。其某之體。係從第一第二兩期。其之體。演變而來。第既其編。而舊篆。歷代之體。即可據索而得。至編之作。洵為研考文字。最後變遷者。為不可少之書。閱其之於編。皆從書體方面。於文字變遷上。加以觀察。其向往因其名。楷法。遂僅視為臨池之助也。

碑別字 原刻本

馮汝珍撰

碑別字五卷清羅振鐸撰振鐸字佩南一字佩衡浙江上虞人邑諸生前清光緒己酉羅振玉序及其所撰傳畧書凡五卷以五音分每卷之中刺取兩漢迄宋各種碑誌造像石刻不凡字書之別字依韻輯錄每一字列別字於後而以正體為訓以明某字皆為某字蓋取爾雅廣雅釋字之例是編之輯據傳畧所述作書之意以該書以識字為要識字以辨別正字別字為要乃有是

續修四庫全書總目 卷

部著錄

作其全書要旨純以辨別字體之區別為主按字之原起一字恆不拘一形祇有古字而無定體初無所謂孰正孰別迨周中葉以後諸侯力政不統於王列國文字各從其產各異其形而不定其某為正某為別正李斯奏同之後又或頗有改移為小篆許慎遂以小篆為主而合之以古文籀文或體俗體書今以文以作說文解字於是論字體者遂以小篆為正體以其體為異體於是字體乃有正異之分又其後字體孳乳不見於許書者日益增於是小篆

以外諸體及不見於許書者統謂之別體而一切此體壞體遂不雜廁於其中即是編所系別字其此體壞體之無不包括在內衡以說文解字而系之異體種之變更之例其編中所系別字頗多可議如籀作匱易从竹其為一猿作猿易从犬其為旁此易原有所从之形而別从一義而相通之形如犧作犧易从義其為義彌作弥易从爾其為尔此易原有所从之形而別从一言可相諧之聲如昏作民移日上之民於下房

續修四庫全書總目 卷

部

作防移方上之尸於旁此固原有所从之形而其位置如隨作隨易从為从雨古文左雷作雷易从雷从四轉形此固原有所从之形而加以重疊其體雖非全別構而對於原有所从之形已有一部分變更列為別字自無可議此外如舉作舉舉本从與得声不應从與受奉作受受本从又會意不應从大新作漸新本从漸得声不應从迷其从與从大从迷乃从與从又從之訛誤則皆訛體也又如衛作衛从行而行無其字記作范而范其

字據作援从夏而夏無其字其作行作記作夏者
乃作行作記作夏之未成則皆壞體也此種字體
均屬不成文之體不得認為別字列於別字中殊
為失考是編既以辨別字體正別為要旨即應專
以別體為限其非別體之此體壞體概屏不取方
至以符別字之名如或因此種此體壞體非別體
究與正體有別且自相承既久已成為一種習用之
體不可不辨遂志行彙入以別於正體之當另
立一類以別於別字以明其別與別之不同以符其
辨別之旨乃一律采錄漫無區別體例未免不
嚴分晰尚嫌不清第平心而論較之梁廷樞之
碑文摘奇采輯不多趙之謙之六朝別字記雜
採無序其校羅宏富頗足以資參考於後
書識字蓋不為無補也

碑別字補 原刻本

厲汝珩撰

碑別字補五卷羅振玉輯是編之作乃羅氏因
其兄振聲輯有碑別字書成未刊而卒於是乃
之刊行並補輯是編以續其兄之作而相輔以行
焉書以韻之五音分卷每卷字依韻分系每
字列別字於前而以正體為之訓一如碑別字之
例無少變易編中所補諸字凡以正體變重別
構之字及非別構之一切此體壞體如微作微彥
作彥游作迂馬作馬馬作馬河作河之類不加

區別一律援系其體例不嚴分晰不清與碑別
字同病惟漢西使頌龔龔龍顏碑周強樂獨樂
造像隋甯龍碑其中別字雖經碑別字采取
而采取之外仍有遺漏是編則志以補入又宋鄒非
熊九曜石題名張峯坡潞永題名及勸慎刊文
碑別字均未采及是編則志增入編中取輯之字
增補原書之遺甚多初原書之優於梁廷樞碑
文摘奇趙之謙六朝別字記洵堪伯仲實可為
其兄之碑別字拾遺補闕惜其書刊於光緒

辛丑之歲書成先結辛丑以前凡近時所出石
刻在辛丑後者亦當石刻中之刻字是編未及
采輯耳

東洲草堂金石詩 遜齋金石詩 馮汝訥撰

東洲草堂金石詩三冊清何紹基撰紹基字子貞
湖南道州人道光丙申進士翰林院編修為文安公
凌漢之子著有東洲草堂金石跋詩係吳興臬刊
本前無序目亦無卷第蓋即吳氏輯本詩凡古今
體四十九首皆題詠金石之作其題元鑑證詩據
六舟別拓辨析舊釋四為三摩為尊衣為卒首與
山為省與中三區屬樊榭而釋之誤又題晉孫夫
人碑識舊釋不犯顏為乃犯顏哉字上為同歸

殊途爾其語字之補正舊釋皆五有考古家之
徵考即題詞中城武而廟堂碑未須款側致虞
戈之句雅涉於書法無刻金石其豎直橫平立論
精卓亦不同於凡響惟題嘉祐二體石經曰先時
汲古正古書皆采通人理厚類上通古福成大家
李相秦文多割棄以許氏說文解字割棄秦文
又黃初三體果皆奇本即郭純及衛覲楷或入石
止而經凡造科文相雜則以三體石經古文為凡造
不知許書所收必為無古福重文者其中同於秦文

未經奏罷七十居七八許氏並未割棄石經三體
中之古文多與許書所引壁中書相合亦並非由
於肥造何氏以為割棄肥造也未免失於檢考
然亦當時鐘鼎款識之學盛行人胸中橫一款
識之外其餘文字概不可信之見何氏亦適中此病
遂而不覺流露於題詠之中也

隸法纂要

原刻本

馮汝訥撰

隸法纂要十卷清項懷述編懷述字惕菴安
徽人書前曾乾隆甲午年自序次編全書采錄
之字為按錄次編者卷之內分部偏旁為分卷按
目卷一至八為全書所錄隸體卷九為漢碑假借
通用字考卷十則以漢隸偏旁書法備攷殺焉
是編之作據其自序所述係因取漢吉隸辨原
刻板毀於火乃取顧氏原書重為改編取書之隸
純以原書為藍本而刪其所撰碑考隸八分考

諸篇增以漢碑假借通用字考並刪併顧氏所
撰偏旁另為漢隸偏旁書法備攷更易其名
為隸法纂要以別於顧之隸辨按顧藹吉隸辨
祇據妻機漢隸字源為稿本而其取補妻氏
後出碑字之補字源之闕而撰偏旁碑考隸八
分攷定之為解經考古之助而四庫全書
於妻氏兩家之書並行收入是編則惟以隸辨
為藍本於顧氏原書採錄之外一字未增僅
改顧氏之以韻分卷為以偏旁分部依聖康熙

字典部首為編次且於顧氏辨證精核之偏
旁改其兩從說文五十四部之次第而從字典
部首重行編定並將其有別考證文字從事
芟節核其政編各節於顧氏原書精審之要
錄於刪削殆盡正其兩增之漢碑假借通用字
考於顧氏錄釋之外亦未嘗不取微引不過刺
取諸辭本有之字聊以成篇正其析字俗體之
楷世字為體之世王字改變筆畫之玉而列於
借通用字中取以充數則尤為淺淺綜覽全書

無一是受能稱稱政編實無非剽襲較以顧
氏原書直重信之屬視原書之與妻書各有
兩長可以相輔而為若強不同口語也

漢魏石經殘字

山東圖書館本

馮汝珩撰

漢魏石經殘字三冊山東圖書館輯拓為海內慶
金石林補編之一前為民國二十三年張邦玉獻唐序
次為魯萬里校錄一卷餘分甲乙丙丁四類甲為熹平
石經乙為魏三體石字式石經丙為魏三體直身式
石經丁為古篆三體不知何代之石附之仿羅氏漢
石經殘字集錄以殘字列於上以今文列于下如相參
校以便檢閱其不知何經之殘石則依漢魏石經集
拓之例各視其字體附于其後焉次拓漢魏石經殘

字計漢石經詩三石內不知何篇為五石為書石
周易二石儀禮十石春秋經九石公羊經九石論語七
石內不知何篇為三石各經之後不知其為何經者二十
六石都一百九石魏石經石字式三體者三石不知何經
直行三體者十一石熹平三石兩首一石無尾三石其五石
不知何經古篆三體者二石都十六石統計漢魏石經刻
及不知何代之古篆三體凡一百零五石其編定次序以
熹平石刻為今文經因依今文家之經次以詩書而禮
春秋經傳論語為次與漢魏石經集拓依古文家經

次以而書詩春秋經傳論語為次者不同其石數
惟不及漢就石經集拓七百八十八石以分之二而兩部皆
集拓而與石之多少遂分軒輊其以校錄冠
於篇首較集拓僅列存字之目者頗為闕典稱便
正就石經中直行三體之竟典果於集拓中品字式
三體之竟典為從前發見之所無尤足以資參攷按
就石經校集拓以前發見之石品字式者竟典阜
陶漢而外無其他若篇經文而三體直行者其發
見經文又皆在高宗形日以後其阜陶漢之後高

宗形日之南中間究為何式無從知見同一為書且同
刻於一時何以前後異式而其中又言其他之發見
藉以澄明久令人疑莫能釋今茲見此三體直行
之竟典與首法石始知品字式與直行者其中必有
原刻補刻之分茲按君樂石一石每石三十四行每行
三體字字上每體二十字及每篇之石每占一行之例依
馬部兩石古文篇數照見行中經文字數由君樂上推
其君樂一石以上應有十九石又三十三行計應有十九
不及字石若刻向以中古文校三家本有脫簡脫字即

今就見在發見石刻而論其經文字句之同古今文不
合其自竟典以至君樂中間古今本異自必不免若其

間字句異者增加於今本之數其所宜此行亦應在
不重之數則君樂一石之計恰得二十較石之數若以品
字式每行三十八字之例推之則計竟典阜陶漢經
文之字數不啻五十九行即蓋以篇石此石之僅得六
十一行惟而勻作如石而下占五十四石之馬夫照直行式
推算應從第三十三行起者不能銜接按此推測直
行三體之竟典阜陶漢當為原刻其品字三體當為

補刊更以此兩種石刻互證直行其字體漫漶品字
式者筆畫清朗其真身亦為原刻尤為明顯惜
何代補刻更無明又不知其平石經於黃初元年修補
凡於經者皆可考証祇以始從蓋刻之義以待後者
發見之澄明其古文家此體之石刻則尤為故書能記
所未載者從歷度更非徒有據出無從證明矣

寰宇訪碑錄

原刻本

馮汝訥撰

寰宇訪碑錄十三卷清孫星衍邢澍同撰星衍字

澗如江蘇陽湖人乾隆丁未進士第二人及第授翰林院編修

館改主事官山東督糧道著書古

文尚書馬鄭王注今古文尚書注疏周易集解夏小

正傳校正魏三體石經考倉頡篇孔子集注史記

天官書考證平津館金石萃編孫氏家藏書目

內外編續古文苑同治庚午南園五松園平津館文

福堂詩集謝甘肅陽州人乾隆庚戌進士官浙江

續修四庫全書總目

卷

部著錄

長興縣知縣是書之刊嘉慶二年七月孫氏序

書分十三卷所錄法目自周迄元末偽周之碑刻

志著於編並益以各家所藏之古刻古瓦石刻之下

凡書體及撰書人之姓名碑刻之年月均一一註於目

下其後人題記及刻於碑陰者亦列註明其類凡

如石刻之例志註明書體年月並註碑刻之在某

地報及之藏某家亦併詳註計而示凡七千餘種按

孫序所述是編係根據鄧晉涵纂書三通館藏

東海內石刻續編新樵金石略之圖本並參目見手

摸及同時王昶錢大昕所留方綱馮敏昌阮元黃易

武億趙魏何元錫諸人之郵示最後更以邢氏所

藏並之乃成是編故編首結銜孫星衍並列其家

編定皆出於孫氏人嘉慶庚申碑刻目錄之詳

有允批孫氏是編考乾隆嘉慶時海內所存之碑刻若

宋所藏之類凡批是編求之蓋乃十得其九惟於

名刻不載碑款詳月遠日更於高士扈碑以此

蓋之年月為主碑年月的亦元於其於漏誤所

幸吳氏櫛古錄目錄已於其編漏誤之要漏者補

續修四庫全書總目

卷

部

之誤者正之可據其補正與是編相參校也

擴古錄 原刻本

馮汝珍撰

擴古錄二十卷清吳式芬撰式芬字子志山東海豐人道光乙巳進士官正內閣學士其書擴古錄金文九卷已著錄是編前後各序跋惟分二十卷為二十冊而三冊為三代金石目四冊為秦漢金石目五冊為蜀魏吳晉成漢趙前秦金石目六冊為宋齊梁陳後魏西魏東魏後齊後周隋金石目七冊為唐武德至天祐金石目十冊為後梁後唐後晉後漢後周吳南唐北漢岐南漢楚南吳越蜀後蜀

續修四庫全書總目

卷

部著錄

南派金石目十一至十三冊為北宋建隆至靖康金石目十四至十五冊為南宋建炎至德祐金石目十六冊為遼西夏金偽齊金石目十七至二十冊為元中統至元偽周金石目均按冊標題其朝代於冊前書衣之上以代字卷之總目前三冊金類全按擴古錄金文錄入不標字數之多寡為先後之序以石類則以年代之先後為次附於金文之後其四冊以下則金石物類相併惟以年代之先後為次第每年月日可攷者則初其書體屬於何代即為一款附於若

代之末為兩列若目金類則據王後齊以下各家藏

品藏拓及其所藏所見志行錄入石類則據見於各家著錄及其所藏所見志行錄入計兩錄之目金類一千七百八十一種石類一萬五千二百三十九種專瓦類一千一百五十五種木款六種玉款四種磁類二種都一萬八千一百一十八種若目之下金類則志錄原文世於不能識之錢銘逆刺也漢以下並分別記其書體石類則專瓦之屬志錄原文石刻則詳記書體年月日及其題類書體碑陰逆刺並均註明屬在某地藏

續修四庫全書總目

卷

部

於某人其但按摹本列入者必註明從某書或某人摹本其中舊有誤釋誤記者必隨目加以訂正凡吳氏以前各家金石並錄之目從未嘗如此目詳且有者不三代篆書志錄薛阮舊例不強分其商某周世據石款識以其形象人名為目尤具特識洵為金石目錄之中執後起前之作世以此鴻篇鉅製其成書年月未經叙及其刊書年月亦未嘗為明不能知其編中所列之目其不藏所見迄於何時而止每使人引以為憾考編中金類目錄內所列彝

品在毛公昇則曰山東濰縣陳氏藏此物蓋昇則一
曰嘉定周廣盛所得一日宣城李文瀚所得蓋編之
成當在毛公昇既得陳蓋齋之後蓋昇未得潘部
會之前按讀雪齋金文目而載未建仰題跋其
記毛公昇得陳在咸豐壬子之歲按卷齋所大讀
而致王蓮生函手札其間蓋昇得潘至同治甲戌
之冬按此澄明是書之成在咸豐壬子以後同治甲
戌之前及其編中而列諸目其見藏此於同治甲
戌的可從而推測則按此考其編中而系藏見之

金石諸目可以知其終自何時矣

積古齋藏器目

靈鷲閣刊本

馮汝珩撰

積古齋藏器目一卷江氏靈鷲閣刊本不知輯者
姓名必無年月可攷而輯係儀徵阮文達公元積古
齋之藏器提計而系凡七十四器按編末而題係按
前方綱而著積古閣後記及編其年法而載最
入以此目與積古齋款識題為阮氏自藏者彼此
互校此目而系之百德鍾素按鍾鈐款惠甫亞父
辛酉素豆中姜器尊齋侯壺要爵周獻素
臣華戈素雞鳴戈素鉞戈朕作兵登兵素劍

素翟魯削素饒美牛二十二品皆積古齋款
識而無其積古齋款識題為阮藏之包君昇伯
敦子馬三品又為此目而無彼此已詳畧不同正法女
臣按款識乃題吾齋奉本非其藏器此目則誤
以為阮氏自藏矣此外則此目咸豐壬子年款識作
內寅父丁昇堂山其款識作既爾昇復昇款識
作腹昇父乙解款識作冊父乙解處中解款識
作處仲解象角解款識作象解是乃係解款識
作乃作是解因為一蓋其標題之目亦互有不同此目

西畧較款識為多而校以款識頗可據以補其
遺漏訂其訛誤至標目彼此互異尤須彼此互証
其差是一二乃可得而確定考阮氏藏器者宜與
款識互相參考未可專據此目以為斷也

木庵藏書目

靈鶴園刊本

馮汝珍撰

木庵藏書目一卷為江氏靈鶴園藏書刊本不知
輯者姓名而年月可考惟刊本首葉題崇禎之後
署丙申正月知江氏刊於光緒二十二年而已是編所
輯為歙縣程木庵所藏藝器之目而錄之者凡五
十有四據編內所題署名為程振甲考吳式芬攬
古錄目錄丙子爵下題歙縣程木庵洪溥藏程木庵
房齋文集竟寧鴈足鐙跋云今得歙縣程木庵
洪溥呈木庵之名為洪溥非振甲也又考何紹基

東洲草堂文鈔為潘玉璣題竟寧鴈足鐙拓本云
道光戊戌寄拓本正都余用厲樊榭韻伯詩三
篇木庵之子守恭執手門下曾為題兩藏彝鼎
又房齋文集竟寧鴈足鐙跋云道光癸卯木庵之
子守恭需次入都以拓本徧贈同好余分得數本
呈木庵之子為守恭以余為振甲或守恭其字振
甲其名或振甲為木庵孫輩均未可知若其旁証
可以證明並振甲非木庵之名據吳氏攬古錄張
氏房齋文集跋之振甲非木庵者可斷言也又考

據古錄內所載屬木庵藏蓋有華鮮新蓋並節
銘自而午爵子孫父庚爵劉主沈博山鍾法皆
此目所未錄又子爵弓南吳系則題為子廟南婦原
南吳題則為女庚自十二年邦上軍牙吳系則題
作橋心与此目所題不同此目所錄蓋於木庵藏
既非全目亦非之本第輯其就其所見錄而存
之江氏亦就其所輯按而刊之均未遑詳致耳

續修四庫全書總目

卷

部

陳璽齋寫東武劉氏款識

劉氏本

馮汝訥撰

陳璽齋寫東武劉氏款識一卷清陳介祺編是
編為陳氏手寫原與張林未雨寫清儀閣集古
款識合印編中而錄器目乃劉燕庭所藏之榻
非嘉蔭所移而藏之者如遂渠為漢陽葉氏
藏關白身為東武李氏藏曾伯霖璽為璽齋
自藏均在其中即其明證特以拓為劉氏舊藏
故仍以劉氏題其書為編中榻目之下陳氏隨器
附注惟無索論宏議而其訂正考釋之處頗多

續修四庫全書總目

卷

部著錄

可取如謂作寶尊彝之類為市蠻之品之不通
用謂敦者耳三之無之者名之曰彝亦無之而
久曰敦者彝之常也蓋也凡器皆曰彝謂敦
為以高合又引書艦庚爾祖其往予言之之文以為
即配饗太廟之典皆具名特兒至其往遂渠
謂原點銘止九字使人增刻偽字成三百蠻之漢陽
葉氏一則嚴古點款識真偽之辨則繫古點字
尤為重要同時鮑康遂渠跋亦詳論其偽刊
于觀古齋書稿中而與陳氏此目所記互相證明

葉氏得具之後，其書周延其圖款識一卷，致釋洋
洋數百言，一時考古家頗以為可信。後陳氏此記與
鈔跋則遂謂其文字之真偽，後世幾無辨之者。古
書在此目者，僅視為前賢遺墨，則淺之乎視此冊
矣。

讀雪齋金文目手稿 影寫本 馮汝珍撰

讀雪齋金文目手稿一卷，清孫汝梅撰。汝梅字
春山，又字問羹，順天大興人。光緒庚辰進士，官兵
部主事，馬館監替著者。以朝研目考，故吾心室
彝器款識拓本釋攷均已印行。讀雪齋古泉
存攷論象絕由映雪山房謎語，以待刊行。仍如古
玉攷古泉匯校本，篆刻雅乘詩文集，願曲集多
綴於庚子之變，此殆稿之劫餘之一也。是編前為
孫氏小象次為宋雋瀛撰孫氏信，又次為丁卯十二

月桐鄉馮汝珍序，又次為其子達而系王蓮生
跋孫氏手札，末附其從孫壯題識及姚華識語。數
則編中皆孫氏自錄所藏金文拓目原稿，本分四冊，
以高文典策四字為次。冊內一紙一簽，粘於冊上，以便隨
時移易。序子初餘僅遺此冊，內簽條若干，其從孫
壯乃依類輯為此編。各卷之下，亦記高文典策諸字，
即其原分之次第也。是編兩輯，雖非孫氏藏拓全
目，而計其數者在三百以外，每拓目之下，多系原
銘，並一記其蓋為某藏拓者，某題某印，記其舊

梓蓋名文字有誤其間附加訂正與林未清儀
圖集古款識陳寶齋東武劉氏款識均為手寫
可稱其久而款其世記則初從陳氏家手稿較為
詳實其盾其條下所記朱建所跋語於藝思歷
史亦因尤能按盾其即陳壽卿所藏之毛公鼎其
品為藝思唯一重品圖於其志之出至其藝思中
唯一重要之掌故陳氏得之始終秘而不宣即其手
寫藏古冊目亦後諱言考古家若於不得其詳
每引以為憾雖吳氏播古錄目錄於毛公鼎注明藏

續修四庫全書總目

卷

部

於淵縣陳氏可以證明蓋為金齋所藏而其所得
之年月地點仍無可考惟觀古圖其稿鈺氏毛公
鼎跋以此冊所錄朱氏跋語記其為咸豐壬子得于
都門於陳氏得器年月地點可得而徵而此冊所
按朱氏之跋尚在鈺跋之先其存述尤為可據於古
器物之掌故可資考証殊非淺鮮使其全稿具
存其中重要之記述可藉以考證其常更不少惜
僅存此端餘手稿不獲窺其全豹為可憾也

宣和鑑古 影原寫本

馮汝訥撰

宣和鑑古十卷清內府編前其較編海旨進呈
表文及編纂諸臣銜名無從考其編纂年月按
四庫全書於乾隆四十七年告成其編未經收入四
庫其編定之時蓋在乾隆四十七年四書全書告成
之後矣書分十卷一卷一二卷為具三四五卷為尊六卷
為鑒集舟諸器七卷為古款諸器八九卷為鑒十
卷為爵尊年餘諸器十一卷為解勺厄敦等器十二
鋪諸器十三卷為廟登兩銀盃冰鑑西諸器十三

續修四庫全書總目

卷

部著錄

卷為盤洗五器五盒鑑牛匣罐白諸器十四卷為
鐘鐸鈴鐸鏡戈等機杖頭鑑車表座登
足佩滴書鎮鑑諸器十五卷為鏡凡分四十八類
計六十九一品每器為圖因圖盤說詳其方圓圓徑
之別高廣輕重等並鈎勒款識者為釋說其
形制一如西清古鑑之舊其摹寫精審毫釐不
失之後與之相將而多漏從不寓事形所較之西清
古鑑出於雕梓者尤為精絕至其考釋如周
齊史尊之著史謂晏子曰山林之木衡底守之澤

之佳蒲舟釣守之穀之薪蒸虞候守之海之鹽廬
祐注守之孔穎達曰皆齊自立之官名故與周神不
同則齊史安知非衛庶升鮫之類薛氏以為農官
未嘗偶據周族宗自之周乎謂蓋主者姓名周
魚臺謂以魚飾者甚多儀禮有魚鼎博古圖
有魚鏞又有魚鼓魚洗西清古鑑亦有魚鼎其以魚
為銘款者古有魚氏及地名之類而全作魚形
者舊說多以廣魚鼓鮫祭祀及時為言夫廣于留
之篇既謀燕饗罪維魚矣之象亦北豎年古人

續修四庫全書總目

卷

部

製器而頌禘之意寓焉周禮鋪謂鋪為簋字辨
駁考證尤為允確惟商父辛鼎之者作父辛尊
彝省乃人名而以為侑食之義卷中之表座即
周禮大史凡射事飾中金彝之中亦即儀禮鄉
射禮庶中縣之說鑿皆容八等之中鄭注所
謂中以盛彝其制皆作獸形首有豕豕豕豕背
中空乃沿舊說之誤而仍以為表座則未免生於
稽考也

清儀閣集古款識 影原寫本

馮汝璣撰

清儀閣集古款識一卷清張廷濟輯廷濟字林
未泚江嘉興人嘉慶戊午鄉舉第一著有清儀
閣金石題跋桂香堂集彙書林未手自書寫乃
其生平款識拓本之目非其所藏之書目卷中所系
各以冊分首三冊為金石之遺分上下兩冊為陸白齋
藏本次為古器物銘一冊為吳佩芬藏本次為鐘鼎
奇字二冊為朱竹垞藏本又次為三冊以元亨為次為
宋之山所贈又次三冊以甲乙丙為次為叔未自輯題

續修四庫全書總目

卷

部存目

日籍墨齋古器物銘以別於吳佩芬之藏本者冊之
內亦標拓目之下更附以細書拓目蓋書於心字大者為
原藏書於下而附者為續輯其兩輯拓本彝器而
外並及古兵器符信雜第造像詩類其手寫年月惟
鐘鼎奇字冊內題曰金款巨冊自嘉慶十九年甲戌
裝起後裝已五次又曰道光二年二月十日寫目錄據
此類推其鐘鼎奇字外右冊蓋亦同時寫也每拓
目之下或記品銘或敘或記品拓紙數或記品為某
某藏跋者其人館則字而徵考視陳孟衡之東

武劉氏款識辨疑其書之增刻者劉於文字孫春
山之金文目詳毛公鼎之出處劉於掌故其殊未可
相提並論茅以張氏此目與武劉氏款識讀雪齋
金文目均係手寫為金石家之遺蹟故與陳叔家
之編並存之耳

小蓬萊閣金石文字 原刻本 馮汝訥撰

小蓬萊閣金石文字五冊清黃易輯刻局字小橫文
字秋金盪江錢塘人官山東濟甯同知書其家藏
拓古記高路訪古記高路訪碑圖記書不分卷前
有嘉慶五年錢大昕序及各方銅題記並請以即
為鈎摹而輯漢石刻文字首為熹平石經尚書論
語諸字次為魏元在范式三山譙敘王稚子劉氏
果祠畫像圖今趙君成陽靈其書朱龜汝碑凡
十種書雅署者金石文字寶笈石函其金也其十種

內熹平石經魏元在碑范式碑王稚子劉氏趙
君碑譙敘碑成陽靈其碑朱龜汝碑均據西得
舊本依原字大小鈎摹其後永訪後之三山小碑
范式碑陰及唐拓武果祠西像兩刻左右之二刻
及其中左右石上下右四列之文字則依其存原石縮
寫摹入於罕傳者則據舊拓鈎摹留其真於
後獲者則據原石縮寫存其字為氏題記所謂
就其罕傳獲鈎錄本以公同好蓋祇就鈎摹舊
拓諸碑刻而言於其後永獲訪者則從畧也編中

西華若刻每一刻後附以黃氏及各家考釋其

摹若刻存字雖較洪氏細釋而載為少而魏元

碑可補洪氏未釋者十一字范式碑可補新出

一百半字趙君碑新錄書正細辨作篆之訛頗

足以資考證而其間字體筆畫雖有宋及黃氏審

正可據以訂隸釋之誤釋新釋者亦復不少正

梁祠西像亦為中左右三石洪氏未見原石誤以

范式碑本有陰洪氏未見原石誤以為魯峻碑之

陰此編杜武梁祠西像中左右三石十二列題字

碑陰題名皆據原石一摹入文柱右刻之後詳記
其校訪未其糾練續釋之違失確而考據則
尤足訂正自宋以來數百年相沿之誤焉

長安獲古編 石刻本

為汝珍撰

長安獲古編三卷附補清劉喜海編喜海字

燕庭山東海城人正統間曾孫文清公嫡孫嘉

慶丙子舉人官浙江布政使前書前無序末有光

緒乙巳劉鶚跋書分上下兩卷上卷為三代至凡錢

幣由新舊兩觀盡盡西晉餘附解牙十五種

甲四系下卷為秦漢以下至凡治身錢鑒鑄鑄鑄鑄

鈎雜器錢幣及當十三種三十八器如卷之後附以

封泥三金元所七及檢封凡三種四十器為附補

其每器為圖並鈎勒其款識曰諸器皆官長為時
所獲所以所獲之地名其編為彙編觀古圖材取福
中載有範康所序一為辛丑年製一為壬申年
製一為彙編將付刊刻是未刻時預擬之序一云先
生等身著作身後都散佚又云彙編付刊之後
及半余擬為成之力有未逮迨壬申解組旋
都下見已刊之版尚存磨鍊而彙編本不知所
在詢之壽卿云彙編彙編即郵以示余並手標
其然心若無詮釋墨本僅存姑取其刻者

補之誤者更之。不復加箋注。一為原書之舊。以俟
後來考古家論定。胡石查王廉生。均農部。吳
清卿。太史。陳寅生。上舍。或任勘正。或兼摹繪。思
緩姪。並預校字之役。為是補刊時。候作之序。而
序於其刻始末。而記其詳。劉跋但云。版歸徐氏。
繼又中徐歸王。因治甲戌以後。迄未印。於庚子之後。
劉氏得之。又由王考為補其標目。始印百部。於鮑
氏補刊始末。則無一言。叙及今。合鮑劉兩氏序跋。
而記更澄。以編內尚留者。未刊字之墨。丁始知是

古本匯 原刻本

馮汝訥撰

古本匯。字四卷。清李佐賢編。佐賢字竹邨。山東利
津人。道光乙未進士。官福建汀州府知府。各集之前
有咸豐八年鮑康前序。及李氏自序。占各家
名家題詞。若集之後。有鮑康及李氏兩跋。首集四
卷。一為凡例。二為總目。三為歷代著錄。及李氏之古
本臆說。四為前集。為樹培載熙。劉喜海。鮑康。若
家。每說。元集十四卷。所收皆古本。內分方志。史。圖
三。官。首。諸。類。字。集。十四卷。所收皆古本。內分曆。刀。即

墨。安。陽。刀。明。刀。列。國。史。首。刀。列。國。異。志。刀。法。類。利。集
十八卷。所收皆圖法。正。品。內分圖。表。正。明。歷。朝。正。偽
外國。諸。類。貞。集。十四卷。所收皆異。衆。雜。品。內分。無
考。正。品。無。考。別。品。變。體。青。品。殿。勝。正。品。殿。勝。吉
語。厭。勝。生。肖。神。聖。仙。佛。花。紋。馬。錢。每。范。法。類。每
類之內。更分若干品。統計各品。都凡五千有餘。若
圖。其。形。若。多。以。考。自。古。亦。常。諸。志。未。有。如。是。編。之
詳。且。博。者。編。中。而。校。以。圖。本。李。氏。自。藏。居。其。大。半。
他。則。載。其。部。以。醇。士。吳。方。伯。我。鷗。劉。觀。察。青。園。

呂中丞堯仙鮑太守子年若家所藏居多此外更
採及陳侍講新卿吳副學子必頤參軍湘舟
李司馬古叟韓孝廉海師鍾農部廉泉張
貳尹丰癡漁家雨藏志以目所經見及有揭本
而又確信其非偽者其載於舊譜而目未經見
者祇存其名附於若類之末若品之末概不圖入則
又自有永常譜志未嘗如是編之確而慎也惟漫
抄者多類內藕心及藕心外面賦勝評語皆非永
常乃依舊說列於若思賦勝吉語類內郭勳四

續修四庫全書總目

卷

部

龍王貴傳侯汝品皆古人永紐私印乃以紐製似
龜又為吉語列於賦勝其鑒別不無可議蓋合四
集觀之全編包括古今臚陳正果傳世永帶國
譜譜志以後之作無逾於此惟問者違失小此
固無害其大純也

續永匯

原刻本

馮汝珩撰

續永匯十四卷補遺二卷清鮑康李佐賢同
編是編乃續李氏古永匯之作前有鮑氏此序
末有李氏一跋若集前為目錄次為凡例及歷代
著錄補遺元集三卷而收為國法區品利集五卷而
收為古刀利集三卷而收為國法區品利集五卷而
收為異集雜品及古布內分方是尖之圖區空皆注
類一如永匯所例無所變更若集之古刀則并即
墨安陽刀於齊刀之內而分列國刀為尖首異品

續修四庫全書總目

卷

部著錄

二類利集之國法區品則於周秦至明歷朝正偽
外國之更於隋後而增五銖列志一類貞集之異
衆雜品內則無花紋一類其志類不盡同於永匯
補遺則上下兩卷而收惟古布一款又與異集不同格
計十六卷其永匯五十四卷外增多正九百八十五條
鮑氏此序序跋考之李氏原稿先為十卷區空
鮑氏時已增為十二卷鮑氏乃以所得何鏡海舊
藏方是尖首布兩種古布志由孫春山選出古布
品及徐永藏三十條志並鮑氏藏永匯十為七加入更

增訂為十卷近容氏金石書錄目既在永通下
列續十卷補遺二卷為李氏編又列續永通上四
卷補遺二卷為鮑李氏同編注一為二未免失
考李氏古永通刊行當時已推為獨有千古此
續編既補永通遺漏更經鮑氏訂正其永通圖並
此均與永通並款觀止矣惟利集內附後獨附補
遺例例占各集殊不盡一頁集目內有花紋一類
圖則無花紋而有打馬錢圖目亦前後不符其利
集內之補遺蓋成書後續有增入頁集目內之花

紋蓋刊書時偶失檢點也

大泉圖錄 原刻本

馮汝訥撰

大泉圖錄一卷清鮑康撰康字子年安徽歙縣
人官四川夔州府知府書不彙卷前名鮑氏自序以
圖咸豐同治光緒三朝大錢次圖新疆各錢大錢列
五及前永通與古語若錢並鈔板式樣為補遺末以
占高升初論鈔而書附為編中兩國其咸豐大錢面
文不同者有重寶元寶通寶三品篆文不同者有四
種一為當四當八當十當三十當五十當百當五百當千
凡八品一為一十二十五十一百凡四品一為拾文一為一十計重
五錢二十計重一兩五十二兩五錢凡三品其清字篆文
不同者有寶泉寶源寶直寶劍寶蘇寶河寶寶
浙寶昌寶福寶德寶晉寶陝寶寧寶迪寶
桂寶川寶雲寶黔凡十八品其同治大錢面文不同者
有祺祥重寶同治重寶凡二品篆文不同者有當四當
十凡二品其光緒大錢面文惟重寶一品篆文惟當十
一品其清字篆文不同者則有寶直寶蘇寶浙寶
昌寶福寶天寶南寶晉寶陝寶川寶廣寶桂
寶雲寶黔寶伊及阿克蘇十八品種類繁多輕

重若異據其幕文而按記數目可以考見當時平準之法則按其清字幕文而記字樣可以考見當時鑄錢之有分正而國新鑄而銷之背有八年之通光錢克勤郡王所鑄背有星月之咸豐錢及大清寶鈔戶票官票尤足資考證而有吳濶惟曰國錄而三朝國圖法實寓於國錄之中觀其卷末與閻丹初論鈔諸書作者之為是編乃目觀當時國法之壞其有隱憂始慨而為此其自序而謂用紀一時掌故蓋屬託言若僅以尋常錢幣國譜目之殊負作者深心

惟就國錄而言其於咸同光緒三朝之大錢志為羅列亦為考者清未葉大錢者必不可少之書其卷末既以國錄署名今錄存其書亦不可不循其名入於國譜類矣

泉說 原刻本

馮汝訥撰

泉說一卷附補遺清鮑康撰前名同治登國潘祖蔭序末附泉辨補遺後附刊版後補說一則及其自跋並陳壽卿評語數十則鮑氏為藏泉幣專家亦為研考泉幣學之專家一時同好其甚也生平著作占利津李氏同編錢泉匯外於古泉幣造字專著即為編中潘氏力任始成編中多述遺聞軼事及各家著錄得失補遺則間釋及泉幣文字綜覽泉說完

篇以虞夏賡金釋文說頗近理主論泉幣自唐虞不知古者化貨貝寶龜為貨周始有泉虞書金作賡刑乃禹貢惟金三品之金是金非泉說誤以泉與金為一以為論泉宜自唐虞為始未免為劉說所囿泉說詳其四凸相銜之理惟是澄舊泉說泉鏡之非不過重申前樹培之論亦非有所發明其辨兩種泉字之布泉謂作慈針篆書布字相同於貨布之布字泉字中鑒於而不連同於貨泉之泉字謂作玉勛篆

中字誦育五行大布其頭非一羽之制其象
 辨一篇謂舊泉從斜簡率必饒有神致偽
 作能明辨不能為模糊能為精整不能為密態
 遠步為樹培辨色辨聲之上列辨析察及秋毫
 鑒別具神解不愧為一家之言矣鮑氏是編潘序
 謂其占戴文節古泉叢話劉燕庭論泉紀而尋
 是而三定則戴劉兩家之書視此說之述其獨知
 獨得者未足為獨得也

續修四庫全書
 卷 部

續泉說 原刻本 馮汝訥撰

續泉說一卷清李佐賢撰陳介祺評卷首為
 同治癸酉十二月臆園野人鮑康序以為說評引
 於前其為李說附於後低一格其為陳評亦以吳
 清卿王廉生之說鉅附焉按臆園野人原序考之
 李說陳評為李氏寄臆園之原稿卷尾兩州
 說鉅則臆園刊李稿時所增入者也李氏蓋作乃
 因臆園而著每說其說有掛漏者其輯者自知
 之不詳言之不盡者遂及見聞而及可補原說之

續修四庫全書
 卷 部著錄

未備者繼筆抒寫而成說凡三十四則說下陳氏則
 更加評語杜李氏說待考者則附以己意杜李說
 兩無者則為之中論言之相輔而彰綜其說與評
 對勘如謂官首齊布上作齊字下作金七三字
 分讀齊字以為兩字則說勝於評也謂說泉宜
 多文字斤權形質出地藏家待訪諸類名泉宜
 定化力使市化每化幣化其化錢法名則評詳於
 說彼此兩論惟五者短長家相得蓋彰惟評謂
 錢幣非以品之錢後世遂滿園其為錢考法周

禮地官亦府之亦鄭注故書亦為錢而謂之書亦
即古文經之書字每多假借亦之作錢其書字
亦錢之異乃字假之分初非因形似而誤而為陳氏此
說惟一字之失考竊疑其之而誤至則藏亦者亦
不可不知而說亦亦所不可不辨者也

虞夏贖金釋文

觀古閣刊本

馮汝訥撰

虞夏贖金釋文一卷清劉師陸撰師陸字青園官
上荆南道書前有同治癸酉鮑康序書中亦釋古
幣僅舊所謂虞一鉞及安邑與秦馬幣三種十二
品其於虞一鉞幣謂鉞有鉞創之義其於安邑
幣謂安邑為鉞創之而禹因之不必定屬之夏其
於秦馬幣一釋為秦正尚金當爰謂秦之為四言
四也如秦四矢曰秦矢四壺曰秦壺之類而此取四馬
為秦之始得策秦馬之稱也正字其字皆正不同例

書即前安邑一鉞二鉞之幕有安字者也尚金與
尚之言上如曰此最上之金也當釁也爰者爰之省
爰合而言之秦正尚金當爰其猶言此幣直四枚正
書之安邑一鉞乃最上品之金以此釁贖罪之銀也
一釋為秦步鉞金尚當爰謂步以列子又或以倒
古文作流蓋以倒書之幣自為一種用若不同故增
借字之步以名之一釋為秦步鉞五二十鉞當爰謂
五者此一枚辨彼五枚也彼之一枚既直安邑金四
則此之一枚辨彼五枚當直安邑金二十故於五下

注云子定此三種確為虞夏之贖金故以虞夏贖
金釋文名其篇者其所列第一種首一字从「从十
从吳非虞字第二種首二初字乃安邑第三種首一
字从木上貫曰作束乃梁字有文心非梁字其作束
邑女即梁邑也以第三第三種之安邑梁邑澄
第一種之首一字其字雖不可識其地為地名則
毫無疑義鉞則从斤从金衡以金書形声之例字
即斤之異文聲曰一鉞二鉞者猶之象曰半也曰五銖
曰直石曰當十之義其非其重較即其直較其直當

一二鉞其即猶言直三斤以決非鉞剗之義此種古
幣之外冠以地名者世所傳不下數十種要皆冠某
地名即當時某地行用之幣其時雖不可確定要
在列國以前祇可統名古幣不能強分為某虞某
夏某上商周也作其不識此義且不識古人製字原
理更中以舊譜及諸家諸書之言先入為主既就新
第一種首字為虞更誤認梁字為梁以管子梁馬
為附會其說已屬根本錯誤至以第三種五下兩
注二十字終定為直安邑五枚五十四箇得二十之數硬

將安邑梁邑兩幣牽合為一純出臆度毫無佐證
尤為不經之說彼謂諸史於兩列各幣未嘗不援
據舊說得其勢歸而偏在不識古書不通故訓矣
則劉氏非古書故訓二者固未嘗通初路史而說
心猶五下之五下姑存其說以節以備言亦其一
家之言而已

秦漢瓦當文字 橫渠書院刻本 馮汝璣撰

秦漢瓦當文字一卷清程敦樸新字彙編
安徽歙縣人首為格目次為程氏札乾隆張國協
洽之歲自叙並附以孫洞如及鄭耘門政程均書
次因瓦當文字續一卷首為甲寅自序次因瓦當
文字前卷內分上下兩冊上冊瓦當以上者以下冊因
瓦當以下者八續卷不分上下因瓦當以下者五格計
兩卷兩錄瓦當凡一百五十九其間文字不同者都
有九種每卷瓦自為圖因者以考釋附其後林氏

續修四庫全書總目

卷

部著錄

石廬金石書志卷之六金石書條目均以前為兩卷
乃以卷內所分上下兩冊為兩卷也考瓦當文字之有
專書始自朱楓秦漢瓦當圖記其後好蓄瓦當
與程因時者有趙魏錢站俞肇修中北定諸人
皆之專書其繼朱氏之有專書惟程氏是編為
最先耳卷中兩圖據其自叙所述本摹以朱
梨銘因与石字參差乃仿漢人鑄用翻沙之法就
本瓦為范而後范鑄為之故其文字克肖原形出
石刊版之上其圖後考釋於永受嘉福瓦鄭耘

門之說以正舊釋林風嘉祥迎風嘉祥之誤於
甌氏冢舍瓦據錢氏得馬甌知甌為甌省文以
正其妄志而引錄其安征途記謂馬甌為人名之
誤而殊尤當世於近年益得近新甌甌甌甌
氏漢書鄭祀志云為近新益甌甌甌之瓦疑其伯
思以為益近新甌之瓦而為之頗為林氏石廬金
石志所誤今按王漢生所藏益近新瓦拓本与此
兩瓦互勘益近新瓦能確有其物而較此兩甌殊
大其製與此兩甌迥身不同其与此兩甌似非一館之

續修四庫全書總目

卷

部

瓦程氏冢舍之說者乃兩本均非獨壁虛造祇
可立存待攷未可但據林氏之說即執一以定其是
非也

續修四庫全書

金石契

貴池劉氏重刻重定本

馮汝珩撰

金石契四冊清張燕昌撰燕昌字芭室又字仲魚
浙江海鹽人乾隆丁酉優貢嘉慶丙辰舉孝廉
方正書不分卷以五音分冊卷首有王杰朱琰杭世
駿諸序次為凡例又次為錢大昕魏成憲題詩末
有查夢齡楊建及劉世珩重刊時跋冊中以清
高宗御題鏤錢鏤銀券詩及成王題趙忠懿公
使如意詩冠於商字冊首其為字以下角微羽若
為下冊而收金石凡金屬五十二石屬三十二州系金三石

續修四庫全書總目

卷

部著錄

一後亦戈戟者一皆金屬都八十有一若依原物或
摹其款識或摹其圖其形狀若已而考釋及各家
題記諸詩皆附之格於諸家金石圖系題跋新例之外
別成一格世所最珍物視諸家圖係款識殊嫌簡
畧若按原銘原式摹入較之金石索之類多從
摹本重刊以取盈焉猶為勝之也編中摹文標
各家而舉誤謬與此互校則所摹者誤者不誤
不盡如各家之所舉如張林未清儀閣題跋謂
於元康鑑斗謂積古齋按金石契摹本編入

此上脫右字又曰金石契原刻脫摹又脫右字釋文

有右字第刻則并釋文而脫右字此重定本摹
釋文脫右字減如張氏之說其載文前古亦於話
於宋雖氣伯錢詳謂金石契作二石誤今按作二
百石乃編中引顧鎮官續錄志李衛西湖外紀之
文張氏亦摹仍作氣伯則載氏誤記張氏原未誤
也若是編為重定之本其卷首王杰朱琰杭世駿
諸序為初刻時原序錢大昕詩為重刊時後題
據錢詩署年癸酉是為嘉慶八年上距朱杭初序
至乾隆三十八年又三十八年其張氏半生心力
蓋意萃於是編矣

續修四庫全書總目

卷

部

梅花草堂藏書目

靈鷲山藏書本

馮汝所撰

梅花草堂藏書目一冊清丁氏所藏彥居字硯水
又字從農浙江澤安人按目所錄多秦漢以後雜
書惟三代時鼎彝凡鼎七彝三爵三由五爵三尊
三竿一解二簋一鬲三觚一盃三盞二盤二提十四款
三子七器較阮文達曹秋岳張非未劉燕庭葉
東卿吳子恭吳長樓程本庵李竹朋陳金齋
李璋煜吳憲齋王戟門諸家藏書之目其所
藏之數視諸家為最少其所藏之書類皆尋

續修四庫全書總目

卷

部著錄

常之品多者名重焉此視諸家為最遜考丁
之在浙西本以藏書著名其藏書所記者八
千卷館萬卷書樓諸名見於丁氏所存其藏
書乃其餘事並非專家原不能與專門金石
諸家相提並論第既言所藏則於彙編流傳
之諸書固不獨彙諸家之目者多能不錄其
目以占諸家之目並傳即考諸家藏書亦以不
能不據此目以占諸家之目互參考正不能以
其所藏之數較少而藏之書較遜遂置之不

論不議之列所以江氏既錄之且與諸家之目
並刊之也

續修四庫全書總目

卷

部

歷代書目 卷之八 馮汝所撰

歷代書目 卷之八 馮汝所撰
歷代書目 卷之八 馮汝所撰
東漢城人著者多負常考已其最是編而輯王
氏藏書凡鐘二具十二樂七鼓六面七爵八尊三簋
一角一觚三盞三豆各二高豆壺壺白鐘各一都五十
八器考戟門之移維標法城王氏金石替書內王氏
吉金釋文提要云若江文達霞刊靈鶴齋藏書
而載先祖歷代書目藏書目字七種而遺一具只
藝樂器任器也其器以下概不及因其器小銘少

續修四庫全書總目

卷

部著錄

時代較晚也今此目而載不者藝樂器任器而
不及其器以下涉器者與王氏提要所述相符謂江
刻為字七種則併其遺一具王氏所藏之器皆為
字八器此目乃僅有字八器於所遺一具之外且
較王氏所記之器更九器蓋王氏述提要時曾
未檢江刻此目一校歟而據其提要而舉戟門藏
器者蓋公鐘其元白鐘及內府之丁重居其西
清室者蓋之父乙盃阮氏之父丁具平津館之大
鼓今此目於鐘與鼓而鍾法器均已具載其

而謂父乙盃者則未經列入不惟目中其器且自
中法類立盃之類而必考之是其遺漏為多更
不止於一具矣王氏吉金釋文內曾就江氏所遺校
清錄惜僅刊提要而待付梓其後占之考校也

續修四庫全書總目

卷

部

鍊橋金石跋

聚學軒舊書本

馮汝珍撰

鍊橋金石跋四卷清嚴可均撰可均字鍊橋浙江烏程人著有沈氏戶類並字姚文僊公又因撰沈氏校議是編而後序跋起自三代迄金而止各跋亦題刻於考訂校勘各序多為其北周至唐碑校碑知校文類聚所引之刪節刪刻文苑英華之臆刪臆改於夢英書說文偏旁字原按李陽冰篆碑偏旁由由為一字知夢英由字方九之音為墨守陽冰辨畢氏誤其以由為古之誤於二體

續修四庫全書總目

卷

部著錄

石經尚書碑字按玉海西引考知周密於辛雜志而言殆非實按於伏羲廟三門記按碑文者知熙寧以前祀陵不在陳州此其詳於考訂者也如龍興觀道德經按河上公王弼唐元宗御注及釋文西引按出同異數百字知其遠勝於各本於吐魯番碑其文按碑按出西藏記臆補其字字連庚其石三十五字按李通書大忠呪按臥龍寺天官寺牛頭寺三刻互勘校其與卧龍天官廟刻出伽梵達摩西譯其不同與牛頭西刻石和出於誰氏筆受

其亦異此其詳於校勘者也此外於孔子季札墓頌

字謂必孔子書而與季札墓實不相涉季子聘上國

喪於季札諫諍之間凡檀弓此蓋觀葬時語又謂

葬字必非墓字畢者慮以田謂從土又死從艸當

是葬字讀此當以杜康由有吳近君信君由子之

莫由與檀弓觀葬事正合其說甚創為前人之所

未道杜預之奇古難識不能隨宜其說必勝於

舊釋而合於經經而持之理頗長未嘗不可存此

一說以待後來之參考正肅陵聖母廟碑張九齡

續修四庫全書總目

卷

部

碑誌跋以皆考証詳實而感伯者碑為向來未
經其錄尤可校按考其梗概凡此之類如博引
均非胸羅難更其不能讀是編者按其跋可以徵其
學術矣

古墨齋金石跋

張學軒著書本

馮汝璣撰

古墨齋金石跋以卷清趙紹祖撰紹祖官琴士
安徽涇縣人刻有金石文鈔續鈔是編前序目
後有嘉慶十四年其弟從祖跋編中跋跋自岫
嵒碑跋此唐刻本草止每跋之前先記其書
神年月日碑額及書家姓名亦並記之其後
乃繫之以跋惟首行標為金石跋實則焦山島
一跋而外其餘兩跋無非石刻也跋於各刻多注
重事實與史互證如隋張猛龍碑云涼州刺史

續修四庫全書總目

卷

部著錄

漢之十世孫八世祖執七世祖素占十六國春秋作祖
烈志異韓良碑云涼良字仲良占史韓瑗傳但
稱父仲良異李勣碑云祖康淮郡太守與世系
表祖名元康起康乃其林祖異凡此之類跋皆
一舉兩得之於碑占史之書悉可因而考正非
僅任評語語亦可比于唐昭陵六駿跋語謂殷
仲容書白瑞為平薛仁果稱乘游景林從
之以為唐史之誤通鑑易果為果蓋亦曾鑒於
此並二史外其於傳記皆作仁果似亦可以一碑兼

西之偶異而疑之又謂如許緒仁研作仁果亦當時
所立此碑劉黑闥祇作劉潼亦自執一而論之不專
據碑以疑史如頗有識識惟姜希奉高昌勒石自表
文達公日修從西域攜歸拓本一時士大夫據其拓
本考之者頗不乏人王氏金石萃編系之甚詳乃
跋中而錄之文較萃編而闕甚多而文訛誤滿所
似萃編而系曾未寓目則未免全書之玷耳

續修四庫全書總目

卷

部

觀古園稿三編 不列本

馮汝珩撰

觀古園稿三編五卷清鮑康撰林西樞而卷首有同治十二年自序上卷為文稿多為鮑常書後序跋之間作問者一二不屬於鮑常之題記後附刊後所及二篇下卷為清詩鮑常之什後附刊後所題詩三章後稿一卷首有同治甲戌自序前半為鮑常之作後則為其兄雜題全為文稿三編二卷上卷為文下卷為清詩林西樞稿上卷首有光緒三年自序前為題鮑常四十二則並附陳壽卿徐春山王蓮生

續修四庫全書總目

卷

部著錄

洪人論之說於其間後多題若家每常揭冊下卷首有鮑園再序前為鮑常書詩次為其他雜記初稿附刊於後鮑常說後以又書兩作乃成後與三編遂為專稿鮑氏一生好古精力悉萃於此常而於十年來清無一字同時好古各家每勸其自為一編始舉是編刊而行之是編所作於各家兩有常書其作兩集常書揭記誦誦編如為氏古亦常致按此可知沈無因劉氏古亦常致按此可知其書因之說且可知其刊氏之書分卷之數與其

分類之目如各家集揭鮑常按此並可知葉小松諸子端楊幼雲潘伯寅鍾麗泉胡石查王丙川呂堯倂李竹朋陳壽卿徐春山洪人皆輯於一時同好之兩述兩藏所尤志可於鮑氏詩文中求之亦鮑常以外之題記如毛公具可考其與魏季子盤孟鼎同出於秦遂昭湛跋可考其文字之真偽長為後古編而序可考劉乾兩氏刊刻之始末更不限於鮑常一門其兩論述雖不盡鮑常而為常而作其十居七八其中論鮑常非得失頗中肯綮

續修四庫全書總目

卷

部

初其兩述鮑常兩後鮑常雖僅混於說鮑常者殊不同可謂而語自來專門之學不難於自取諸示而難於論其各家論其各家其非於各家之是非得失融會貫通不能直其隻字自成譜錄則按圖書牒凡校羅較富其皆優為之鮑氏不自為一述而獨舉其記誦名家書拓之作輯為是編固不已不啻舉其論其各家而并表一述其以人自不煩為一潘清述編其當舍其意之所在而徒作記誦鮑常文字觀也

石經刻金石跋文

行素草堂金石書

馮汝璣撰

石經刻金石跋文一卷清馮汝璣撰登府官雲伯又

官柳東浙江嘉興府人嘉慶庚辰進士翰林院庶

吉士著石經補考十二卷已著錄是編金石跋

文祇卷之四通上通末附書天一閣事以則不獨視

錢竹汀潛研堂金石題跋瞿木夫古泉少詹金石

文編篇幅多寡相去懸殊即視嚴鉅橋之金

石跋亦不及其半並多所考訂不徒作評語語如

鼎彝錄辨接古齋校識樓趙晉齋拓本脫去

續修四庫全書總目

卷

部著錄

鼓右十字跋周我鼎識以示從此之為社以史記

天官書隋白端免之此漢書天文志作此為證

謂二文每以形似相假當為社字無疑跋上安寺

鍊香爐辨江西通志赤烏年碑為太和之誤

跋唐前成岳林寺造像題名辨甯波府甯

志謂岳林自宋大中祥符始改之誤跋唐陳

崇嚴墓志按志厝於甯縣嚴業鄉太平里辨

明一統志八箇通志函書法書作在甯寧之誤

跋唐河育王寺常住田碑審甯州刺史于季

友後記在碑之末正朱竹垞跋王春浦金石萃

編作在碑陰之誤跋洪武寶鈔拓本按永樂實

系考知永樂以後終明之世仍用洪武其考訂安

皆可占竹汀鍊橋木夫涉人跋文並駕齊驅非如

翁覃溪張林未涉人題跋偏於評語其可比正其

跋金石經記其兩存竟典辭典大禹漢每十字

十二三字皆作行書首標竟典辭典字皆作八分為

各家從未著錄自宋考石經其於嘉平魏正始

唐前成而唐漢石經北宋三體南宋御書清國字

續修四庫全書總目

卷

部

刻石外於晉裴頠新太武及金石經皆祇據載

記存以待及鮮有視見金石經刻石而能述其有

款者此跋西洋取詳且出於目觀可以證明金之

刻石安有其事尤可補各家所記之闕為考歷

代石經其多一證據也

古水山館金石文編殘稿 通園叢書本 馮汝珍撰

古水山館金石文編殘稿四卷清程中溶撰中溶字木夫江蘇嘉定人專習漢石經考異集古虎符魚符考集古官印考證諸書是編卷末有張鈞衡跋據張跋原稿為百字卷稿成未刊藏鎮洋陸觀察華農家後潘白勤以借閱擬為梓行陸乃送稿於潘亮以卷帙太繁不果刊迨陸永道升履洞庭遂沒於水又據修氏藏書續記稿為百二十卷潘文勤公寄還湘中為人乳沒亮稿為百

續修四庫全書總目

卷

部著錄

十卷抑為百二十卷二說既異稿又久失無從考知此殘稿四卷係從木夫所撰湘南通志金石一門與金石萃編八環室金石記及其他金石拓本之跋語采輯而成此本之外修氏復刪太史公嘗輯翟跋數十則蓋以湘南通志中而撰之文彙為三卷茅其說僅見於藏書續記未經刊行其刊行於世者惟此適園所刊殘稿四卷耳按金石題跋體例不一其大端要不外考證評隲兩類如王虛舟留章平溪張村未諱家題跋多從文字多寡點畫同異沈

傳端委其眼一為之辨析其是屬於評隲之類

如錢竹汀嚴橋錄橋馮雲伯注家注重銘辭或據刻以證經史之誤或據經史以證刻之訛是屬於考證之類是編詳於考證而存雜已不及百之一二而即此四卷以概其體固已不啻窺其全豹如編中而跋不獨賢力毗伽公主阿那氏墓志贈司空李楷洛汝跋洋洋二三千言論衡訂正非徒以評隲擅長其而可此擬即其跋谷朗碑考谷氏得姓於秦名跋劉懿碑考懿即高歡汝臣之劉

續修四庫全書總目

卷

部

貴以多一不有根據正其於碑志之異體文字某某為通用某為俗體均能加區別不概以別體目之其能辨此書之體識通像之例亦四與梁廷枏趙之謙輩僅於此種文字識為奇字別字漫無分析其有別更非係於小學亦不能核其詳實精指是不僅與嚴馮諸氏抗衡直堪與遠出永林德父元敬子蘭亭林竹垞之上也錢竹汀氏後先媲美惟其謂阿那氏志墨特勤之勤字為勒字之誤未免失考按三音諾爾之格里夢言爾特勤碑

盛伯義祭酒意園文畧有刻特勤碑跋考刻特
 勤之勤確為勒字非勒字之訛極為確鑿羅氏
 不授志以澄史乃據史以疑志以為勒乃勒之訛字
 因當時未獲見刻特勤碑多可旁證要亦羅氏信
 史太過也

清儀閣金石題跋 觀自得齋書本 馮汝訥撰

清儀閣金石題跋四卷清張廷濟撰陳其榮輯
 廷濟字材未其榮字桂順均浙江嘉興人書分
 四卷末有光緒二十二年吳受福跋並附其札一通
 首卷為自為正明屬於金類款識之跋三卷為自
 奉正明屬於石類碑刻之跋三四兩卷則以跋為
 古刻複本及各種法帖跋中屬辭多以評語為主
 主品或間及考證與錢竹汀嚴鉅橋羅朱夫諸家
 題跋專注重考證者體例不同其大體畧與王

若舟留章溪諸家題跋相彷彿其在金石題跋
 之中應屬於評語之類顧其跋雖以評語為主
 而於篆隸銘文題字世字辨明阮氏積古齋款
 識之誤刻於孔慶碑校字辨明王氏金石萃編
 之誤釋於書金碑考其煌字省一作煌按字省
 一作振除字中直省短作小篆字而公下省省小
 皆以有取勢非因碑陰刻姓名漸短不全書於開
 母廟碑考其前銘合真元久刑仙庚書為韻後
 銘合優樛休晴修熹朝治隅為韻漢時文字

轉音與周秦文字分音不同。此皆於考證有闕。可為參考。字體聲韻之資。陳氏編輯。是書以丁君廣修甫所刊魏移孫輯系清儀劉題跋。既非出於張氏手訂。更媿其輯。未肯乃後為之。旁求博采。去其雜。畫說跋。惟而浩於金石者。為限。輯為四卷。因徐氏善刊。厚藉。即舉以付之。而徐氏所寄之吳氏為之校勘。付之手民。刊入。觀自得。竊惜書校。吳跋。所述陳輯視魏輯。增劉倍之。似於張氏金石跋尾。校勘殆遍。乃四明嚴氏所藏張氏金石文字。其中九條。慮係銅天跋。此編竟遺其二。其海上嘉月錄。漢延年益壽。与天。三極。印。皆大業劉頭振鍾。以朝周氏。母姑。福壽。沈沈跋。則皆未經采。取。是此編所輯。稍較魏輯為多。而其校勘。所及。仍未免有遺漏也。

陶齋金石文字跋尾 雪堂藏刻本 馮汝璣撰

陶齋金石文字跋尾一卷。清翁大年撰。大年字林均。江蘇吳江人。書前有序。序言己卯九月。羅振玉跋。非均桂清道。感問。占張林未輯。廢劉燕庭吳子。甚許。非復。該人以金石考訂之學。著稱于時。校羅跋。所述。翁氏所著古官印考畧。羅氏所考。辨證。古官符考畧。封泥考畧。書。能已官清目系。書實未成。其陶齋金石畧。則僅存跋尾數篇。此跋尾。即其僅存之數篇。羅氏從其草稿中。輯出。此也。而輯跋尾。凡十七通。能非精意之作。而一鱗片甲。尤毛作。壹跋。識毛白為毛伯。合又。三證。是林釋柏之誤。統季子白。艦釋。戲成于王之戒。謂集韻。成与戢。同。沈文解字注。戢。始。戢。商。今詩作。戢。初。為是。戢。萬古通。引左宣十二年。傳。楚子。圍鄭。鄭伯曰。其俘。汝。江南。以。實。汝。漢。以。唯。命。其。萬。以。賜。汝。度。使。居。妾。之。心。唯。命。以為。汝。戢。于王。即。戢。萬。于王。封。中。敦。跋。於。題。字。謂。周。書。牧。誓。尚。桓。之。統。季。子。白。艦。題。題。于。白。从。走。說。文。引。周。書。為。桓。桓。从。犬。旁。陳。逆。盤。

桓子作桓子齊侯罍桓子又作涇齊侯鐘桓公
又作涇蓋此字同音古多通假唐蘇貞跋謂
丹一梓丹即形省梓讀為榛又形一榛与又錫以
彤矢一榛也其考釋皆卓然而傳金編能不盡
傳即此已足窺梗概矣

枕經堂金石跋尾 題金卷石書本 馮汝訥撰

枕經堂金石跋尾三卷清方朔撰朔字小東又字曉
東安徽懷甯人其編有宋祖駿潘祖蔭宗穆辰沈
兆澧書後及吳隱跋卷一為屬于金屬之跋卷二
為屬于石屬之跋三後間以查德尹黃小松阮文達
為單溪桂未谷何子貞葉承卿宗源梅宗偉度
王子極花松岑斌益耕沈即亭蔭湘林陸振堂
周小巖李博齋注可愈法入語詩跋考附之
編中若跋頗為葉東所潘祖蔭所推重而吳跋

此謂其曲引旁徵折衷正當而刻之令人咋舌為
奇鑑而深歎其確鑿者其跋跋於武氏惟石
潮橋武氏碑末有書此碑廢棋字伯魯公字以
空收石潮之題字為不廢棋所書按武梁碑中
有良匠衛政雕文刻畫之語以空收石潮之面象
為即衛政所刻於此與武氏碑末有書此碑廢棋
以空間其廟石潮銘文為堂銘協取撰昔前人
之所未發洵為必付之作也怪葉潘則家對於
是編互相推重而吳氏一跋亦對於是編極為稱

許也。正其跋後。而附名宦之題記。如章伯章漢何
子貞之韓勅造孔廟神恩碑跋。皆為氏所撰。金
石記何氏東洲草堂文鈔。亦漏載。可補以參考。
補其遺。以幸賴方氏以編。而傳焉。

蓋齋金石文考釋

雪窗集刻本

馮汝訥撰

蓋齋金石文考釋一卷。清陳介祺撰。介祺字
壽卿。山東濰縣人。道光乙巳進士。官翰林院編修。
所著金石傳古別錄。蓋齋尺牘。蓋齋手寫。或劉
氏款識。蓋齋筆記。均已著錄。是書卷首。以世序
卷末。皆羅振玉跋。跋此編。乃蓋齋手稿。及其
子厚滋寫本。向藏丁氏。善家。宣統紀元。始從丁氏
得之。卷中之文。凡蓋齋大豐敦。漁陽郡。孝文廟
銅甌。銀桂宮。鐙陽。使女舍。薰鑪。和鴈。之

鐙。考釋六篇。漢修考記。臨菑東漢畫像石記。二
篇。並附朱氏劉燕庭方伯池陽鐙。濟及海鹽張
石龍廟福與其自題。凡詩三章。陳氏考金石之
文。雖多述作。而未刊梓。其散見於已刻諸書內者。
率多單詞片語。從未有如長篇巨幅。如此編者。
此編雖其文不夥。然教篇而其考釋大豐敦。辨
明舊釋。朕字為耕。之是。蓋為毛梓。所作。謂占毛
公盾。是。是二人之忌。轉名盾字。其為已。初汝家
之考釋。為確。正其謂。丁丑王饒。太祖占。或成。丁未

祀于周廟不同即以武成文考之一月癸巳自周伐
商登東陳于商郊是師行三十日而正月四日正
則十五日為乙亥越二日為丁丑是克商甲子日亦
當行三十一日而反從武成之丁未則三月十日而北四
月距甲子四十四日班師行三十日先丁未正豈則至商
不足十日反時釋囚封墓武成則財發粟大賚四
海之事不能如是之速非昨日自較武成出于傳
寫為可徵信據之疑更以武成丁未之誤尤于經
傳有誤是不獨為陳氏金石考中之一吉光片羽

直考釋疑中書教文宇也

集古虎符魚符考 百一應書 馮汝訥撰

集古虎符魚符考一卷清羅中溶撰中溶字木
夫江蘇嘉定人主編西輯考付符各為圖各
為考之後附羅氏短記於卷末而輯之符計
虎符十二魚符八龜符一都凡十一符凡而虎符
中之濟陰太守五原太守鵠易三符外並有圖
考而無圖據卷末西記謂輯成官印考證後
復輯是卷附於其後而以此編之有缺圖與官
印考證之有缺印如出轍考官印考證未輯者

家譜錄目後記言為書未刻其皆闕而待訪之語
此編與官印考證輯於同時而西漸之圖蓋亦與官
印考證同例必為以待訪者也自本虎符魚符
僅散見於各家藏譜彙之中不過為附屬之
品聊有一格從未見輯者蓋其輯為專書
也惟為古事之古兵符考畧以此編而已此編
西輯考符無詳視為氏考畧稍異其考釋
則彼此頗堪伯仲惟西輯考不及羅氏符
牌系校集之書而考誤謂符文占上二字誤

於右武衛和川府符式上奪右字賜易符虎上
衍銅字不及羅氏符詳錄考訂之確而考古符
與符字要不能不批留氏古符考畧以此編為
先河也

簡牘檢畧考 雪寔著 刻本 馮此珩撰

簡牘檢畧考一卷清王國維撰國維字靜安
又字伯隅孫觀堂又孫永叔浙江海甯人邑
諸生充圖書館編譯名詞館協修並曾觀書
集林呈編考簡牘檢畧著其於簡牘也其
名曾冊者簡者方者版者策者札者牘於其質
者竹者木於其制者長者短於其書文之形數
字數於其書體之用象用紐於其書字之用刀
用筆其於檢也於其刻金者金者玉於其封

者青泥者泥泥及水銀和金其於畧也於其題
者官號者姓名要不可不考其原委微引不可不
省考釋不可不詳惟謂等為策之一種合等
與策二者為一未免失考按冊象其札一長一短中
有兩編之形乃簡札聯屬之名其單獨一片未
經聯屬者以木為之則為札以竹為之則為簡以
其義屬一片則為版為牘以其形方則為方以
其形有稜角則為觚而謂札也簡也版也牘也
方也觚也皆單獨一片不相聯屬之異名雖長

短廣使制度各異而容二字或字五字方書
不及百名該容五字札容十字餘六面或八面書版
或書以鶴頭要皆以為書刻寫文字之用其間
餘字以外之算則不書文字亦記數占間札版
餘方餘而施以文字其回別正儀禮既夕禮注古
文算皆為笑易釋文以宋本又作笑算本算字
假借字算與策又或作笑是又為算策假借字
彼此展轉皆可通假而此經傳作以弄字亦往之作
策不得因經傳或書策為策遂謂策弄為一
物王氏誤合弄策為一於古人展轉通假之例未
能深悉此則所當辨正也

金石韻府 鈔本

馮汝珩撰

金石韻府五卷明朱雲編雲字時世江蘇錫山
人書前有嘉靖十年南陽外史豐坊序據此序
云時沈周兩先生徵以草書得縱觀金石文
因取夏竦薛尚功楊桓法編增損其文按四声列
之標之曰金石韻府知是編乃時世因夏氏薛氏
楊氏三家之書校兩旁金石文增減而成今檢其
書雖取材于夏氏薛氏楊氏諸書而其中頗有
增損此序謂其書為非鈔襲其比而屬竅實

之論編中引石友首外說文少篆較汗簡四声
韻但引古文而不列少篆其例為善者古者按
之因家求古檢查尤便足亦汗簡四声韻諸書之
外可省參攷古文之書惟西引說文汗簡則標原
書之名於四声韻則第標原書而引古周易尚
書道經義重章諸書之名於薛氏鐘鼎彝器
款識則第標原書而引南宮中鼎齊侯鐘
諸器之名而不標夏氏薛氏原書之名體例殊欠
然於全書要旨以無害也林為霖李根之續金

右韵府即因是編而作四庫全書於林李續作
則入於存目於是編則竟未采錄按四庫而系
諸書概以右有採進其約限是編蓋未採進
之引故無從據焉也

說文原考畧

不列本

馮汝珩撰

說文原考畧六卷清吳熙輯熙字昭南南城
人曾輯說文偏旁考是編即輯於偏旁考
之後前有殷王裁王鳴盛北序及吳自序卷首
系說文王偏旁考英偏旁以張有後古編之筆迹
小異字附之卷二系汗簡之書字原隸辨偏旁以
張有後古編之聯絲絲字附之卷三系說文五
百四十字解及說文序與後序卷四系說文類
傳說文新叙卷五附以說文引經異字說文引

漢制急就篇擬急就篇為之殷馬按自古字
書主從篇韻訓纂諸篇皆積字為句不訓形
音自許并重標說文解字括列部居之偏旁
始加訓讀以為說解吳氏此編五卷以下而系
劉宗愷其四卷以前以說文偏旁為主而以各家所
定之偏旁同於說文其次之為之考其異同以窮
其變以說文五百字解為主而以徐氏部叙次
之論其不可拘守以會其通其於字之偏旁說
解提綱挈領可謂能識其原矣惟五百字偏

旁為編列諸字部居之原方字解為說解
諸字形聲之原尚非姑製諸字賦形賦聲之原
其賦形賦聲之原而方字編少者之中一切反例
有半叠合之形其形無非從獨形及附者不取
父之獨形合形相益而成其聲無非從聲在字
外之形相益而諧必盡識獨形與附者不取父之
獨形而後乃可識諸字賦形之原必盡識諸字在
字外之形而後乃可識諸字賦聲之原若僅從
偏旁字解求之殊不足以窮諸字形聲之原第

吳氏此輯雖不免有誤字形聲之原而為考諸字
形聲之原其能從此編入手固可得若窺其梗
概也

印林遺著

清嘉興書本

馮汝訥撰

印林遺著一卷清許瀚撰滿字印林案日照人
是編為潘氏清嘉興刊編內題某先生桂注
說文條辨其外則潘氏手題曰許印林遺著此
以印林遺著標其名也從潘題也印林長於小
學及鍾鼎款識之學撰述甚多刊者殊少
其考釋款識之作僅附錄於吳氏擴古叢內附
于吳書以傳其小學之書亦多書一一生而得悉政
力桂氏說文義證為之任勘校之役見於本印
按其校定之本刊行也此編條辨凡二十事末
附自記則其係辨皆為某誤注校桂注而發
桂注說文義證與段玉裁王義友兩家之書異
足而三其持引旁徵而發明許書文字之義詳
實處每篇段玉裁兩家而上之尚不細心尋繹標下
此黃誤以原注而論之不失為誤則誤者
誤於其說將不獨為原注之害其害且將影響
及於許書許氏此作蓋有不能辨者殊非因
桂書為其兩校遂於桂注故為左袒也段氏說文

注一時為之改正補訂其不止一家獨桂氏說文義證為之條辨其有許氏此著能其用辨校者之誤祇寥寥若干條而桂氏原注多而發明其有以桂氏原書正自不淺也

續修四庫全書總目

卷

部

上書假借論

清書齋桂氏書本

馮汝訥撰

上書假借論一卷曹應鍾撰應鍾字念生安徽歙縣人其書嘗寄吳式芬幕中曾為評考古封泥其題吳氏漢封泥七言長古傳誦一時者昭彰覽作福清祖蔭為之刊於滄喜齋桂書中是編即昭陵覽作福中之篇也是編專論上書中之假借其論曰要不外乎鄭氏所謂有義之假借有無義之假借趙氏所謂有因義之借有有無義之借有因借之借有轉注而假借有自假

續修四庫全書總目

卷

部著錄

借一書自當於指事象形諸聲會意轉注五書中求之不能舍五書而別有假借也于是許林重氏所謂本無其字者皆實有其字矣其意之所指蓋本鄭趙兩家之說知許氏所謂本無其字者皆實有其字故特其為此論以明上書中之假借與臨文通假之例迥異按說文解字列舉各字許氏明言假借其鳥下曰取其助氣故以為鳥序鳳下曰鳳飛羣鳥從以萬數故以為朋黨字是為有義之假借正下曰古文以為詩大正字童下曰廿

古文以為疾字是為義之假借其中心事義有
義之分而所謂以為西謂故以為其皆確定借其字
以為其字之謂是可知也書之中借借者無其
字與指事象形諸字會意轉注五書確有其
字其不同而借此五書之字以某作某實者有固定
之字者經傳中彼此相假之字則凡同聲之字無
不可以通假是則古人臨文通假之例非西論於上
書之假借矣曹氏此論純就古書假借解說不
占通文通假相混而分析其清濁亦非其字

續修四庫全書

卷部

其皆有其字尤屬不利之論也

說文部首歌

許學著書本

馮汝璣撰

說文部首歌一卷清馮桂芬撰桂芬字林一字
江蘊吳興人道光庚子進士著說文解字段注
考正印虛抗議是編為馮氏當時課孫之作
其兩急音注則其孫世澂補加也歌而說文解
字五百四十四部首用上下平約製為七言古一篇
按照說文解字各篇分上下之目依上下平之次分
一上用東韻一下用先韻其三上下平約製為一篇
一上用東韻一下用先韻其三上下平約製為一篇
一上用東韻一下用先韻其三上下平約製為一篇

續修四庫全書

卷部

其皆有其字尤屬不利之論也

東光之例十篇目依次通轉正其聲韻而為止其咸
刪而初則以東篇增并說文之部今補足三十韻之數
易於風通篇便於學者僅正其係而加音注每韻
皆注明說文原篇上下之次及其部目之數並依許氏
原書之讀若其係原本之反切考其音讀尤足
為風通篇尋釋之助說文一書自清中葉盛行
人不知說文部首為小學門徑久已忘說文部首
字僅譯本然如曹氏之說又建首字誤強就五百
四十四字為之句分句分韻頗近於穿鑿陳氏說文

提要僅就五十字為之依次照錄未加以理董於
深學博識之感不任惟此編則詠詠便於學僮之誦
誦音釋則便於成人之研考一書而深淺並備可
視其書之程度而施較之苗陳述作在講求
說文部首諸書之中最為適用之作也

續修四庫全書總目

卷

部

說文補例

沈月亭

馮汝珩撰

說文補例一卷清張度撰度字辟非又字吉人湘
淞江州人其編首論說文篇數新數及古文重文說
解字數次舉部首逆次部字叙次屬字歸部及
重文說解引書之例末附補例係為例凡六其內
其要分為若干條其於許書之例初視之似極折
細察之實於許書說文未清按許書體例大端
者五曰立十部篇之部曰居五十字部之次曰隸正家
於各部曰附重文於正家曰說解正家之義形產

續修四庫全書總目

卷

部著錄

而說解中專屬於義形產之例不在其中其立
部首之例也偏旁從古文者即以古文立部偏旁從
籀文者即以籀文立部偏旁從篆文者即以篆文
立部一字者即能而偏旁者從其一部者即立部
為部部無部可入之字即獨立一部有部可入之
字而習字從其偏旁者即列一部其序各部之
例也形可聯者以形聯類可聯者以類聯形類不
可聯者即為一形一類以聯之其隸正家於各部
之例也其因從其義隸屬者因從其義並從

其聲歸屬本音其附重文於反象之例也。若附本
字下另為一字者。皆附見於本字說解中。其有因
一字而作兩字用。即分附於兩字下。其說解正象
形義非聲之例。則分屬義非聲三。其各有所例。其
取謂某也某某也者。專說解字義者也。其例有以
以本字之形為說解者。有以本字之聲為說解者。
有以本字之轉注假借為某字。所以某字之義為
假借字說解者。有以本字之義為連文疊語。即以
連文疊語為說解者。有以本字異體方言為說

解者。有以本字義為說解者。有以本字義假借
義為說解者。有並舉兩義以為說解者。是其
說解字義之實例。其取謂從某從某者。專說解
字形者也。其例有言象以為說解者。有言從以為
說解者。有象與從兼言以為說解者。有曰某聲
某而聲以為說解者。有曰从反从引从半从省以為說
解者。有以同形同音以為說解者。有以古文為說解
者。有並舉並說以為說解者。是其說解字形之
實例。其取謂讀若某者。專說解字聲者也。其

例有以本字之聲為說解者。有以本字同系之
聲為說解者。有以本字不同系之聲為說
解者。是其說解字聲之實例。此外屬於引書
蓋韻法例。不引書者。証義証形証聲之例。蓋韻
有義非聲全韻。及或韻三之異。此許氏全書之例
也。不通其例。而妄通其說解。如田音假為陳馬音
假為武。其訓田以陳訓馬以武。即以其假義為訓。段
氏於田陳馬武。皆為聲訓。不知其義。而誤於不知
許氏說解字義。有假為某字。所以某字為說解

之例也。張氏此編。而舉若例。於部首通次。新字叙
次。屬字詳部。在例皆演為若干條。皆不當分而強
分。於說解之例。以應屬於說解通例之一。曰及
韻法例。與應屬於說解字形之。與某同。及某與
某同。諸例。及應屬於說解字聲之。讀若某。及讀
若某。讀與某同。讀若某同。讀若俗語。諸例。皆
統屬說解。不當合而強分。是於許書說解通
例。及說解字義。字形。字聲。之者。皆例。概未分
析。對於許書說解。影響殊鉅。此則不能不

就其正舉者例詳為辨正也

說文解字

原刻本

馮汝訥撰

說文解字十四卷清林慶炳撰慶炳字耀九福建侯官人書前有徐宗幹陳澧何林濤及林氏自序並例言十一則書中分卷之次卷中分部之次部中分字之次一依說文解字原次如書部卷十四第每卷不分上下與說文解字原書異為林氏以好古者欲書說文之字而莫得其原每以錢象之散見於字書者以為說文之字或以己意杜撰而摹仿象作楷反成破體後於字原求之不知於字

義辨之因輯系曾經前人摹象作楷之楷體附其作之楷於下以為是編按楷步於隸之出象但按楷體偏為證以說文部首則依篆體改因為方為寫為楷無一字不可以摹寫者無一字不合於說文正必以前人曾在摹寫為對作身不知考字之偏旁提綱挈領示人以摹象作楷之法乃於說文取象九千餘字不能悉其摹寫而僅以前人曾經摹象作之楷之體為限以為凡是乃不肯於說文已不免於差漏而其所以為辨

書草頭作艸鳥旁作鳥之類又友人而和之
名則要義是不佳於字義無所辨正即其所
見亦殊為未達也

東洲草堂金石跋

東洲草堂金石跋五卷清何紹基撰紹基字子貞又
自號援庵湖南道州人道光乙未鄉舉第一丙申進
士官翰林院編修多編與何氏東洲草堂金石詩
同為題愈是刊本惟金石詩為吳氏所輯不見
於東洲草堂文鈔此則別於文鈔之中又鈔中題跋
另為一類卷六至十為屬於金石之屬卷十一十二為
屬於書畫法帖之屬此編即全錄文鈔中卷六至
十之題跋五卷其文鈔以外如方氏枕經堂金石跋附

載何氏韓勣造孔廟禮器碑法跋均未輯入乃
知吳氏之刊此編祇就文鈔題跋刪其書畫法帖
之此卷第取其卷六至十題跋金石者錄入題愈
金石書畫其未見於文鈔者則概未采輯也何氏於
金石之學本非專門其考證固不如瞿木夫馮柳
東汝人之詳博即就評語而論亦視為草溪張昧
未涉人為隨編中於都公汝鍾之龜字不知其為
都之假借字辨阮氏釋周之誤改釋為秦其誤
亦正與阮氏相等杜史龔之史字不從舊釋為史

認為象執射中之形以係以不誤為誤校考阮氏積古齋款識法則与原釋互較其於庚子父乙尋之及主謂即在史二又仍為又上書中此例甚多門枝款謂門枝止是一字則視舊釋為當於台伯虎款之旁字謂當為莫楚之曾侯鍾之曾侯琫舊釋猶先以未確則釋舊釋未妥亦得失參半惟款煌太宰裴岑紀功碑跋以碑訂史之三事及以史訂碑之一事漢司徒弼碑按碑中司徒建績協亮之語乃舉將等字證以明帝紀實固傳定為下世後劉張碑之銘石均為諸家題跋之所未道頗具特解合而觀之而題跋法金石不尤名蓋其考訂碑刻之學勝於考釋款識之學也

論象 篆學遺著本

馮汝訥撰

論象一卷唐李陽冰撰陽冰字少溫趙郡人新舊唐書無傳按唐書宰相世系表趙郡李氏出自秦父佳曇次子蟻裔孫名敦行敦子懷一懷一字子雅門雅門子長浸次游次服之服之子陽冰又據元吾邱衍學步編陽冰名潮杜甫甥也少字弘別字少溫據陽冰書縉雲縣城隍廟碑曾為縉雲縣令按宰相世系表曾官將作少將臣監金石文字記謂陽冰趙郡人太白從

井字少溫見於宣和書譜與其名相應若名潮而字以陽冰少溫非義多取於孫吾邱衍之說其名潮字以陽冰較世系表所載為詳當必別有西本宜存以俟考未可以其占世系表所載不同遂謂其誤也陽冰論篆法徐鉉徐鉉而引杜不盡合於六書而為謂由即亦字知由為亦異體字未可厚非此論歷舉李斯王次仲師宜官邯鄲淳曹喜梁鵠蔡邕杜伯度崔瑗張伯英及其弟文舒述篆法八分章中法詭乃論書勢之作非

論字學之作並其渭聖達立卦造書之意乃復
仰觀俯察以合之際焉於天地山川得方圓流
峙之形於日月星辰得經緯昭回之度於雲霞
草木得霏布滋蔓之容於衣冠文物得揖讓周
旋之體於鬚眉口鼻得喜怒慘舒之分於蟲
魚禽獸得屈伸飛動之理於骨角齒牙得捭
闔之勢隨手萬變倏忽而成可謂通三才之品
象備萬物之情狀於古人始製文字時物而象之
理視許氏之於象形僅曰畫成其物隨體詰詘者

譬喻尤精於字之原始頗得要領此論雖以書
形沿革為主而其推聖達造書之意實可與許
氏兩舉互相參證陽冰固於此書之述作久矣已
久俟傳世身僅存此論尚可借此以窺其概若不可
不亟為采錄以存前論之終論也

通雅附錄 廣州刊本

馮汝訥撰

通雅一卷附錄清臧庸輯庸初名鏞堂字
拜經江蘇武進人王林先生之元孫也生平所輯
古書甚多輯有月令雜說考經考異子夏易傳
詩考異韓詩遺說盧植注記解詁爾雅古注
沈氏舊音考蔡邕明堂月令章句王肅禮記帝
王世紀蕭該漢書音義鄭康成易注詩書是
編前有林慰曾序末附叙錄按通雅古原書久
佚任大椿願震福馬國翰諸人皆輯有此書此

編搜輯與任願各家所輯彼此均不相襲可與若
家輯本互相參考其附叙錄乃考隋書經籍
志載有服虔撰通雅文而唐志則僅有李虔續
通雅文而無服虔因謂顧黃門謂通雅文世題河
南服虔子慎造魏江武表以此於方言碑文唐
是北人書以為漢服虔子慎而造者生考之阮氏
七錄本言李虔造微之初學記阮氏為信唐
志稱李虔續通雅文殆臨北人之見惑以為兩
書遂誤李氏為續乃以漢魏上篇篇志登晉志今

中經傳及七志並其目又以孫林然其兩書反
切而通俗又反音頗近時俗又以叙引蘇林張揖
皆親人論世存子慎之後舉為三澄數為非漢
人之書當出自晉宋晉間人則考澄詳確為其
獨得之見與其兩輯服書厚又尤可相輔以是
則考世所謂服氏通俗文者不可不知也

說文解字校勘記殘稿 晨風閣藏書 馮汝訥撰

說文解字校勘記殘稿一卷清王念孫撰念孫字懷
祖江蘇高郵人父南公安國之子也以大儒子近鑒獻
文冊賜舉人乾隆己未進士選庶吉士官直隸永年
河道其書廣雅疏證二十三卷讀書雜誌八十三卷
學古稍為石隴先生此記乃其校勘說文解字之稿
而桂馥鈔而僅存其前者桂馥記後者將齊許編
而跋稿存一節正走部止僅說文十四篇第一篇及牙
二篇之半凡校勘一百一十九條其間於大徐誤其以小
徐繫傳校之大小徐並誤其以經傳及許氏本書校
之兩校各條為帶下以許氏本書指字注誤者帶
証旺本書希字當從繫傳作从艸希字下據
本書註去其為難呼規切証旺宜從繫傳作讀若
懷墮之墮荒下當依繫傳有風而字三字謂削去
非是草下據爾雅小雅爾雅周禮鄭注謂象牛下
加一子字作象牛子非是皆特注重於音訓不沾以
於文字點畫餘省之細考王氏序跋氏說又注曰說
文之為書以文字而並去音訓法也又曰若夫辨

點畫之正俗察象跡之錄有沾、自謂得之而於轉注假借之通例茫乎未之有聞、是知多文字而不知音訓治也、其治說又蓋純以声音訓詁為主、以此辨稿校勘、若條互相印證、若令符節、此編所存、能不及什分之一、茅拔而校勘、占而標、段序參攷、即此索之而能條已、可證其於說文之声音訓詁、無不旁通、而此所以校勘說文全書、不獨可正大小徐之誤、刪誤、以還、許氏舊說、即於許書之声音訓詁、亦不難於貫澈、許說謂雖非全璧、要為正寶、實確當而見而

續修四庫全書總目

卷部

云然非阿好也

字典部首音解

四川高縣知事

馮汝沂撰

字典部首音解一卷、清馮金鑑撰、金鑑字心蘭、又字藻卿、晚年別號執存、浙江桐鄉人、同治丁卯舉人、光緒丙子進士、選庶吉士、授翰林院編修、轉掌京畿道御史、戶科掌印給事中、官至四川北平兩道、著音五音反切圖攷三卷、是編為音學初階、四種之一、乃馮氏官四川時所著、四種之中、一為音韻、即就五音反切圖撮舉其要、一為認字、教法一為寫字、教法、其二即此編也

續修四庫全書總目

卷

部著錄

編首有馮氏自序、次即按字典二百二十四部之部首、逐字加以音解、音依近時官音、解依說文舊解、其字音若非用切語、不能切出其音者、則上一字依韻母分別、合粗細下一字、則祇取諧音、不用沈約之韻、惟求兩字連呼、易於成音、而從此由淺入深、因楷求隸、因隸求篆、於古今文字、不難融會貫通、自來研考古今文字、無不先從偏旁入手、所謂偏旁之學、誠以文字不由偏旁合成、能識古今文字之偏旁、則無一字不可識、無一字不可解矣、間

叙錄之法莫善於此惟閱於家書偏為有陳煥
之說又部首分韵胡重之字原讀表馮桂芬之說
又部首河苗慶之說又部首句讀陳建侯之說
又提要不止一家正隸楷以下其隸書偏為祇有所
南原隸書偏旁五百四十部附隸辨之後其楷
書偏旁則向無字書惟馮氏此篇編而已厥氏
之書偏旁以隸書為主乃家與楷偏旁之樞紐為
文字偏旁之學循序探討而不可少之書此偏則
偏旁以楷書為主與隸偏旁之梯階為考文字

續修四庫全書總目 卷 部

偏旁之學開始尋繹而不可少之書也

書契原指 原列本 馮汝訥撰

書契原指十四卷清陳致煥撰改煥字山雲浙江
會稽人書首有咸豐五年自述賦即以賦代序
述撰是編大旨賦後列標目音畧標目之後依說
文五音部序次分為十四卷每部首一字綴以小
叙述其字義小叙之後若多以詩詩隨言長短不
拘一格凡為叙者罕則詩五音罕章其部首以
外之字概不與存是編撰大旨以為道與氣也一
也氣既為形而一也有一形即有一道立乎其中

續修四庫全書總目 卷 部存目

等非一也乃從一途亥以氣與道為主志揭天地
陰陽五氣萬物以演其義按其自述正賦及賦中
自注消從、主形體參悟而得其理要則以說文
訓首一字說解惟初太始道立於一卷終亥字說
解矣而生子後從一起為是編蓋亦也考說文許
氏前序明言初造書契依類其說解一字而謂道
立於一也祇言天地萬物之造分化成條從一起此
謂一切字義皆由道與氣推測而出此外說解如
甘曰從口含一一道也氣曰祥氣三曰天地人之道二

曰地之數曰太陽之精月曰太陰之精木曰東方之
行火曰南方之行金曰西方之行水曰北方之行心曰大
藏腎曰水藏肺曰金藏脾曰土藏肝曰木藏物曰
萬物牛為大物天地之數起於牽牛始於牛品曰
萬物之精上為列星其西渭道氣天地陰陽五行
萬物之客就其本字說解不與他字牽連惟
於十干十二支諸字畧其本義僅從其假為干支
之義立訓故但依五行方位四時氣候之次第以為
說解正西渭道而生子後從一起其一起指子而言

乃謂十二支之次序起於子終於亥亥終則後從
子起非謂其五十四部首其卷末之亥部占卷首
之一部始終相循環也陳氏於一無亥兩字說解
之中終兩道立於一後從一起之義以為五十四
部首志立於道原於一而無一不合習天地陰陽
義者萬物之義於其中遂援許氏說解于支之
例以為是編是不惟於古聖製作書契之原指未
嘗指通即於許氏創立部首之大指亦曾未了解
也徐鍇說文解字傳之部叙一推其銜接之由識

女因其字聲附會而識其不為字者若是以編之
憑空結構則視楚金之部叙其相去更不可以
以道里計矣

小書錄起

篆字遺著本

馮汝珍撰

小書錄起一卷清徐光祖撰光祖字異龍江德
崇山人是編前等序目凡論述二十八則皆隨筆
紀錄多能可言其西論述不惟於古人構造以
書大旨無所闡發即古人西舉以書之名在班
氏西謂象形象事象意象聲轉注假借鄭
氏西謂象形會意轉注處事諧聲假借許
氏西謂指事象形形聲會意轉注假借六復
未引一家之言未著一字之論不迥於壁中書

續修四庫全書總目

卷

部存目

又史記極大以象孔子書序札碑秦斯書象程邈隸
書王次仲八分書由古及今極家而錄八分就字體正
畫之變遷著述其梗概而已世於秦書八體
中之篆印篆書以書中之修象論述較詳並
歷舉秦漢九字刻漢書序序序序序將軍和
善國尉法印篆體及昭清印文更辨析篆體
之分懸針玉鉤渴鍾鼎文字畫古壯章法參
差印文微此防者意趣核其前後西論篆體
之外則於論印中居多蓋純為刻印篆印者

而發是吾邱氏三十五舉何氏三十五舉之類初
於小書今不相涉特以古及今極家均包括於小
書之內遂張小書之名而自係起對其首也

續修四庫全書總目

卷

部

羣經字音辨要

重刻本

馮汝訢撰

羣經字音辨要九卷清楊名賜編名賜字宗山

奉雲南人官至陝西巡撫是編為其守漢中時

所輯前有道光十年楊氏自序及道光七年重

刊時崇倫序書前為凡例六則以古音中角論語

孟子易書詩春秋禮記為以分為九卷檢九經字

不重出者四百七十五字之於字體遵字典

篆寫字音依韻府翻切凡經有其字而韻不

收及韻惟收而經不讀者則於每字之下先注明

續修四庫全書

卷

部存目

當作某而後按韻府各韻所收之音分別臚

列核其全書之旨於經字音讀某家作某讀

某家又作某讀概未采錄僅兩九經之中不重

之字以經字為綱以韻府之音為注以別某字

應讀某音收其韻或應讀某音並收其韻而

已足惟名為羣經字音辨要實祇利取韻

府所列之音湊以成書不惟於羣經字音每

兩考證即專就字書而論亦僅限於韻府

一書於韻府以外諸書之闕於字音者亦概

未采輯不過坊版之俗訛土音之舛錯聊可藉

此正之他則一多可取也

續修四庫全書

卷

部

藝文備覽

原刻本

馮汝訥撰

藝文備覽一百二十卷清沙木編木字書卷前以嘉興人書前以阿克當阿諸人序跋詩贊觀款及沙氏自序首列凡例總目檢字不分卷次依十二支之序分為十二集每集內分十卷都為一百二十卷若卷檢分二百一十四部卷內分部部內收字一以字體之多寡為先後之序次每字楷下若篆隸篆籀古原各體文字通覽今其備覽乃其後改之名也據卷首各家

續修四庫全書

卷

部存目

序述謂沙氏此編垂三十年而始成吳錫麒正謂其可以千古頗為一時推許實則其分集分部叙字乃襲梅應祚字彙之例而增多其卷數其楷書之下多以其體乃依傳世書之類以次於楷書之例而加以補書其篆隸之字悉為補隸乃襲修世男篆字彙篆隸之字依楷補篆之例而易其補篆為補隸不遇雜而或書增並以為此編中舊音舊解之外沙氏所附之

音解如介下謂漢書通作介安石字說相承

不其滿不其同音可假罕下曰罕主也从以从平

之屋字也罕金也取金之剛新義主罕於國

主罕於家也純屬生義尤於音訓治

之道未通篆楷下而系隸篆隸以漢碑為主

篆以說文為主並悉注明出處可使識字者

由楷而隸而篆因流溯源可以明其通變之

迹便於檢閱頗可自學其微集輯之煩但

就字書而論尚非一無可取如執小學古書衡

續修四庫全書

卷

部

之則非正論於是編矣

寶鐵齋金石文跋尾

馮汝訥撰

寶鐵齋金石文跋尾三卷清韓崇撰崇字履卿江都元和人書分上中下三卷前首道元子一平嚴保庸序及董國華潘曾綬諸人題詞卷中跋尾於金石考證評議皆年專長惟其題跋考今紀功碑謂碑在巴爾庫城外海子之上以漢之蒲海吏民建祠於海子之上故云海祠按漢蒲海澄明其為海字可正較各家之釋德祠為長其題登封碑蓋謂以是字作古及先秦考

續修四庫全書

卷

部著錄

古記鐘鼎款識諸書皆釋為數字其實皆象也說文解字蓋以象竹从艸此等六言數字之象即自字古之象或以竹或以瓦故竹里並用此有竹里而後象字形也其銘其作說教即本此說惟王文敏公檢近時出土之象蓋謂象蓋實有其龜且實有其字曾為說辨之而今考古之家尚有祖其說者韓氏此說依據說文頗合於古書之旨究不得不推為創解就此而論是編已足以傳矣

藝風堂金石文字目

原刻本

馮汝訥撰

藝風堂金石文字目十八卷清繆荃孫編荃孫字敬珊江蘇江陰人光緒丙子進士翰林院編修書前首繆氏自序卷一五十七為起首迄元之各種石刻卷十八為起首迄元之墓志都為一萬種八百餘種系龍觀鐘銘以外均屬金石而較瓦不與焉繆氏此目乃輯其兩拓順天四川山東及直隸之易州宣化真定江甯之句容溧水上江之太平當塗潛山桐城貴池下江之常熟

續修四庫全書

卷

部著錄

松江太倉諸處石刻並益以所收韓小亭馬觀孫漢蘭坡崇雨舫樊文卿沈均初劉燕庭諸家舊藏彙集而成純屬繆氏自藏與孫淵如家字訪碑彙編橋梓續彙字訪碑錄吳子必櫛古彙從各家所集及其所藏合輯而為一編其不同以一家所藏而多者萬餘種雖視櫛古彙所輯石刻一萬五千餘種僅得三分有二而視彙字訪碑彙編輯石刻之七十餘種已增蓋三分之一其申遼刻竟有二百餘種較櫛古彙所輯多且倍

之卷末墓志更多最近出土諸家未經著錄之
品不獨在收藏金石目錄之中既稍宏富即於
攷藏金石目錄之學亦多有參考其於魯考王
刻石掾水經注曰泗水孔廟前有雙廟即靈光殿
之東南闕又曰殿之東南即泮宮中有臺臺南水
東西一百步南北八十步臺西水南北四十步東西
八十步臺石咸結石為之臺正其名為泮石池刻
石於會仙友題字掾雲石及七載定為張道清
之侶會集蜀峯之作於全德元年湧金井

櫟題字因江甯府志以為唐肅宗之正德考
肅宗尚稱載不稱年定為陳物刻又各家著
錄所未及考也

字彙 明刻本 馮汝訥撰

字彙十二卷明梅膺祚編膺祚字誕生宣城
人書前為其兄昇祚序次為凡例又以為目錄又
次分述選錄古今通時古今通用四類並年為
全書而收難之字便於尋其前編之部編為
檢字以為首卷其後乃分諸字立為二百一十四部
其序次從一畫起至十七畫止部內所錄之字其序
次亦從一畫起至多畫止統收三萬一千一百七十九
字按十二支之次列為十二集一為一卷都為十二卷

末以辨似醒誤及韻法之橫圖直圖附於後而為
卷焉按其凡例謂立部篇篇以字音為序每若檢
閱之煩今以字畫之分多寡循序列之極其之輯
是編蓋鑒於字書為難檢閱而作按自古
字書自史篇而後蒼頡爰歷博學凡將訓纂諸
篇皆分章分節由便於風誦而不便於檢閱自許
林重說解字始創立部后不使難閱者從其
類檢閱故後以字林為偏相繼而作僅增其部
居而不易其分部之法正諸法言切韻之作改為以

音韻字其法唐韻唐韻雖而各之相傳不變從此
韻書與字書遂廢檢閱者又感困難而字形之字
遂從此不修偏有之字而遂從此不備矣梅氏於
字形既變統屬其法之後能以一人之力一變而為
唐韻之成法遠近說文玉篇之遠規因時制宜就
見其楷法創立部其字識已不可及其分部
叙字獨創循字畫多寡為序之例尤為許所
後編輯字書以減取繁最善之法也字書為有
清一代著稱之字書其分部叙字及其檢字之法
一字是編輯例不能不更更其明證說文玉
篇而後以偏為多新之字書允宜自推是編四庫
全書既列字典其錄更列於彙編之目字通
於存目而獨遺梅氏彙編未錄殊為遺憾也

漢隸異同 原刻本

馮汝訥撰

漢隸異同十二集清甘肅輯輯揚聲字寶求
寶中人書前為甘氏自序及提目目後依字書成
例按十二支分為十二集每集之內依字書分部
每部之內凡漢碑中隸書不同於今字楷體者
者則為異字則刪之其僅古今字波磔不同而
結構不變者則概從刪削而錄之字均屬隸之
異體而其異體之中或數碑而其體並同或數
碑而其體若異其中同異之分為其異而錄之

字如刃有作刀俗有作共僚有作奈其有形存
去與求古文作求省衣同例如仿作仿排作排細
作細振作振據作據其易其形體別從一體與
解象文或作解易从角為从革同例如倬作倬
動作動勳作勳其易其形體別從一體與襁
象文或作襁易果為己声同例如壁殿作壁
泥作泥久作款其從本體別增一筆與舞古文
作舞皆竹同例其更更之體雖與說文而引古
福小篆象變更之體者不相襲其更更則與說

何李王氏兩據則僅注馬郭三刻是亦即較朱氏而據都朱藏本為優每可澄明就其兩據而論朱氏之或仍或改或不取改說固其畧誤王氏於可疑處輒下已意為之判斷其失亦正復與朱氏相等朱氏原書四庫僅收附錄上卷其二十八卷之致異則朱竹君所藏鈔本而外別無鈔本王氏兩據是亦即較朱氏致異為優必多從比較惟就本書而論其兩據皆引固不在苗氏必氏兩據說又繫傳校勘記之下則於徐氏致信原書可資參證之處甚多是則考證信其而不可廢之書也

王氏之書存數

原刻本

馮汝珩撰

王氏之書存數八卷清王國運原定陳北奎輯存希書述教園運自壬秋湖南湘潭人舉人光緒戊申特授翰林院檢討著有周易象圖書篆尚書大注補注詩經箋補箋周官箋禮記箋春秋經箋春秋例表公羊傳箋論語訓圖莊集解莊子注楚辭釋相續樓詩文集詩書北奎字德庵湖南桂陽人善字結庵湖南衡陽人前著者王氏序及瑜氏述言書凡八卷其中分類本

王氏之書存於陳隱庵家題為王氏之書存瑜氏又為之中述其意故以存數名之而仍推原於壬秋屬之王氏為是書分類惟名之書乃變更之書之類於形聲之外另立諧聲之聲和類增蓋為八而小篆形指事會意形聲諧聲之聲戶轉注假借為次其象形類中又分天地山川井邑人物禽鳥獸蟲魚蟲用服飾為十類指事類中又分對文反文獨體合體增文省文變文分韻假借借體為十類會意類中又分兩體三合省文為三類自形

音以下諸音之聲轉注係借統分各類惟於係借
分許氏叙內之標明及其說解中之所舉為二其不
可強分者則入之類疑未以呂氏又說象形指
事會意係借諸例為副藩而說轉注係經世而說
係借附於八卷之後其大旨在各區分說文九千餘字
使有聲類可歸視若家區分以書僅各舉其例以
例其餘如思想頗為貫澈惟古人區分以書以專
表標識^{為指事}以書表形象為象形以書表意義者
為會意以分表音類為形聲以受達首之義為

續修四庫全書
卷 部

為轉注以係同音之聲為係借本增一不可減一不
能其中能者複雜之體為本末諸字從本加一以為
識乃成事末其主要在識當屬於指事^{為指事}而
諸字從者能加以所用以肖其形乃成對聲其主
要當屬於象形如物象諸字從由心聲其主要
在義而音為附事當屬於會意能者相似之體如
江河者考諸字同為半形半音之字而江河以水為
類而不受意於水當屬於形聲考諸字以老為
類而即受意於老當屬於轉注其字應入其類

皆有固定之性質王氏未達斯旨於半形半音諸
字許氏所謂形聲郭氏所謂諸音^者強分為二以象形
之夕聲言^為形聲以指事會意之夕聲言^為者
屬諸音半會意中之从某某之聲諸字別為亦
音一類變更舊有以書為八已大背以書為旨更以
雅屬象形之口牙自目諸字雅屬會意之反體倒
諸字改隸指事以雅為屬象形會意之果耳
諸字改隸轉注尤為臆斷不啻氏中述之意不遇曰
王氏所定之字附會其說別無牽附而於王氏定為

續修四庫全書
卷 部

轉注之字強分其為一首其為達首一首尤顯與許
說相違是皆於以書不獨未窺其奧且未涉其
樊籬也未附呂氏又說諸例於指事之例不知
事字許氏訓職即職之借字而謂指事為乃指其
而記之標識而言強分雙文單文增文省文以變六
次起義之例於許氏訓事之義全未了解根本錯
誤係經世而說係借多以引中之義為係借全與
許氏本意其字之說遠戾均與存疑相伯仲惟曹
氏轉注說謂老為會意也字也考其轉注字也又

曰凡轉注之字大抵以會意為母惟於轉注諸字之
母專以轉會意為限未能觸類旁通而後識先為
考字之母考為老字之子轉注之字在專屬考字
至發揮術恆以老為考之旨在各家轉注諸說
之中最為切中肯綮之論王氏存疑得與曹氏此
說並傳亦可謂厚幸矣

字學舉隅

沈汝楨撰

字學舉隅一卷清龍硯端撰硯端廣西臨桂
人道光辛丑進士二甲五及第授翰林院修撰前
身其父光甫及其同里朱琦兩序朱琦硯端跋
按龍房乃光甫占其子硯端同編按龍跋乃硯
端占黔陽黃虎癡同編蓋硯端承父之命而
與黃氏同編者也蓋編書成初刻於長沙自利於
示師張仲眉後是而正之刻於南清官舍最後
硯端後與李子迪鄧遵坡將中甫諸人為推其

疑義增舊之兩闕而易其未安乃重刻為是編焉
是編本從辨正通俗文字增輯故仍依辨其辨
似正譌之名分為兩類而以誤用諸字附於後其
辨似一類頗類於郭忠恕之佩觿正譌一款頗類
於顏元孫之千禄字書其書從前有郭靜叔家
之例其書實專有一時千禄之用者清一代所制
文字自乾隆隆以法避忌日多正道咸之間尤
甚當時為考主試諸人往往因文字筆畫之間誤
寫漏勘而後若其甚多蓋編之輯即因是而作

其書一出，羣奉為主，泉視如切，令遍刻於各地。
凡於一時，雖於字學，至闕宏義，頗互藉以
覓其清未，未一而於林風，而之而趨，文字辨析之
之在，而在也。

續修四庫全書總目

卷

部

徐氏說文段注札記

觀古堂刻本

馮汝珩撰

徐氏說文段注札記，清徐松撰，松字星伯，順天

大興人，嘉慶己丑進士，授翰林院編修，歷後

起用內閣中書，官至陝西榆林府知府，署潼

道，著有西域水道記、新疆志畧、西域傳補

注、唐北京城坊考諸書，是記本徐氏所藏

說文段注刊本，內手錄其遺失，金鑑文段注札

記之後，徐氏兩附之，此記原稿藏於湖南道

州何煥史之孫崇恭家，湘潭劉聲澍館於

續修四庫全書總目

卷

部存目

何氏從其藏本錄出，為之編校，而葉氏即據之

與龔氏札記同刻於其親古堂，崇刻諸書之中

也，而此僅參以十餘事，乃當時隨筆附記，惟

廷字條下云：廷音定，首見師古漢書注，故字下

云：薛稷隨信，禪所研云：惟滅收之難銷，是

補段注徵考之，而遂歸字，惟字條下，據歸下

之注，證歸下之注，正歸下段注，歸下戶西之誤

續字，概不條下，至證段注之有，有文於勸補段

注之全，不無一二可采，而此視龔氏札記，於段注

或正其失或申明其所未詳或追記其注本以
前口授之語則函函桂生音訓注其甚多則
未可相提並論葉氏與蔡記同刻於宋刻詩
書之中其蓋以此記與蔡記同為槁同時亦刻
蔡記既為刊此記自未容棄置故不論傷力
遂而付諸手民俾與蔡記並傳也

訓蒙千字文 存刻本

馮汝珍撰

訓蒙千字文一卷清何桂珍撰桂珍字丹貽
雲南師道人道光戊戌進士官翰林狗曉雅通
文貞是書仿周興嗣千字文四言韵語體例首從三
才說起終以道欲存誠躬俟命為歸中從
伏羲造字書清即歷代之聖君賢哲名臣詞伯
昭之在人耳目其分段摘要通以撮舉自至宋
以後獨於理家語人加詳每段之後更就事理附
加注語樸實敘述不以詞藻見長大旨以誨導僮

之趨嚮為主故其著名特以訓蒙冠其書名按
呈編之作不過藉以年名誨為韵語以為訓蒙之具
殊非文章急就之類雖列諸字百位讀書識字
身多識名物可以助方之固氏十文以遊其間材之
指對涉之工祇為童蒙讀本事之屬於著作之
林世考四庫全書採而羣籍之先例其於周興
嗣千字文雖未經採而於宋侍其良器之後千文則
錄於小學類中列之存目首例既列可援則何氏
是編其書雖不為以言著作其書亦不可不存

今系其書於小學存目之中，以存其名而已。

嘉蔭移藏器目

靈鵲齋藏書

馮汝訥撰

嘉蔭移藏器目一卷，清劉喜海藏。喜海字燕庭，山東諸城人。嘉慶丙子舉人，官浙江布政使。所著《長安後主編論》、《金石記》已著錄。此編採諸城王氏《金石錄》提要，云其家藏有各家金文目四卷，乃福山王文敏公手編，同時江氏建霞亦刻去。後刊於《書影》遺教家。今江氏此刊殆即從諸城王氏所藏王文敏公手編之稿而副付梓者也。其藏器凡鐘四鼎十，彝八，敦四，盤二，盂四，鬲四，簋二，豆一。

商五尊，二尊二，一角二，觚一，解四，爵十二，觥一，牙，虎，二，治版四，都八十一，點，每點標名之下，右記其數，字數其占劉氏清愛堂鐘彝彝器款識法帖。長安後主編金石記法書標名不同，其並附記於下以明目中。其器即法帖獲古編金石記法書考其同異，惟獲古編獲於長安之器，其器有蓋，其器版以下並有漢器多種，此編概未錄入。而漢器以下並有刑削其器有蓋，亦應列入。何以充付闕如？蓋王文敏公手編

此目祇據王氏自藏拓本編輯成目未盡標清愛
世鐘昇彝送款減法帖長安獲古編金石苑詠
書也

字體辨正

同文考證

馮汝訢撰

字體辨正一卷清陸費墀撰墀姓陸費字丹林
浙江桐鄉縣人乾隆丙戌進士翰林院編修歷
充四庫全書館校校官官正禮部左侍郎著
有歷代帝王廟謚年穉譜校蔭閣集是編管
蘭皋初刻於同文考證之中附于干祿字書金
臺字考俗書正誤字書誤讀四種之後題為
字體辨正不著撰人姓名按道光中莊希泉重
刻同文考證序云管蘭皋先生曾以唐宋人字

書四種及國朝陸丹林蘭學辨正通俗文字合
刊行世署名同文考證知此編即為丹林所撰並
知是編即通俗辨正通俗文字茲撰人姓名係莊
序標題書名則仍依同文考證之舊焉編中分
辨正分辨似正誤和類辨似者辨也字之似以
匕匕刀升諸字屬之正誤者正俗體之訛以雙雙
雙兩兩兩諸字屬之其未另附正帖通用類則
界可作界參可作參豎文可以互用者也編中所
正誤訛雖以自存皇盈作盈為非不盡合於六

書而於其他或似或佑之為體一點一畫剖析極為周密其辨誤正俗實合顏氏千祿字書郭氏佩觿兩書之長而省之字學舉隅即純據是編為藍本故雖有增益究不能出其範圍惟龍氏之書風行一時在咸同間然各人不奉為主集視如切令而是編反知之者鮮是則乾隆末葉文字筆畫之間禁忌尚未如咸同時之密風尚不同者以俟也

說文彙纂

原刻本

馮汝訥撰

說文彙纂十四卷清潘奕集撰奕集字守愚號榕皋又號水雲漫士江蘇吳縣人乾隆進士官工部主事著有三松堂文集書前書乾隆四十年自序內依說文篇次分卷卷內以說文分部叙次字而彙之字書以各書與說文之字通係者為類其餘書宗彙及其分卷分部叙字無不與錢坫十經文字通正書相似惟通正書所收之字專以十經中文字為限此則不限

於十經凡闕於通係者概不列入通正書所據之書惟以三傳之異文周禮儀禮之今古文故書漢人之箋注之當為誤為讀者讀如及釋文之本亦不集者為限此則旁及國語楚辭荀莊諸子並推及於文選注廣韻正卷中微引之字則兩國書皆有遺漏此編則視通正書為尤甚通正書已病其未能該有此篇則更等而次之惟據以考文字之通係通正書而外此編固亦參考而不可廢也是編惟潘氏三松堂

原刻未經刪改茲所據錄即其原本此外有
許氏古均刻本則於原刻每字之下而引說
文解字原字志行刪去又重劉氏原學軒本
更將自序文內刪去雖謂義測之勤難免掛
一之消而白並改名通正裁令讀者疑義
與為三書是又誤此編者所不可不辨者也

說文新附考校正 古均刻本 馮汝訥撰

說文新附考校正一卷清王均撰均字素友又字
且山直隸安邱人著者說文由漢說文釋例諸書
已錄錄是編係對鈕氏說文新附改而作前有道
光癸巳王氏自記其係依鈕氏原刻逐字逐行加以
校正對於原書如杜注微識下引釋文識本又作機
資疑塗之俗字下引說文傳塗下引字書云此即今
資字則鈕氏原書而王氏為之助證也又如
熊羆膏之俗字謹即謹之俗字下云熊羆二字亦
為俗字有耳不必曲求古字古字有古用俗字有俗
用譬之草木則矣增飾瓦缶終不可儗黃鍾童訓
目童子龍訓龍則童龍亦有明義下云說文童
龍而字蓋此訓祇目下云童子龍下云龍也鈕說
背謬則鈕氏原書偶誤而王氏為之駁正者也又謂
藏字下隱匿之隱匿當去心隹下字下是斷之
斷斷當作斷詢字下有女同車之女誤作美則字
下一切音義切字下當有鍾字槩字下而交交字下
當有切字則又就鈕氏原書而為之校其字由之

說脫也其於鈕氏原書增補訂正校雠蓋三者並而
有之鈕氏說文附考一書本極精核得王氏以作
為之校正更可相得益彰矣惟據王^氏附考初
印本其中手寫兩校者條與此互勘頗有同異按
此刻為許氏刻本其前自記中有吳日^{寫一通附冊}
林^字之語是必出於王^氏寫寄豈^字許氏時
王^氏又有所改正歟

上書系韻

馮汝訥撰

上書系韻二十四卷檢字二卷清李貞編輯貞字
芥孫湖南湘陰人原貢生書凡二十六卷前有李
氏自序並以凡例目錄及說文前後自序叙冠于簡
端引為卷首末以廣韻類隔改音及和洛字乃錢
大昕十駕齋養新錄而論古音者條附于二十四
卷之尾而以檢字上下兩卷殿於後焉是編編輯依
佩文韻府韻次以韻系字每韻盡列韻府原有
之字其韻府所無之字而說文廣韻有者則以

說文廣韻所有補於韻府原有字後其各字音
解韻府說文並有之字則從說文與廣韻廣韻
府廣韻並有之字則從廣韻而不從韻府韻府
所有之字而說文廣韻並無者則從韻府其從
說文者則一依段注說文之本並采錄其說系
之於下遇段氏過於武斷者則引徐承慶之
段注匡謬匡其為是編之作據作者自序係
因說文部居淺陋者難於尋索始者是作綜
覽全書於字則說文廣韻與韻府並收於字之

音解則以說文廣韻為主而以前府補其所未
初非僅據說文改易部居如李慈之五音韻
改編說文解字之例實合說文廣韻以前諸書
蒼華而成凡說文所訓之形義廣韻所注之音
義無不悉載於卷中纂輯頗稱賅備惟變
重說文部居改易以韻求免殆李慈五音韻譜
為始一終亥為始束終甲之失並在近時著述
之中字書似是編之賅者者殊不多觀而末
可因其變更說文部居據此一端遂斥其

全書也

上書舊義

上澤館藏書本

馮汝訥撰

上書舊義一卷清廖平撰平字季平四川井研
人光緒己丑進士書前廖氏自記首推論上書名
義次分象形象事象意象象聲轉注假借以
篇各為篇中象形內又分十例象事內又分八例轉
注內又分十例假借內又分十四例末以轉注假借
對峙表殿為是編之作以上書之名班鄭許
三家不同而班志源出七畧為最古因以班說
遂以舊義名其書按上書名目雖分三家而六

書之義則惟許氏獨有說解凡言上書者要
當以許氏說解為根據即許書間有誤處亦
只宜以許澄許益以漢人箋注中之新證求其
改誤之由萬不容一律推翻此編名雅以班為主
實則班藉班推翻許氏逞其臆說觀其於象
形區例外而增合象鍾象加象虛形象象取意
象記識象反象省象簡錄重字諸例例以會
意之班林指事之本末諸字濫入象形之中
已与指事會意混淆分析不清象事又分純

就人身偶就事就身見事變體以人依物見事
身物並見以為事以物制物合二物為字體錄不
再從身取義獨舉事形純物象事就物生事
例諸例不惟於許氏訓事為職一為懺候字旁
未了解即周禮司常官府各象其事州里各
象其名家若象其稱鄭注事名號徽識所以
題別可為班氏象事之注解者亦曾未寓目僅
就人身事物糾纏不已尤禁如亂絲轉注中所
分雙聲駢字疊韻駢字連語鍾言互句變

續修四庫全書
卷 部

文協韻互文之意錯綜雜出由此及彼傳注
亦正法例其以傳注之互訓亦正之近釋為轉注
雖皆以書原旨不過拾戴段唾餘多足深責正
轉轉反側君臣上下為鍾言是句例以詩之字家
人干城腹心為變文協韻例以禮之面告論語之
迅烈夏小正之剡零為錯綜雜出例以禮記之
言及車及馬孟子之言禹及稷為由此及彼例直
令又不知所謂說解轉注乖謬一至於此尤為從
末而未有子佩傷中強分官名地名姓氏記識

品藻稱號單詞形況重言形況語詞雙聲連語
疊韻連語同聲通寫疊韻合音同音法例則
強為區分更無足論矣核其所述一無可取惟相
反適足相成不有是編之謬不有以彰名家之長
而四庫全書於變亂古文之六書特為錄入以
彰變法之失此編列入亦以彰其乖謬而存
之區以廢之也

續修四庫全書
卷 部

臨文便覽

臨文便覽二卷清張啟泰撰啟泰字仰山山東嘉祥人精鑒賞不家刻書分上下二卷上卷為韻辨首有聊城楊紹和序並冠以敬避字樣應標字樣磨勘條例摘要下卷為字學舉隅前有臨桂龍光由原序朱琦重刻時序末有龍啟瑞跋按韻辨本為徐邈所撰字學舉隅為龍光由父子所撰一時應試御舉會貢以風簷寸畧之中易有失粘

誤寫之病因此此書便於有覽每人置一編為預防之計而當時於應避之字仍不知避應標之字仍不知標張氏乃取徐龍兩家之書並以敬避應標字樣並磨勘條例條例冠之於首合而刻之易此名焉是編首列諸條頗與宋禮部韻畧首載各書式末附貢舉條式相似極便考試臨時之用而全書悉出當時名翰林之手書集當代楷楷之長尤可為臨池攻摹之助並於龍氏原書序跋悉

行刊入無暇時刻書割裂首尾改易面目之陋習均有之多者惟磨勘條例有專條徐龍兩家之書必若專刻均不因此編而後傳張氏此編惟當考科舉時代多士利用而已

奇觚室吉金文述

影原寫本

馮汝璣撰

奇觚室吉金文述二十卷清劉心源撰心源字幼丹湖北嘉魚人光緒丙子進士翰林院編修官至廣西按察使著有奇觚室樂石文述吉金文述書首為江夏吳光耀北平陶鈞兩序次為目錄及其自記卷二為昇父卷三為敷父卷五為尊彝蓋簋孟文卷六為卣解角觥饒壺壺蓋孟鏐孟文卷七為爵尊文卷八為鬲鬲鬲鬲西文卷九為鐘鐸文卷十為刀劍戈矛斧劉鑒

續修四庫全書總目

卷

部著錄

文卷十一為秦漢器文卷十二三四為永寧文卷十五為鏡文卷十六為補昇敦文卷十七為補卣爵解角觥壺鉶豆馬鑑孟蓋鬲西鐘鐸刀劍戈矛斧文卷十九二十為補永寧文前十五卷為正編後五卷則其補編也金書所述既論互見者不相掩如亞中醴舊釋為格上三矢為尊為基者乃象人跪奉酒器下者承之形乃釋為卑尊兩字尊彝之尊旁加之旨乃取旨以明其崇奉之義陽從旨為高明陸從旨為高平地其義

皆可與尊從旨互證乃以旨聲同去古文段旨為去

玉篇罇字必有兩本肩肅之肩從目從倒皿從頁從水象以兩手攸皿之形乃顛本字假為肩肅之肩乃以其上形似古文肅之與釋為貴肅之貴肅友人之下舊釋七為姓有文毫無可疑乃以為氏氏與此皆為一說釋為肅字謂即古厥字皆極穿鑿或對又如舊釋玄衣帶束後釋為玄衣帶純之帶字其字又義與玄對舉絕非帶字可據李又澄謂劉氏謂從非即

續修四庫全書總目

卷

部

米從四即四之聲字改釋為米獨能正舊釋之誤同小篆從同金文從目劉氏獨能識目為凡知小篆從目說又入於同部之誤謂其從凡從口會意凡六聲與鳳鳳等字一類竟與甲文鳳鳳等字從目相合舊釋子執旂形沿訛已久劉氏以旂形即於字子即象形人字消其旂旂字自來鐘鼎篆耳食家陳相因無一糾正者劉氏獨能糾而正之舊釋相字證以銘文上下字往來義不能相應劉氏獨能據宗周鐘

孟昇中昇友昇靈昇友史昇楊註互因註互
相斟參斟知為其確為相字又極考定精核
確不可易餘如按漢書司馬遷傳絕甘分少唐
書李光弼傳棄甘均少訓義歷為分甘與阮雲
臺之訓龜勉徐福莊之訓楊歷徐仲容之訓
勞行雖皆與師望昇銘聖人之子多萬歷詞
旨不合然亦可於諸家之外另備一說劉氏以
人之力所述五十二卷之富且手自寫定獨往獨
來不与潘陳吳王汝家相榜標榜雖詭論若
不相掩而昇獨引之處最多是於各家金
文著作之中獨樹一幟者也

急就採奇

馮汝訥撰

急就採奇一卷清陳本禮撰本禮字素邨別
號耕心野老江甯江都人書自為嘉慶壬申陳
氏自序次系綱目而載漢元帝時事以明此編
宗旨為綱目摘要次就急就原委按以若卒參
以顏師古王應麟舊注為注後以考篇中所
引若姓出交為姓氏考原本以顏師古羅願王
應麟舊序三篇殿焉按陳氏自序所述謂傳
稱游勤心幼忠蓋指此又謂注史得劉敞駁勸

高祖徙六國後裔楚豪傑十餘萬於關中之
說按之篇中宋鄭魯衛趙魏韓燕趙國路齊
之四懷三民楚之景屋景昭三大族姓氏彰
在與史書合為被徙之賢豪無疑遂謂之史氏
急就篇為當時鉅忠之作其篇中而載百十八
姓即當時被徙賢豪乃就顏王如家舊注為之
注而更加之以按按名物訓詁則取舊注於章句
詞旨則純就當時史事解釋以特標採奇以
名其書也按急就之作固因其難列眾字列為目

馬凡將子雲訓纂之列類。從未嘗謂其時本
隱寓忠諫者。惟其間篇即曰。與眾異。似其用意
本別有所指。又篇中兩列姓名。以說文繫字下引史
篇周書伯璽之文證之。伯璽既實有其人。似其所
引亦與史篇同例。殆非虛構。陳氏謂其比喻割切
誠實。太傅痛哭流涕之詞。通篇發注。專從元
帝時政主說。並謂篇中兩列姓名。皆實有其
人。獨於北牡驪黃之外。別具玄解。非近時會
而讀書得間。能從字句處著眼。要不能謂其

續修四庫全書

卷部

無識。顏王舊注而外。頗可存此以備一說也。

說文義例

昭代舊書本

馮汝訥撰

說文義例一卷。清王宗誠撰。宗誠字蓮府。江蘇青
陽人。乾隆庚戌進士。是編係就說文解字。撮舉
上書大義。於指事象形會意三書。因許書已
分注字下。其義已明。不復申說。僅於形聲轉注二
書。有所論述。其於形聲。謂錯為繫。傳多疑。非
古。鉉校訛字。輒刪去字。良由昧於古音。如經
取區字。徐氏以為當從姓省。不知姓亦从至得聲。
單取單字。徐氏以為當从揮省。不知揮亦从

續修四庫全書

卷部著錄

單得聲。就本書而述其前後。又不知聲音轉
變。其於轉注。歷數鄭樵張有戴侗周伯琦諸
說。混於象形。形聲會意。似借以前雅。開章言
始。為建類一首。初裁以下諸字。為同意。相受。與洪
亮吉戴震段玉裁。以展轉訓詁。為轉注。相見解
相同。而論轉注。乃後人訓字之例。非古人製字之例。
與洪戴諸人。而論同一錯。誤。而論形聲。謂徐氏
不知經單。為从至單得聲。非二徐之昧於古音。
頗為扼要之論。惟謂徐氏。許氏。得聲。確不可易。

則只知声音變遷漢時之声音已變二徐不能
知許氏所云之声音尚不知文字原从之声音漢亦變
即許氏亦有時不能知其原从之声音如讀从音得
声音即从音得声音而許氏以讀爲從適省声音
以達爲從舉省声音是即許氏不知文字原从之
声音之明證王氏以爲許氏所云之声音爲不可確不可
易是於文字之得声音仍非採原之論也

古音合

函海

馮汝訢撰

古音合二卷清李調元撰調元字鶴洲又字雨
村四川羅江人乾隆癸未進士著有古音彙編
古音字名古書分毫注書是編分上下兩卷前
冠李氏自序上卷所列之字爲一字二音三音諸
字下卷所列之字爲一字四音五音六音七音諸
字凡一字而具音若干音者悉列舉於編中殊
足以備考按古今文字之義一字而具音數義
者其義之不同由字義引中而舉乳者居其半

由字音轉變而舉乳者亦居其半欲通其義必
先審其音庶幾十得八九是編專輯一字數音
之字不以韻分惟以字音之多寡爲序雖列其字
而以其數音之義注之於下示人以音者若干音
即義者若干義惟其本意祇爲便於檢考而
循音別義於声音訓詁彼此構通之處頗有從
此觸類旁通占韻辨法書純爲講考求声調
可正失粘之誤而別而無所用者其軒輊正未可
同日而語若止以爲便於檢考之作例於韻辨

此書則不惟淺之乎視是編而亦非持平之論矣
惟兩列多音之字正七音而止其七音以外多音
之字如具者九音之數字編中竟遺漏未收則
百密一疏之消所不能免也

說文經字附考 金峨山館刊本 馮汝訥撰

說文經字附考一卷 清俞樾撰 樾字曲園 浙江
德清人 道光庚戌進士 翰林院編修 著者羣
經平議 說文評議 曲園雜著 俞樾雜纂 寅甫
集 春在堂雜文 詩編詞彙 隨筆尺牘 右台仙館
筆記 茶香室叢鈔 諸書多已著錄 是編本刊
於第一樓 舊書因光緒中鄞縣郭傳璞占陳村
樓 說文經字考 同刊於金峨山館 署名為第一樓
林東書附考 始單外焉 按若經傳漢人傳寫類

多同音相假均不限定本字 漢人箋疏亦類多
說解亦義字之義而不改字 其經傳本字或無人
能識 惟許氏說文解字九千字中亦收經傳本字
尚多 若據其字之形義求尚之尚不難一考而
得之 考此類經傳本字首創其端者為錢大昕
刺取說文中三百餘字為答問者之潛研堂集 中
其後繼錢氏而作者為陳壽祺 以問答而考尚者
未盡 又刺取平一家易春秋外傳周禮故書楚
辭 主記玉篇集韻金石書之屬 踵增若干字為

說文經字考以補錢氏荅問而舉之遺漏從陳氏
而作其為俞氏因陳氏經字考而考尚書未盡又
刺取說文中字為增考以補陳氏經字考之遺漏
即此編是也俞氏此編而舉經字惟不及如家所
舉之多而足補如家所舉之遺漏其少復不少
考經傳中字者荅問經字考而外是亦不可少之
書也

一切經音義引說文箋

馮汝珩撰

一切經音義引說文箋十四卷清田潛撰潛原名
吳怡字伏侯湖北江陵人光緒辛丑舉人以蘇侯
補道歷元岳目學生監督學等事二徐說文箋異
已著錄書首為田氏自序次為楚慈琳序麟一切經
音義而引說文箋其與二徐異者依說文篇數
分卷十四按說文一書惟其兩立五百四部據唐
封演見聞記呂忱字林五百四部而依說文之文
尚是許書分分部數之舊此外其部次則以自身
衣四部大徐校定本則在衣老毛毛託尸尺尾七部
之前小徐標傳則在衣老毛毛託尸尺尾七部之後
其分部則水部沈下古文治則大少徐事皆口部
重出而今本口部竟無其字其說解則少徐事
字大徐多每字字彼此歧異之處甚多顯經
後人竄改已非許氏原書札加以後注說文者病
大小徐事均非許書之舊不盡可據每按輯唐以
前諸書而引說文舊文以證兩本之誤姚文田嚴可
均遂有校議沈潛遂有古本考之作並其微引

僅限於釋文漢書又選注及元應一切經音義諸書於慧琳所撰音義則均少之見也慧琳所撰一切經音義登見最晚而其中所引說文則較諸書為最多惟必多免誤引他書為說文之弊而一字每有後數行引不難彼此互證標其兩引可正大小徐本之訛有本不勝枚舉如晉下曰並物立一偏下曰晉陷下曰從高而下之類其語由未經訛改皆遠勝大小徐本曰氏此編言就慧琳所引為參今每卷一文必參以數卷校以他書證以大小徐本

是者從之非者斥之長者而之短者棄之凡其為說文原書其為慧琳所增其為從慧琳所引為長其為從慧琳錯之者其為是皆一一疏通證明不惟於慧琳所音義兩引者折衷歸於一是尤為考家校讎說文者參考之必資其斟酌之慎論衡之確視姚殿校議沈氏古本考蓋駁之乎駕而上之惟兩爰不悉校其同異僅以與大小徐不同者為限凡與其相同者概置弗錄使人於慧琳音義中兩引說文舊文不徒親

其全豹不無憾耳

上書分毫

南海李

馮汝珍撰

上書分毫三卷清李調元撰調元字李山又字童山又字鶴洲又字雨村又字山齋四川羅江人乾隆癸未進士著有刪說通話南越筆記尾庶幾取法賦話詩話詞話制義科談記古音今音各字名諸書多已著錄書凡三卷首冠李氏自序內分三類上卷兩列為形似同音義各別之字以乙乙丁丁凡凡匕匕之類屬之中卷兩列為音似同而形義各別之

續修四庫全書總目

卷

部著錄

字以尤尤先札札冲冲之類屬之下卷兩列為形似異而音義相同之字以乃迺从從而白仇述之類屬之按其自序兩述乃因顏元所千祿字書其文不廣中多錯漏遂往其而分通三類批及其餘以為是編故於顏氏辨正之外另區為類聲為三卷焉按顏元所辨正通正通俗三類本為千祿而設是編辨正雖與顏氏辨正之類絕不相襲而因似以別其異因異以求其同使陳文者知兩辨析不為因似而誤以為同因異而又誤

以為異實必備一耐于祿之用同時于祿之字是編先後而作者有陸費氏辨正通俗文字彼以分辨似正訛和類詳於字形畧於字音頗偏重殊不若是編形似之外更蓋以音同形異和類形音義並辨似同異頭分一耐卷即可瞭然龍氏廣通俗文字為字學舉隅張氏又廣字學舉隅為臨文便覽皆但以陸費氏之作為根據而竟參以是編是蓋第知陸費氏之有通俗文字而不知李氏之有是作也

續修四庫全書總目

卷

部

说文部首六書例讀附表說

馮汝訥撰

說文部首六書例讀一卷清饒炯撰炯字森之四川資中人表說紫鈺悟撰鈺悟四川榮縣人例讀前列許氏說文自叙並節錄許氏後叙次為緒言目次又次以說文部首依六書分類每類之中又分若干類各從其類以其字隸屬之末以表說附焉考自唐李陽冰集李陽冰篆書為說文部首賈耽題為字原其後各家均承其說以為說文部首首可以提綱挈領包括一切文字遂名焉

續修四庫全書總目

卷

部首錄

述作要其大旨皆關於叙次而讀音義及便於尋檢之作尚多就六書分排其字者饒氏此篇編特為創作按饒氏此作象形分側面正面平面錯面四類四類中又分遠近前後動靜間錯錯九端而分右類尚為詳盡惟錯面一類求諸字形殊不盡合指事分虛象記識物象者又增文變文位置疊文八類其說以為如市實售物特設標識頗與許氏訓事為職為懺字借字義相符合而各類之字則虛象記識物象諸類多以象

形圖入省文增文變文位置疊文諸類則以會意圖

入者尤多殊與其說矛盾蓋許氏明指為指事之上字及歸于轉注尤為錯誤會意分聲況直指錯文三類其歸於三類之字尚多應歸他類之字圖入世所多之類如鍾強立名目形聲分聲與滙合聲與滙異和類而謂聲與本滙合其方為形聲聲與滙滙異者非假借即方言而分之類必與說彼此矛盾予轉注謂或以形不顯滙加偏旁以明之或以滙者推廣加偏旁別之或以聲轉變加偏旁

續修四庫全書總目

卷

部

旁之或以字體簡單加一筆二體飾之因分意晦加形意晦加聲別滙加形別滙加聲別聲加土尸聲文六類以考老皆以毛為首為建類一首老之从毛加土加人与考之因老加土聲則考老意與聲毛皆可包之為同意相受不惟建康許說純出臆測且並將重文中表其等字係屬文字變體者以竟圖入六書中例矣假借分形借意借聲借引借四類其形借一類以舟舟船之舟履則借象為形十本為對之具未則借以象界不知此類

之類乃古人製字以此二形並有邪形之類與與類與
兔因之與底同之意認為此類又借為彼類則更
於此書指造之原理此字未之知也綜覽全編
其區別此書不合於許書原旨與王氏此書存微
廖氏此書舊義殆相仿仲世新章而義此編以
指事為特設標識較名家以象多形之形為指
事此頗可與許氏原書說相發明則至廖氏兩家
所不能及也而附崇氏表說但取饒氏分類之字
列之以表中之以說殊未當別為發明不過使人

檢討以彰其所學而已

說文補詳字義

說文補詳字義十四卷清沙木撰木字書嚴洪
江嘉興人著官藝文館覽二百二十卷書首為沙氏
自序次為凡例標目次依說文部次分為十四卷
卷中而補而詳之義本附於藝文館覽之內
各字之下後乃依許氏說文部次別而為一編因
以補詳字義名其書而單行焉是編而謂補者
就說文中之闕義疑難及不解之引徑引讀考
而為之補說也而謂詳者就說文大徐注中之不

知其審不可詳究未詳而疑疑相承誤疑似想因
者而為之詳說也核其而補而詳類皆此義
為補詳書之逸字謂希曰从文从省象希散
之形消由口行之而自出也一曰徑也从田出其首如
詳許書之闕義謂說文取勇於進修之志故贊
字从此謂棘曰一周也歲復歲而後赴於東也皆
隨意立說殊多而按於許書之而遺不遺以言
補於徐注之而畧不畧以言詳舉此數端其
全書學識已可概見而各字之下附注某屬此書

其類惟以本末諸字屬指事認從本所加之一
畫為記識尚不肯以書原旨為考為形聲以區
分凡諸字為轉注則又誤認轉注為形聲誤認
會意為轉注是其於以書分類之大端並忘未
辨未清也據是編占其兩撰藝文有覽相較
視彼在字書之中尚稍可取者蓋又遜焉

愛吾身齋藏書目 雲鶴閣藏書 馮汝介撰

愛吾身齋藏書目一卷清李璋煜撰璋煜字方
赤山東汝城人呈刻乃江氏僅諸城王氏兩家
藏器目之一計所藏之器為鼎四彝二敦一簋一
一卣二尊一舉一觥一爵一劍一戈二鐔一玉六國時
一凡子器皆商周遺物無秦漢以後器核其所
藏在當時收藏名家之中為數最少不惟與海
豐吳氏澹齋陳氏不能相埒即就汝城一隅而論
亦遜劉氏嘉蔭移所藏八十餘器羅之一王氏

選書閣所藏中約三分之一惟阮君所藏中不特
不列為當時藏器家之一所汝城王氏既從福山
王氏所副占各家藏目並存而江氏亦即從汝城王
氏所副占各家藏目並刊也考李氏所藏二十器
外播播古亦兩載尚存於鍾子鼎之耳五字不可
識戈銅戈黑皆為此目而無又南旁鼓銘十四字
都上蓋銘二十五字高陽劍銘之三字播播古亦兩
記載銘為十六字蓋蓋為二十七字劍作七首三為三
字皆與此目小異乃知此目所載器數既未盡其所

藏而注字數亦難信其誤無誤考李氏藏書
宜而吳氏播古番占此目互相參考未可遂以江氏此
刻系自汝城王氏本於福山王氏流傳者緒遂即
視為定本也

古銅爵書屋金石文補遺

馮汝訥撰

古銅爵書屋金石文補遺一卷清宋世榮撰世榮
字確山河南商邱人官扶風縣知縣首書前為
目錄末附咸豐十年孫三錫跋卷中金石文僅有
字通寥々無幾而此三十通中之所記如漢石扶
承孝禹題名為嘉慶甲戌王森文搜得汝魏
叔氏造像碑石為宋氏從扶風法門寺井上搜
搜得大悲真言為宋氏從扶風法門寺井上搜

得及其宰扶風時同時搜得之秦王李茂貞重
修法門寺塔廟記清唐李彥銅題名皆可校以
考各石刻發見之始正取題周美作爵中少缺其自
可證周禮春官司尊彝秋官司彝冬官司尊彝
黃彝鄭注黃彝為黃目尊黃目為以黃金為
目黃其說之確而記唐萬年宮題名左領軍金
仁下似同字非薛仁貴並據碑陰首稱奉初中
書門下及見從文式三品以上并學士並聽自書
名於碑陰証明仁貴是時止官左領軍郎將

不得預於題名之列可正金石萃編以爲詳仁
貴其說之誤凡此皆考古而實以參稽
殊非空言評騭其可比惟占錢大昕潛研堂金
石跋尾瞿中溶古泉山館金石跋馮登府石經
閣金石跋又諸書旁徵博引考訂詳覈者未
堪佔什要其西題一鱗片爪不無可採正而存以
備考也

奇字名 南海李

馮汝珍撰

奇字名十二卷清李涪元撰涪元字季山又字
雨村鶴洲童山四川雅江人乾隆癸未進士西華
諸書其書分五卷古音合已其書首冠李氏
如序中分十二卷中分天土地志人物三類屬于天
之者爲天爲日爲月爲星爲風爲雲爲雷爲雨爲
露凡爲名九屬于地志者爲國爲邑爲州爲縣爲
山外國爲山爲水爲石爲洞塞爲宮爲室爲亭爲
臺爲齋爲區爲階爲橋凡爲名十者八屬于人物

女爲人爲女入爲變人爲外國人爲官爲仙爲佛爲
神爲鬼爲怪爲衣爲冠爲舟爲車爲弓爲矢爲
弩爲刀爲鼎爲尊爲杯爲鼓爲杖爲巾爲雜器
爲金爲玉爲文字爲戲玩爲飲食爲酒爲鳥爲雜鳥
爲鶴爲鴨爲雞爲馬爲牛爲羊爲豕爲鼠爲蟲爲龍爲
蛇爲魚爲水族爲木爲草爲藥爲花爲穀麥爲菜
爲瓜爲果凡爲名者皆四部八十餘門李氏是編乃
因楊升菴奇字韻而作自謂楊氏之書主於輯韻
取徑較博是編則嚴立程限凡字之奇而不恆見

乃方係類而之並謂先怪陸雖不搜多音不搜意
頗自負第核其必錄如太昊之名咸鳥高辛氏之
名炎南星之毒胎考之記之鮑人則字與名皆不得
謂之考代郡之步太汗陸鳥係之早援靈性引之
靈加多其字陸靈靈靈字惟音其名乃出於澤
音四夷之名類多如是不足為異則字惟音而名不
得謂之考魚名多龜之名靈其名則音其字
則習見則名惟音而字不得謂之考古大禹之禹作
命雷震之震作霽為禹震古文後漢書人名之多

為艾或姓鄭孫之鄭匪水之匪為說文中少象正又
更不得以音字音名目之乃均一例探而杜史記之
仲器篇之伯樂非恆見之字則竟遠徧是其而五
之程限惟嚴而去取之間仍事盡當但視楊氏之作
取徑務求其博者固自不同也

說文引經異字

馮汝珍撰

說文引經異字三卷清吳雲蒸撰雲蒸字小庵
安徽歙縣人呈編前有阮元集解斯歡段玉裁
海房中分上中下三卷上中如卷二區為二下卷又
區為六凡說文所引為書詩禮周禮春秋傳春
秋公羊傳論語孝經爾雅孟子春秋國語尚書
大傳逸周書諸書古今異字悉悉於編經自
為類多類之字依說文部次字次為序每字首
列說文篆文次系說文所引經文並考其經所從之

字於許氏所引某為通某為假某為隸變附注其
下焉考說文引經或引古文或引今文或古今文並
引不專於一家限於一體故其字或古今同或與
今文異或一字兩引並古今不同考經字者每因
所引之書同異據以訂正者經之古今文是編於說
文引經獨利其與今文異者其同於今文之
字如鵠下注若夕惕若厲之厲地下方命妃族之
妃則志屏不棄視吳山夫之說文引經考柳榮宗
之說文引經致異凡屬說文所引不同其與今文

經字同異一律采輯者每經較嚴其大體頗與陳
騏之說文引經考證相似惟是編不及陳氏之考
證詳實而其兩辨通假之殊尚當惟對其說文
兩引經字同一者異其字於書之屬功倍功則以為
古今不同形易之聲轉聲轉則疑為後人改
標為標同而後則各其說同一約舉其辭於周
禮者道消之遠則示之於虞書耳未如此之糾
則遠之彼此則若從其便其論新而舍之同殊不
免交臂失也

說文經字考辨證

馮汝訥撰

說文經字攷辨證四卷清郭慶藩撰慶藩
字孟純湖南湘陰人書首冠郭氏自序中依
十三經之次序為四卷是編辨證係為陳壽祺說
文經字考而作與薛傳均之疏證錢大昕之說
文卷間同一性質惟薛氏對於錢氏原僅作僅
者疏證此編則因陳氏原作或以說文或說為
經正字或以說文古文或福文為經正字或以說文
篆文或漢儒一家兩引之經字即據以改易正字

皆未免好為奇譎惡學考述於兩從乃逐字詳
釋其有從者則疏之證之其不可從者則糾其
謬誤而是正之於陳氏所考經字辨證頗為精
覈其於醇為方今此族之杞醇疑為龍或秒而
誤為杞或秒不應據拾為古書正字於朋為鳳
皇亦儀之鳳過過為遯矣西土之遯人之壯以
以古文為正字不必從於鮑為爾其為之鵠謂用
或龍不為從皆是以糾正陳氏以古文為福文或龍
為經正字之失於惟為京局惟之往來之惟謂

說文自有懂字依示氏作懂不必從甘黠即鄭
為黠喙之黠引許書黔注秦謂民為黔首黔黑
色也周謂之黎民易曰黔喙引為當從之於
嶋為賜各之賜謂日部賜下本引賜各為嶋
為今文賜為古文則釐皆足以糾正陳氏專據
一家所引經字改易正字之誤此外如杜預即猶
夏之猶誤失之甚遠杜康即穰為穰之穰
謂仍當作穰杜顓為元首喜哉之喜謂況又
多顓象乃顓之訛顓占喜演四別不得而以亂
經其辨正之殊確當全書之中可糾原書謬誤
以此類其甚多子於陳氏原考經字不誤者一
為之疏通證明尤為詳盡陳氏原書據是編
之辨證逐句逐字求之不惟其出處可得而詳
即其得失亦可得而考矣

轉注本義考 蜀刻本

馮汝珩撰

轉注本義考兩篇清王金城撰金城四川巴縣人
是編前曾光緒二十年王氏自序未嘗光緒二十年
王氏跋卷中分上下兩篇上篇根據說文自叙兩舉
轉注之例述其本義及與諸書分界並將轉注
各字一一臚列以為標準下篇據曹仁虎轉注古
義考杜書氏而較諸家轉注之說未盡未當者
逐條申辨並杜書氏之說論其得失更增以辨正
江声鄭知同兩家之說於末以正轉注之誤解按

轉注一書據許氏所舉考老之例求之考杜老為
一尸之轉注乃因考老轉可声始因老加可製為
考字故其形既以老為建首其義亦即從建首
之義老為義占江河等字字形從水建首字義但
屬於水而不以為水為義者不同以此別於形声故
衛恒以為以老為考而實公彦以許氏同意相受
語涉含混改為老意相受以明考從老改造形義
並受於老更加左右相注一語以明其形与声可以
互注徐鍇亦特取其与唐杜形声之江漢等字不

同其義自許氏迄於小徐本屬承襲自唐以後以書之學不修轉注之說遂晦焉況乃相繼而赴並置許氏本義於不問或主轉聲之說誤以假借為轉注或主互訓之說誤以訓詁為轉注或主左四右轉之說誤以字種訛變為轉注於是聚訟紛紜莫衷一是學步遂歧無所適從是編亦偏採許氏原說考其本義謂兩謂建類五即五十四部部首既兩屬之字為考為老屬是也兩謂一首五即五十四部部首之字為考為老屬是也兩謂同意建

首之文與部中兩屬之字義同音異者漢若腦考讀若可足也兩謂相受者既製建首之文而方俗不同語音各別因就其文或省或不省更加聲以成字其義則全同其文如考受老意加可作產而義無稍別也又謂老從人毛上本三體會意字因其義轉注於考於是言考而不言老則轉注之義不同明是考為轉注正字而老仍當為會意字許君名老轉注因考而連及之也於許氏建首類一首同意相受之說解字以求其真解如以詳

釋能減考為就老加声成字老為因考連類而及對於轉注本義直盡其腦而謂轉注与象形指事會意不同者象形指事會意無声而轉注有声与轉注與假借不同者假借則一字可兼數義轉声而轉注則与數字各声而皆与建首之文意各分別轉注与形声不同者形声則声轉而義与建首之文亦各別轉注則声轉而義与建首之文實從同其論轉注与五書界限劃分極清而其兩舉轉注法字為走部之趨目部之眼

盾部之版舟部之船飲部之歡火部之燬欠部之凍手部之拳民部之氓虫部之蟻身部之躬大部之戮命部之命奔部之奔認定其字之義與建首同意為標準而屬移切不移下篇辨正諸家兩說之誤較曹氏轉注古義考認理既真措詞更顯允至所疑而救皆從轉注一書久為各家臆說兩疑本義不明惟湘鄉相國轉注說以老為母考為子尚能識考老相連之關鍵而謂母限於會意仍嫌於轉注法字未盡貫通是

編根據許氏說解澄以全書採其善義如指其
字洵為舊清三百年來所考轉注唯一精確之作
雖其於實公彦左右相注一語未得其解不知考
字之以引注老以老注可形產彼與互注其義年不
為老轉注命名實中於此不僅與形產注字各
為專名不徒建首之義者不同未免一詞未達其
詞衛氏恆以舊字當之不知將意訓久与老意微
別是混形產為轉注徐楚金以老老為老老字
當之不知其失与衛氏以混形產為轉注墨守

許訓不參考爾雅黃髮見齒然昔者老訓者之
文未免刻舟求劍並徇以各家轉注之說終當推
是編為首屈一指也

說文經解 謝國蒙書

馮汝珍撰

說文經解十三卷清楊廷瑞撰廷瑞字子杏湖南
善化人呈編依十三經分卷十三標說文字義以考經
傳中字存當作某每字引說文篆籀及許氏所訓
之義於首注經文某由某字其本字當依說文作
某於旁並引經文凡依之字引說文篆籀訓義附
列於後合經文凡依之字与本當作某之字並舉其
篆籀字義彼此對照於經文執為本字知為何字
可不煩言而解其書經文一而之中而兩字三属于何

何借其則依前例附注字於前字之下不為為條
並於属于各經之字易則標以卦名詩則標以什名
三傳則標以某某其年其為書三禮論語孝經孟
子爾雅則悉標以篇名便於檢閱其體例較他氏
說文各問說文經字考俞氏增考但曰某當為某由
某字者為善其而舉之字惟於三家而舉未免遺
漏而補三家遺漏未舉者甚多足宜与三家之
作並存以有考皆不容偏廢世以周孔封人置其終
之終以說文為終字謂當作網大宗伯觀所之觀

以說文無觀字。謂當作風。不知見於各經之字。說文
所收者。未有只宜據各經之字。以補說文之兩遺。
不能但據說文之字。以改各經之兩有。是偏未達其義。
第以周禮紛觀等字。不見於說文。遂據說文。紛字
風字。孰以改經。則不免刻舟求劍矣。是以須合各經
及說文兩字。而會其通。句為楊氏一隅之見。而
固也。

讀書通

馮汝訥撰

讀書通二十卷。明郝敬撰。敬字楚忱。湖北京山人。書為山草堂集之一種。前集名郝氏序跋中。分
卷十二。卷一論書。不止四為四韻。糾謬。卷二論音。成
於五為五音譜。卷三至卷十七。依五音分韻。列舉
諸字。卷十八至卷二十。則輯通連字。附為附錄。為
是編以人。開口是元。舌一為官。二為商。三為
為角。四為徵。五為羽。諧聲。五五而合。五為天
地萬物之成數。不可增損。音但可言官商角徵羽。

不可言平上去入。定音為四。五為五。是言官商角
徵。無羽。又以五為天地成數。十二為天象之紀。五音
十二律。從來遠矣。天形而圓。故五音盡於字。乃
每字定為十二韻。以同。應危。虞孩。沈。四摩。調。摩。邪
強求。為宮。舌之韻。以統。遠。律。活。海。匡。忒。飛。麼。寫
禿。白。為商。舌之韻。以同。穉。魏。遇。害。趁。寧。眺。磨
謝。絳。舊。為角。舌之韻。以爲。徹。鏡。目。黑。欣。鐵。絳
未。黎。甲。辰。為徵。舌之韻。以東。志。屋。藥。汗。真。天
殿。禡。削。鑑。鳩。為羽。舌之韻。而四。舌為五。一。變。沈。約

二百以韻之部按古今之音若方域之限同為一字
南北各從其音之相近而相諧諧于南者即
不能盡諧于北而三代以前不惟無韻之說且豈
無韻之字而詩三百篇亦不諧其若地之音而不能
合十五國之音齊而用之也沈約定為四聲亦乖
於天生五聲亦非其定為二百六部尤不免強聲就
韻之病是編以五音本于天成自較四聲為長但
每聲之中似各分十二韻豈又何異於沈約以二百六
部分配四聲乎核其五聲之中而列十二韻之字

續修四庫全書總目
卷 部

並非依五聲十二律一較之以五聲律以定宮商角
音似不遠以發於喉舌者為韻既無根據更無
標準其儒壁虛造視沈約之以當時見存之
音分隸四聲二百六部其蓋更無可取焉惟附錄
所輯連字於古人通例可佩之例可有一格以資
考此外如謂設為古書以推古人作字之意非古
人作字先有古書又謂合二聲為一音經史文字
多有鄰妻為鄰祁連為天為澄又謂漢以前
無翻切書非又謂古人用字尚音今人用字為義

皆為通人之論豈宜節而存之未可與其兩定五
聲六十韻概從屏斥也

續修四庫全書總目
卷 部

六書原始

馮汝訥撰

六書原始十五卷清賀松齡撰松齡字杏樵又字醒差順天人咸豐甲辰舉人官四川劍州知州書前有沈兆霖王藻第李鴻藻傅蔚彤王佩鈺呂傳孫崇察祁雋藻諸序以為凡例次為叙目次分卷列字卷一原生數十卷二原成數十卷三原十二支卷四原天文卷五原地理卷六原人倫卷七原形體卷八原工卷九原服卷十原樂卷十一卷原器械卷十二原草卷十三原羽屬卷十四

續修四庫全書總目

卷

部存目

原毛屬卷十五原鱗介屬屬全書變更以書為十五類其宗旨從太極分極立說故以原始名其書惟沈名六書實指事象形聲會意轉注假借之義未解五字之原更所未聞乃不遺餘陳希夷之太極圖附會許氏說文之文字以成是編而已觀其編中謂古文及丁即太極分極象五謂凡字从丁即太極右半為陽其一點陽極生陰因左半以推右半太極圖如在目前其說解篆籀直為夢呓全書之無足取即此已可以概其

餘祁氏序中謂其原希夷畫圖發論又有辨論朱子之語似須再酌其不洽於是編之素且溢於言表是其書在當日刊行之際已為通人所不取也

續修四庫全書總目

卷

部

紅崖碑釋文

鄧林子遺書

馮汝珍撰

紅崖碑釋文一卷清鄧漢勛撰漢初字林續
湖南善化人咸豐元年舉人軍功叙知縣殉職
難贈道銜著有讀書偶得五均論類頤祿石南
高平物產記數執齋文有詩存今之是編為鄧林
子遺書七種是編係不刻形武編纂於首次述字
逐體加心考釋釋其文為維語林尊憲刑威試
虐王逆還因方因旅竭詣東臨義南瞻白由凡
二十五字謂今之藏地喀木及滇蜀西徼為漢之語

續修四庫全書總目

卷

部著錄

羌即商代之鬼方刻石言語林其林蓋鬼方之君
或曰苗之同音假借也語僊語之猶言滅也言高
宗克鬼方也尊憲為尊為有憲之人也刑威試
虐為以刑法威戮試虐之人也鬼方重少而為力
故以尊憲刑威試虐之教救之因方自今亦宜用
州左右之地於漢為沒指唐為沒州還自藏地東
還也肉旅竭詣言因方之衆君長盡詣首歸化
也臨行也言王又於此時使人東行之前瞻南行遠
方之白也義唐之義州在今黔西瞻唐之播州

在今遵義皆在淡州之東北白由與樂通之作

佛佛宜其高宗伐鬼方東還區因方刻石紀功

之作考紅崖石刻文字永甯州志編纂之外有

安陸黃氏所藏光緒中刑部刻永甯府志拓本自

咸豐中呂佺孫據張春潭吳寅邦兩家所拓

編纂之刻本均與州志而摹不同而黃氏藏本

僅作二十字筆畫尤為簡古不惟與州志而摹迥

異即與呂氏所刻亦彼此若殊其文字亦古今

可鑒識則此本皆同也鄧氏是編所摹不盡同

續修四庫全書總目

卷

部

杜若本已難盡信而釋亦僅就其點畫以說文
偏旁鐘鼎款識附會其文別無他證其說惟辨
實承張澍諸黔書高宗伐鬼方紀功之說而廣
其義莫友芝當考崖三危疑為三危禹蹟曾
于其刻摹本之後為說辨之惟此刻摹本無
不失真考釋向多確解鄧氏是編而摹尚可略
窺梗概而釋亦可聊有一說區不妨存而錄之以
待後來之論定也

虛字說

惜陰軒叢書本

馮汝珍撰

虛字說一卷清袁仁林撰仁林字振千陝西三原人其人出處多致惟據其自序云書于東渠小學其後王氏跋云虛字之說吾師振先生為予小子輩說書而作殆當時講學家書前古康熙四十九年袁氏序後有乾隆十一年王德修跋中不分卷凡文字中起承轉住之虛字杜華用虛字夫蓋而此之類連用虛字毋乃將母之類三字接用虛字也已矣焉耳予之類者辨其語意文理審其候

續修四庫全書總目

卷

部著錄

徐輕重逐二區別如說解並引經史諸子百家之言以為之證焉按虛字中從實字係借即為虛字構造之字而各有專義故說又為訓考為鳥訓為鳥而訓類毛為訓母猴各訓中義而不存係借之義其為屬語詞之虛字矣訓別事詞義訓言間考訓語兩稱亦各專義更無異解自用之者各隨其語多理藉以傳其精神同一虛字其不同其義遂因之而異即其連屬成文之實字亦遂因之而為虛實動靜之分為此類虛字

不辨其用之不同則作如神理無從會融會而訓沽其間之連屬實字將必有因之而誤解矣矣是編心知其意而說諸字純從經史諸子百家成語中融會其字在于用用分若干義一為之剖解自本訓沽虛字明瞭詳盡從未有逾於是編者持此以讀經史諸子百家蓋無不可通之書也

續修四庫全書總目

卷

部

五經文字疑

微波榘遺書本

馮汝珍撰

五經文字疑三卷清孔繼涵撰繼涵字落谷山東曲阜人乾隆辛巳進士官戶部郎中廣森之非也刻有微波榘遺書是編即其刊遺書中五經文字後附刊其所作之一種也書之各卷一如五經文字原第分為上中下三卷五經文字與九經字樣原附刊于開成石經之後嘉靖己卯地震二刻與石經並損西安府學生貢王亮與等乃按舊文集其闕字別刊於石經碑旁以便摹補願多訛誤殊不足

續修四庫全書總目

卷

部著錄

按而長興中初與九經字樣同時刊本又久不傳無從是正乾隆中葉揚州馬曰璐得宋拓中摹刻始有完本孔氏因石既損壞補缺又外乃取馬本校補石刻損字遂有是作凡石刻刪字據馬本增補其志著於編以明其非本其石刻損字馬本可補而因疑不從即據以補入其志著之於編以存以備考因有參証而代校勘故附刊五經文字之後別自為編而以疑名其書焉據是編以校其兩刊五經文字乃知其兩增補多不啻兩本

而於馬本可補原石之損字因疑竇劇尤為名其校訂之善於是編可以徵之不惟載東原其精審嚴可均識其政寬而家持論孰是非可據是編從而參定其石刻五經文字損字凡王補馬本之異同孔刊增補之兩舍亦可據是編一從而考索也

續修四庫全書總目

卷

部

九經字樣疑

微波榭遺書

馮汝珩撰

九經字樣疑一卷清孔繼涵撰繼涵字漢谷山東曲阜人乾隆辛巳進士官戶部郎中而著五經文字疑已著錄是編係與五經文字疑同時所作故編于石刻而校焉中增補者多其石刻則文馬亦不無疑而不據以增補者之一以五經文字疑之例而附於原書之後名之以疑與五經文字疑同為五經文字疑其核訂稱指審是編指刻卷而記牛郭石經凡五字馬氏本作凡六字石經誤也

續修四庫全書

卷

部著錄

今仍之附証於此其於石刻原刻五字明審其為六字而其校刊之本亦仍依石刻五字但記馬氏作六字之誤於編中以便讀者之參考而不據之以改原刻其不輕改竄於此可見其用意極慎尤於此可徵是其校訂又與五經文字疑同一審精審編中校訂雖僅寥寥數則不及五經文字疑之什一而校訂似固要於考索石刻九經字樣之闕字者在所必資也

小學初告

馮汝珩撰

小學初告一卷清孫文昱撰文昱字季虞湖南湘陰人書前有同邑郭德初序中分六卷以首以文字聲音訓詁指論起末以文字聲音訓詁指論止中以訓詁文字聲音為類訓詁從爾雅起先述周公西征仲尼西狩子夏而蓋叔孫通西補次述劉歆樊光李巡孫炎郭璞諸家注釋之存佚次述孔穎達正義以後諸家之著作旁及小爾雅廣雅釋雅諸書者撮舉其要文字從說文起先從倉頡

續修四庫全書

卷

部著錄

原於倉頡訓纂順後倉頡諸篇次述字林漢說文李陽冰刊定說文李騰說文字原林罕字原偏旁徐鉉校定說文徐鉉說文繫傳次述宋以後各家訓詁說文之著作次以文字學求之例依六書分舉其字而以段玉裁十七部諧聲表附於形聲以洪亮吉轉注錄附於轉注以王引之經義述聞論經文假借附於假借並旁及說文脫遺之字及韻文式論許氏之失孫星衍辨顧氏之非聲音從廣韻起先述廣韻諸韻次述声部韻部

之分次述字以後漢家論韵次論上古声部韵部
之分次列爲古今声類表以爲之殿惟其於古書
次序謂班汗而舉爲經先鄭而舉爲緯亦先
附會杜特注音本注韵部家之說以同部五訓異
部互訓爲主未免偏執於古今声類就其所得
易立新義更舊說而要其所述固已概於文
言声音訓詁法大端得其概焉而循是考求不
難從而深造洵至爲初學津逮書以初告焉
尚名實信相副也

說文疑

楊香館藏書影稿本

馮汝訥撰

說文疑十二卷不著撰人姓名書係李康說文五音
韵譜以始迄終甲爲次故分卷以依李康之數每
卷補遺即附于各卷之尾不另爲卷其卷末另附
漢書古字及音義異同諸字則與全書正文不
相涉也書中凡例惟同卷署曰說文何可疑其
見諸于後人也義書未安者存之以待析正俗字
相沿形声讹誤於許書中附錄焉即其全書
命名之義據述之旨也編中兩疑諸于後人字如
謂字之繁多從諸声而赴漢人已不免妄加後人
復任意亂之說文遂不可讀矣如字義从風概加
以風从雨亦加以雨从水者加水从人者加人从女者
加女之類不知本字之外依類加形爲古書演進
之通例秦漢已前已立不得謂皆後人所亂而疑
義有未安者如杜稽字詒許氏訓義未醒出从尤
之意旨尤爲屬牽強當是从尤从旨禾之走蓋
尤異也旨美也人於尤異旨美也必留止而加察
故有稽焉稽考稽察諸意不知禾爲木曲頭

止不能上稽字从之即从其義尤从口口象艸木冤曲心与禾曲頭止不能上同義而說文欲出而見說也故又从尤与声古與稽近者老之考即从与声也稽字从与从声稽从禾从尤与声乃如形一声之字許氏訓義訓声均未誤不得謂其義多未安其兩疑清于後人与夫義有未安者類如此稽者館書提其剖析形声不讓未稽蓋於全書兩疑未當細數也至以編中始末終甲之次排之定為雅札時人作按其編中已引有焉

東韻

馮汝訥撰

東韻一卷清朱駿聲撰駿聲字豐邑一字允倩晚號石隱山人江蘇元和入嘉慶戊寅舉人官安徽黟縣訓導揚州府教授以事進所撰說文通訓定聲古今韻舉說雅及是編特加國子監博士銜是編之作係為其所撰說文通訓定聲而設其通訓定聲一書以聲為經以義為緯析說文九千餘字為一千声提為十八韻以卦名聲并臨漁韻字小需豫隨解履泰乳

屯坤艮壯十八字為部以領諸字因其隸屬十八部之字難於檢尋乃又就說文五百四十部首為其原序以筆畫多寡為次從一畫起迄多畫止每部每字之上悉以所定之韻冠之於首以取其屬於某韻另為是編俾與所撰說文通訓定聲相輔而行說文通訓定聲編中既於每韻之前標引各字之目更於每字之前註明凡某之派衍某聲檢其目循其系對於各韻部屬之字已不難於檢尋無煩更

為編次是編之作舍使於東其通訓之聲韻
部外別取音殊為按是視其同時多進之古
今約津說雅未可同日語矣

小學識餘

後香館詩書影稿本

馮汝珩撰

小學識餘五卷清朱駿聲撰駢聲字源也又字
允倩江蘇元和人嘉慶舉人官教諭加國子監博
士銜所著說文通字十八卷說雅十九篇已著錄
是編採其子孔彰說文通訓定聲後跋所記書為
四卷此本為其孫師轍編次別為五卷其後作四卷
蓋五卷之誤也書中凡記皆限於文字聲音訓詁
不及其他乃專屬小學部分之彙錄雖屬隨意
記載而所錄記各條之中頗有心得如於假借
者至今無正字者有其後有正字者有本有正
字而仍借他字者又謂有同音之假借有聲韻
之假借有連聲之假借於音韻消詩經韻亦有
數字不能劃一者一由於方言之各異一由於
之或殊又謂孔廣森對轉之說不知鄉曲一隅
功互異惟變通通類全同未可言轉段玉裁
合韻之說不知里巷謠諺天籟自發音諧
則用詐識邪居未可言合均屬精引之語都取其
長不事可信惟信筆直書無所例可言究未可

言著作不可以有參稽。後宋館禁書提要謂其初解發覆觸目皆是。更謂其兩記左列建語。諸條直可橫橫千古。批許是編。殊為溢量。不可不為定論也。是編之外。其手稿已定。未經刊行。其兩本亦有少四卦經解。尚書古注便讀。春秋平議。春秋三家異文。穀梁春秋左傳。誠小錄。秦漢郡考。天算。隋記。歲星表。經史答問。諸書附著其目。在此以待考定焉。

獨笑齋金石文考

馮汝訥撰

獨笑齋金石文考。初集五卷。二集八卷。清鄭業數撰。業數字。君覺。又字幼怪。湖南長沙人。初集前名鄭氏自題詩。及其子沅序。二集前名王闓運序。初集為考金石。自三代至蜀漢。凡為文五十四首。二集專考石刻。凡當自北漢至蜀漢。凡為文十一首。末附以釋此不篇。通為二百三十三首。綜覽此集之文。其考訂金石也。於諸女大祀。皆按周禮。闕錄字。子取諸注。引杜子春云。子當為祀。

定子為祀字。且謂金文中。乙子丁子。已子辛子。癸子。諸字皆為已字。於伯夏。自不室。不字。釋為厥字。謂吳清卿釋此為牽強。於癸。錢侯氏永命。萬年。字。謂是古文年字之一體。吳清卿釋表。張若達釋介。復失考。其考訂石刻也。於石鼓文。據中。嗣王。引周書為證。定為成王時物。豈不合。正俞理初。定已類稿。考為魏太武時物之誤。於北海相景君碑。屬官之。脩行。按論衡。一郡脩外之能。堪州從事之文。証

明非循行之訛於張氏破張卻銘按水經注西
水不記張氏自刻道襲張卻於此水而不及
其紀功之銘銘出晚近不無可疑考定論皆
精確不移此外如釋父字從一為從一音釋歲
曆為芳相謂芳其相助釋亞中子形為尸在
廟中雖未足據為定論而博引旁徵亦不有此
一說以待與各家而釋相參考惟於金文中
舊之若字不知其首之川為象髮其下為儿之
變體即古文人字乃古順字小篆之順從川從
頁即其演變之體乃以為象旗幟之形於石
刻中字之作此不知此即首字而後之川許氏以
即古馨字坤之作此乃係此為坤乃以此為坤
之古文並引陸德明釋文古為坤本作此為證
更不知釋文本作今又作此其作古者乃後人
竄改皆未免失於詳考然就其考訂精確而
論對之精確而論則在乾嘉以後金石諸家之
中固不數觀也

俗書證誤

同文考證本

馮汝訥撰

俗書證誤一卷宋顏慈楚撰編中證誤之字凡
一百餘種每字之下皆曰注曰從某從某非多以其
為主間及於音如觀音娶母音無母音怒既
音救束音次今音迄正音疏汎音凡之類則
不及而證俗體之什一後附此習字凡五十餘
種每字之下前半注曰原音某今某則音以形為
主後半但注曰原某今某則又以形為主矣是
編為同文考證兩刊唐宋字書四種之一次于唐
顏元卿千祿字書之後首行標題撰人為宋顏
慈楚考宋史並無慈楚其人惟新舊唐書
經籍志經籍志載有證俗音署一書均注顏
慈楚撰其姓名與是編所標姓名正同當即其
人又考新舊唐書慈楚所撰證俗音署新志
作一卷舊志作兩卷是編原為兩節可分可合
而又音體並舉不專主一類當即新舊兩志所
載證俗音署之易名新志之一卷蓋合而言之
舊志之二卷蓋分而言之也又考隋書顏慈楚

之名消志之無澄俗音署之書正新舊也唐書始錄其書著其名懸楚其非宋人而為隋唐間人又可對言矣既是編既為懸楚而撰中編中既澄俗音又復署舉官音其為唐志其錄懸楚而撰之澄俗音署無疑惟唐志以後何時改易今名則無從稽考耳隋唐以前古籍傳世者甚夥是編雖經易名幸免佚失正如碩果僅存殊未可以其間署勉之故特重為錄存詳加考訂為之辨正其卷首標題則姑仍

其舊焉

續修四庫全書總目

卷

部

金臺字考

同治庚午

馮汝訥撰

金臺字考一卷宋釋道之撰是編為同治庚午考證棠利唐宋字書四種之一卷首僅題姓名不著朝代而次於唐顏元卿千祿字書之後宋王雱字書誤讀之前蓋不能對其屬唐屬宋乃置之於唐宋之間於姓名上應題之朝代則闕以待考今檢卷中人名乃侯禹亮居其一按禹亮於秦會之撰成岳武穆之獄在紹興中葉卷中既錄其名則適之當為宋南渡以後之人據本書即可澄明當時棠刻亮未之及未免疏失今既澄明其為宋南渡後人即於卷首據以補題焉編中所考之字多以連文為主連文之中又多以不讀本音之字為主國名如身是龜茲月支康居之類是名如罕升公猶野貍貍殺祠之類山名如岫嶠姑射天姥芒碭之類人名如酈食其金日磾樊於期雋不疑之類皆一一著其音讀簡而能扼其要惟僅限於一類而於連文不讀本音之字所

續修四庫全書總目

卷

部

舉五國已十得六七頗足以資稽考視彼僅辨
字體之訛焉字音之誤讀者其軒輊正未可
同日語也

小學考

浙江書局重刊本

馮汝訥撰

小學考五十卷清謝啟昆編啟昆字經生又字
蘇潭江西南康人乾隆三十五年進士官至廣西
巡撫著有樹經堂詩集前著瞿鴻禨督學浙
江重刊時俞樾序次為初集刻時為方綱錢大昕
姚鼐汝人及謝氏自序本為咸豐重刻時國始
將湖南唐序謝氏是編乃補朱氏經義考而作
因依經義考之例從爾雅及桂山學誥書分訓
詁文字音韻音義為四類而自清代教授小學之

書冠于四類之首其訓詁類以爾雅山爾雅方言釋
名通俗文之屬之之文字類以倉頡爰歷博學凡
將急就元尚訓纂滂喜說文字林玉篇之屬之
音韻類以音韻類集如韻唐韻廣韻集韻之屬
屬之音義則以三類之外訓詁經史百家之屬之屬
自劉歆七略以後凡歷代史志各家載記而音義
屬于訓詁文字音韻音義之書不論存佚悉其
書于編並採諸原書序文各家論述如考訂一
書而刊本者異其品併附列入其例不應入見存

涉人之作則依類比擬著于各書之下凡古今小學之書胥隱升於編中不惟向者信本其據而考可知其體要即久經止佚者必可據而考以別其異同校輯之詳已靡以加其而考訂如於江灌之爾雅爾雅辨經義考誤合晉陳如江灌為一人杜佳德明之爾雅釋文辨經義考誤分釋之音義為二書杜揚雄訓纂辨王伯厚誤指史記正義兩引戶尾郭三字為篇中正文則精確處更不勝枚舉正平水韻畧按元大德本政題為王夕郁證明一百七部之併不始自劉淵以正各家向來傳述之誤杜古今韻部分併兩例尤鉅核其於小學學門倉卒彙編校輯故訂盡集古今之大成俞氏居此編排為治小學者不可不讀之書誠篤論也是編之作據謝氏自序所述謝氏而外尚有桐城胡虔海寧陳鍾助其輯錄是又讀是編者所宜知焉

汪刻補釋

馮汝珩撰

汪刻補釋二十卷汪日秀校刊日秀浙江錢塘人按洪武惠棟釋一書四庫全書而系係當時萬曆戊子王鶴刻本而未系汪氏此刻此本刻于乾隆丁酉係據嘉山傳是徐氏傳是樓所藏鈔本並補約字原諸書參考得與訂戶付刊其中漢碑十九卷水經注碑目一卷歐陽修集古錄二卷歐陽棐集古錄一卷趙明誠金石錄三卷天下碑錄一卷較之明刻卷數卷第為無不同其於馮涇碑補三十字徐棟教碑補三十八字武果洞泉記補十二字四老神坐神祚机增入續里季一行及武果脫去碑文止存其末數語及銘文而以武班碑文闕入魏公卿上尊号奏及受禪表二碑前後互相錯簡並一為之釐定則於明刻皆足以補其遺漏訂其舛偽此外於其偏旁點畫尤多所校正洪氏補釋據後原合為五十卷之書久已不傳世者據釋僅明刻与此而此刻較明刻為尤善明刻既經四庫收入此刻自應援四

庫兼收別本之例而為採錄以看占明刻互證惟其偏旁點畫間證以拙韻字原尚多訛誤若至魏曾編記其若干條標為刊誤其校勘極為詳密頗足據以訂正此刻之失可占此刻互相核校也

汪刻補續

馮汝訥撰

汪刻補續二十卷清汪日秀校刊日秀浙江錢唐人多校刊補釋較明萬曆中王鶴刻本增訂甚多現補善本已著錄是書即刊於校刊補釋之明年卷末有汪氏乾隆戊戌一跋據其所述係據金鳳亭長藏鈔之本校以通刻付之于民其世謂通刻者即四庫全書提要之所據之楊州本乃朱彝尊校范氏天一閣曹氏古林徐氏傳是樓各家先清所藏之七卷並以後所訪

得之琴川毛氏所藏舊鈔本合校成編其後揚州據其本刊之是為楊州本其范氏諸家先後所藏之七卷則元泰定己丑富國諸儒學所刊也揚州本外尚推汪氏此刻今檢此本其第五第六第八之為研國第七為研式第九第十之並闕乃近自張在第二十卷之尾大體占揚州本不殊惟三四兩卷末有泰定己丑富國諸儒學重刊一行仍卷則蓋以此係是其而據元刻祇有元如卷而非七卷占朱氏所據之元刻多寫各

殊又其據所據鈔本多出桂金風亭長而非
琴川毛氏占朱氏所據之鈔本品淵源各別能
不及兩刊詳釋多兩訂正澄明刻之誤而據以
揚州刊本正可互相參證要當若存其是以待
備考未容偏廢也

續修四庫全書總目

卷

部

字書誤讀

同考澄本

馮汝珩撰

字書誤讀一卷宋王容撰是編為同文考澄兩
刊唐宋字書四種之一據卷首姓名之上標題
宋字自是宋人但考宋史志傳其書其人均
不見著錄惟編中兩正誤讀舉有武聖李
陽冰諸字注曰聖音明誤空冰音疑誤冰既舉
唐人姓名正其音讀其書其人必在唐後原
題為宋雖無逆稿考當必別有兩本按編中
龍字下注曰音移考龍字廣韻作羊公切為音

續修四庫全書總目

卷

部存目

辨子集韻乃作余支切始有移音其後韻會
諸書遂盡目之編中必既移音其書其人
必皆在集韻書成之後集韻于景祐中從宋
庠庠等之請教撰至大中祥符始由丁度等
纂成據此以澄蓋其書流于集韻其人止晚
於宋庠丁度諸人也書首有容自序據其序
云誤讀也斯字本無他音可疑而誤讀也信訛
傳習矣不察今據兩刊特為指出以免伏脫杜
杜金銀之誤今考其兩正誤讀之音於此當得

声之援字不以從富之本音為如富讀伏為正轉
以從富之轉声讀為弼為正僅以近音為主於
其他古音異音概以不加詳考蓋純為糾正信口
訛傳耳而作別無深義故祇傳近音以正誤讀
而已

轉注緒言

馮汝璣撰

轉注緒言三卷清萬光泰撰光泰字循如浙江秀水人^{和甫}有說文疑錦錄是編於說文之中
古論轉注一書對於各家轉注之說於戴侗周
伯琦之主形轉趙古則王應麟之主声轉鄭
樵趙宦光之主義轉均各有所獨抒而見說概
曰類則事形声義類各不同類不同則形同
義亦隨類而轉異又謂昔之轉論轉注者俱于
事形声意外別立一體故其說多謬不知轉注

之義即隨事形声意而具按轉注本從事形声
義四類之字轉声取造後其類某字取造即
從其類某字建類受意許氏所舉考老在以此
如字少例其餘初未限定轉注皆如老字必從
會意之字建類受意始為轉注其說意義隨
事形声意而具似於轉注原旨為能辨認乃又
謂考老皆從毛是建類一首皆以老為義是
同意相受竟認從老為從毛則占許說大
相違戾至謂說文恐人以考專屬形声故錯舉

老以是考之下恐人誤老專屬會意故錯并
考以加老之上於轉注而以別於諧聲會意之故
並未明切指出僅以考老錯舉為言含混其
詞更令人無從捉摸綜其兩論轉注若節若明
若昧蓋未易了然於心故不能了然於口而以前
後詞意支離恍惚竟不能自圓其說也

說文重文管見 葉問忠原刻本 馮汝珩撰

說文重文管見一卷清蕭道管撰道管福建侯
官人為陳衍之室妻弟女侍集解十卷世臨新
話三卷詩古文辭長短由雜記若一卷蕭問忠
記四卷多已刊行是編前曾于子重陽陳衍序卷
中而解說文重文凡三百一十條字雜間有一二而取而
未悉說文重文之例出於臆測者居多按說文若
字之下而列重文一千一百字字條其中若古若
篆或俗今若形之不同而聲韻極細察祇如類
一為係字之類乃以彼此曾經通係之字列為重文
如涇車涇字而又為涇重文款車款字而又為曄重
文尸車為仁古文而又為夷重文布車為豕古文
而又為殺重文是也一為異形之類乃以古今形聲
變易之形列為重文如上重文為上聖重文為聖
向重文為四杏重文為好灋重文為法向重文為
睥左重文為肱尸重文為斤躬重文為躬根重文
為裡兵重文為併郎重文為根沙重文為池弓
重文為弓肅重文為肅衡重文為衡盤重文為盤

是也。假借之類其字甚多其例不止於通假。果能之類其字甚夥其例或與正字畫小異或與正字虛實不同或變正字之形狀或移正字之位置或有正字之聲或易正字之象形為形聲或就正字而加形或就正字而加聲或易正字之形另從一形或易正字之聲另從一聲或易正字之聲另從一聲以會意或易正字之形另從一形以相諧或就正字而反書或就正字而反書或易正字之聲書為獨體或就正字之形而後此五為通假省或

以此書以代正字一部分之體其例不一其要則格歸形聲之變易是編於敘重文之部不知其為假借古文承字而因其得寓之此以為象手執古兵之形於平重文之采不知其為假借象父采字而以為占米形相似義相近音相轉於原重文之書室不知其上為老字首之異體乃假借古文老字而以為上象屋脊形對於重文中之假字則不識其彼此之通假於三重文之式不知其為從三加弋以為形聲而為弋以識於神重文之札不知其為

易重文為乙字而為乙以識於篆重文之器不知為木从古文雷字而為象形於重文之省不知其為從采字而為門為象天對於重文中之異則不取其形聲之變易蓋於說文重文之例未能全部貫澈而以西解諸字確當者少而穿鑿者多也惟如歛為喘假借字既列為欠部正字後列為滿下重文此為許書通例徐楚金且不能識尚以欠部之歛為重文則於是編又何責焉

梅銘縮臨唐碑題跋

馮汝珩撰

梅銘縮臨唐碑題跋一卷清錢泳撰海字梅銘
江蘇金匱人為錢武肅王鈐三十世孫著金塗
銅塔考一卷是編法跋本附于錢氏縮臨唐碑
之石刻之後咸豐中徐三錫乃摘系其石刻中兩
題跋語冠以吳國書阮元為方綱孫星衍錢保潘
吳騷清安泰陳鴻壽鮑崇城諸人之縮臨唐
碑原石刻原題為為此編末殿以三編自跋其卷
尾鮑崇城之錢武肅王錢春跋則因在石刻之

續修四庫全書

卷

部著錄

內遂附錄為錢氏法跋多所考訂誠為餘跋所
以碑證史以史證碑而虞永興夫子廟堂碑一
跋謂碑始立時僅拓數十紙賜王公近臣後廟
大而碑之燬經武后時再刻其碑燬於火之說清
河書畫舫曾論及之武后再刻一節則向無人道
按豫章王集載崇塔道買此碑舊刻新書大
周孔子廟堂之碑一末有長安三年太歲癸卯
金四目壬辰朔八日己亥木書額字今王彥
超重建之石末無附記字而於撰書人姓名

之法碑文之前增入相王旦書額一行使非出于原
再刻則存碑早經刊定此見無緣補入後此證明
王所據以覆刻者必係再刻之本無疑更以其結構
而看相王證之其再刻必在武后之時無疑錢
氏此跋蓋獨於諸家考證之外研索及此也

續修四庫全書

卷

部

科古樓漢石紀存

馮汝訢撰

科古樓漢石紀存一卷清潘祖蔭編祖蔭字伯寅又字鄭盦江蘇吳縣人咸豐壬子進士二甲第三人及第授職翰林院編修官正禮部尚書潘文勤著有樵古樓鐘鼎款識已著錄是編卷出題漢石紀存卷內首為跋鈞漢石南侯後編卷次為跋鈞原序次為南皮張之洞釋文末為張氏及吳縣吳大澂福山王懿榮臨考釋暨潘氏題識按是編首以漢石紀存署為而卷內祇為石南侯

續修四庫全書

卷

部著錄

後石刻一種別等為碑蓋當時未及續刻其他漢石僅刻此種而止也此刻自宋考古家如徐松瞿中溶劉喜海吳式芬諸人而外皆止前其後三行概未之見張德容所見之本亦僅五行末見末後一行惟此本所據係六行之本考此石本應推此本為家完備又瞿氏錄篇吳氏據古本並誤以石刻中沙南侯為封爵題為沙南侯後碑而據古本更誤題為太守惟金名鼎占此本並題為沙南侯後而雲中二字大守二字此兩字中又據此本而

鈞考明確從前舊釋誤漏均可據以訂補又此刻自長白薩氏訪得後若家考釋言人殊此本西村若家考釋張氏則則品為詳切王氏疑是漢人分行題名不必相屬一事且此碑屬亦具有見地尤可據與舊釋互相參證也

續修四庫全書

卷

部

急就章考異

馮汝珍撰

急就章考異一卷清孫星衍撰星衍字淵如江蘇陽湖人乾隆辛巳年賜進士第入及第授編修散館改授主事歷官山東督糧道戶部政使著有周鼎集解古文為書馬鄭王注為書今古文注疏夏小正傳校經三經石經考索倉頡篇孔子集語史記天官書考證篆字詁林采于津館金石萃編孫氏家藏書目四庫編後古文苑詩書多已著錄是編法帖中紹聖三年勒石本僅五十一

續修四庫全書總目

卷

部著錄

章而止其三四兩章以帖所無不錄若章志以帖本為主而顏師古注本黃魯直本李仁甫本朱文公刊于泚東之越本王應麟注本梁國治臨本本校其異于帖本之字校注之於下並考其命名之本義及若釋之歧舛按著者首序中而更為之詳注焉按其序中而論為謂急就章蓋五年草書之權輿謂之章草其文比篆隸為流便故名急就草書之始蓋出於篆或曰為解散隸體分展書之非此釋當時草書命名之旨也為謂

若本不識草書以篆為宗昌為固他為化尊為

苗繁為索楷為皆鞠為勒骨為骨治為治及十

一章通集見漢文書說文今釋為尊廿二章文狸

兔兔免狼廉廉免免免免免免免免免免免免

狀之屬安得者為廿章又者驅覺沒入微報畧

驅即驅有文或釋為聊或為報俱不以此正者本

西釋之誤也其西後世字體與小學屢變而

失其初章草則字之區別一變為今草再變為

懷素張旭書而上下牽連矣倉頡急就說文古

續修四庫全書總目

卷

部

字假借轉音已周于事一變為字林玉篇而偏有
蓋滋匠部別字且存于經典矣則各字體小學備
述源流尤足按以正定文字作身全書精義志具
於斯若僅就若章按其所考以與若本按其所
異之字而置其卷首叙論而不察則失作者命
意之所在矣

釋名疏證附補遺

經訓考書本

馮汝珩撰

釋名疏證八卷附補遺一卷清畢沅撰沅字璣衡

又字秋帆江蘇鎮洋人乾隆十八年舉人授內閣中

書直軍機處二十五年進士賜二甲第一人及第授

修撰歷官至兵部尚書湖廣總督世襲輕車

都尉著有說文解字舊音一卷經與文字辨正

書五卷音因異義辨一卷續資治通鑑二百二十

卷多已著錄是編前省乾隆五十四年畢氏自

序中分類疏證為卷八卷末輯羣書而引釋

續修四庫全書

卷

部著錄

名而今本釋名詞者為補遺並疏證章詒之

官職訓釋釋名為補遺並疏證其自序

撰於乾隆五十四年與撰於乾隆五十五年之象

文疏證為兩本象文疏證乃據此刪定之本此

則未經刪定即付刊之本也其卷首以首飾一

類入於四卷以用器樂器類入於七卷與象文

刪定本以首飾一類入五卷用器樂器類入六卷

區分迥異其每部下疏證之語皆以象文刪定本

亦多歧異而序中著訂本書疑此在劉珍理成

於熙寧遠不若象文疏證之序據三國志章詒

程秉祥綜諸傳定為熙寧考考證明確惟據

以與象文疏證互勘頗可資所證似當與象

文刪定本兼收並蓄也

續修四庫全書

卷

部

篆文釋名疏證附補遺

馮汝璣撰

篆文釋名疏證附補遺一卷清畢沅撰江聲篆書既初撰釋名疏證刊於乾隆四十四年已著錄此本乃就原書重加刪定付江氏寓居嘉秀於乾隆五十五年重刊者也此本較初刊中祇差數字而附之補遺及書牘之官職刊辨釋名大體相同其分據各卷之說類則移卷四之首解入卷五卷七之用器樂品入卷六其釋名中又及疏證之指字則依說文小篆家改寫其各節

續修四庫全書

卷 部著錄

疏證則尤多所刪定者原書有而此本刪削者如原書持字撫字下皆有疏證而此本無之是也看原書而此本增添者如原書抱字腹字下皆有疏證而此本有之是也看就原書而加改訂者如原本氣字引字下之疏證與此本氣字引字下之疏證彼此歧異是也核其刪而增而改其斟酌損益皆畢氏手定而序中據三國志車馬昭信言見劉堅所任釋名宜為堅作尤是區以記述作劉珍之誤而補原書之序所未詳如本之中

當以此篆文為本為主惟江氏所書篆文對於釋文及疏證所用之字而說文中無其篆文輒以假借之字代之必多假借之字可代始依指字以篆體書之未免膠柱鼓瑟是編者第求其訓之通而勿為篆所拘可矣江聲字良庭江德吳縣人其事著詳兩著諸書提要中此亦具錄

續修四庫全書

卷 部

續釋名附錄續釋名

馮汝珩撰

續名釋名一卷附錄續釋名一卷清畢沅撰
沅字纓衡又字秋帆江蘇鎮洋人著有釋名
疏證及疏證補遺等書又因定釋名疏證已著
錄是編乃畢氏摺定釋名疏證之後因太平
御覽時序部另引釋名釋律呂之名乃正
之以白虎通參之以史記漢書因撰釋律呂
又因五聲與十二律相須遂立撰釋五聲於律
呂之後別纂為編仍傳其名而以續別之為

續修四庫全書

卷

部著錄

畢氏是編乃續劉氏原書之作非補劉氏原書
之遺與阮世駿之續揚雄之作別為續方言自
成一書同一體例編中謂別纂一篇不以列於補
遺畢氏已於續律呂之弁言中明言及之此
書每以其附刊於疏證補遺之後不知其亦為
自為篇殊有乖作者本意茲按畢氏自述之
語仍列為專書以符畢氏原旨其書文之本乃
江良庭與畢氏所撰釋名疏證同時所書其
兩書疏證係按畢氏刪定之本手寫多與原

刊之本不同此則所書家文僅依原刊楷字改寫
其文則占畢氏原稿每兩更而舊心附於家文疏
證之後不為專書茲之併為訂正並附錄於是編
之後焉

續修四庫全書

卷

部

汲古閣說文解字校記

馮汝訥撰

汲古閣說文解字校記一卷清張永年撰行字涉江安吉人汲古閣西刊說文解字書未改已改物本未改者為毛子晉據宋本校刊之第一本初刻本已改者為其子蒼李刊於順治癸巳之第五次刻改之本其第五次刻改以前為舊未經歷次修校之錄本其刻改本頗多誤系素不友子晉初刻之善顧初刻本殊不多觀其刻改之誤每無從校定此記而校以與第五次刻改本相校者乃蒼李第

續修四庫全書

卷

部者錄

第四次修改之本與段玉裁西校以作汲古閣訂本同為一書段氏說文訂領廣所謂用此中覆勘如言部善下及部湯谷水部流下ノ部房密切甲部古文諸條多不合又在部舊下羊部殺下肉部肥下初印本皆未誤訂心不明言之蓋訂而未經載入者必往之而者張氏此記以蒼李第四次改事校其第五次改本凡第五次而改之篆文及增刪說解之字改為點畫之字則多不一校並按其卷數葉數逐條標明不惟第五次改

本之誤可據此以正即段氏所訂者條亦校此以正互證而羊部稿未改稿上下地之吐生物生下未增萬字地之中物出形中下未增一字甲部古文下始於十咸於十十未改一平未改十叙中張立作州立未改芝法占近世所刊阮元題字之宋刊說文解字相合也少誤張氏將其增改之字校出其蒼李改本非宋本之舊更可證明校此證明矣

續修四庫全書

卷

部

說文繫傳校勘記

馮休校撰

說文繫傳校勘記三卷清承培元夏淵吳兆庚同撰培元淵皆江陰人兆庚江蘇吳江人足編分上中下三卷後有承氏跋卷中校勘對於原書之引書原意之訛誤特為加詳其對於原書之引書於說經及所引子集說部諸書徐鍇無情記記與原書違背及書名參差者皆條辨之其為古今文字異者則曰今某書作某其一事見兩書而所用參錯者則曰援以證之其為隱括

經傳治者則正其而置其文其不著書名者則

卷

部著錄

正其字而見其善證之其對於原書之訛誤於為誤處則曰當其某某於遺脫處則曰某下當補某某於後亂重則曰某下當移置某之下或當在某下承氏跋中自注已詳述之不難逐條校以考正惟是編作者或指而跋謂清有鑒其失之日甚于視學吳中之日求楚金書舊本得影宋鈔於蘇州顧氏刊而行之復為校勘記三卷遂認為祁氏所撰或指李兆洛說文繫傳後跋

謂校之者則河間苗夔江陰承培元夏淵吳兆庚又認為苗承夏吳四氏之合作茲證以祁氏說文

繫傳序謂清中耆先生董其事又謂先生之命弟子江陰承培元夏淵吳兆庚作校勘記苗君獲見顧中益加訂證遂以心得別成一編乃知是編為承夏吳氏承李中耆先生之命而作其苗氏所撰乃別自為書向以此為祁氏所撰及苗承夏吳四氏合撰者皆未之詳考也茲據祁序訂正其誤仍以是編屬之承夏吳三氏焉

經傳治者則正其而置其文其不著書名者則

卷

部著錄

華字原

馮汝訥撰

華字原一卷清戴姜福撰姜福江蘇崑山人光緒乙酉拔貢生是編於說文九千字中擇其象形指事會意三類之字之要按許氏說解述為指叙虛形人狀地勢天象物態奉養治生稱謂國別治率治標等字義類推究源別俗變後序凡十八篇指叙述華字之為形書末篇述華字之類分述諸篇焉戴氏是作以讀書必先識字識字必通說文通說文必能說文說文必先識字識字必通說文通說文必能說文

續修四庫全書

卷

部著錄

其書如尉律之說字僅能說福書九千字始能究其義之原惟其全書九千餘字說解十三萬餘言若者一時辨難說而重而理其全書所舉之書之字實皆從象形指事會意三書學乳而成乃取此三類之字以許氏說解之形義並參考其疑難難報成文類自為篇以便學者之說讀文雖僅十卷八篇而字領提綱許氏全義書要我國已囊括其中自宋治許氏學者如段氏之注陳氏之箋桂氏之疏王氏之例三可以

續修四庫全書

卷

部

治成人而不可以治學僅其將氏字原集注吳氏字原考畧苗氏建首字說陳氏說文提要諸書便於學僅矣而又不能包舉全書更不便于說讀也馮氏說文部首歌便於學僅說讀矣而又失之太淺限於部首失之太淺皆不若是編之作既能囊括全書復便學僅說讀而篇中藉古人造字之形以明中國之政俗而端學僅之蒙養尤於人心治道有裨更不止功於許學惟其安章章由讀書而得其勢身而為許書說解又義而限於書有不

篆刻鐵度

馮汝珍撰

篆刻鐵度八卷清陳克恕撰克恕字目耕又字吟香浙江海鹽人著有詩擬符硯說筆法銀海金銀學篆示斯篆學經眼印人常致詩書書首為乾隆五十年家方綱序以同為同里查篆曲阜桂馥序次為例言八則例後分卷又分類卷一為考篆審名辨印論材四類卷二為分式制度定見三類卷三為參考篆古摺要三類卷四為章法字法二類卷五為刀法筆法二類卷七

續修四庫全書

卷

部著錄

六為提類用印法二類卷七為雜記製印色收藏三類卷八以選石一類為殿每類之中又區為若干類之為之說自元吾邱衍三十五舉之後篆論家刻者無慮數十家其詳且有蓋未嘗如是編者是編奮萃眾說參以己意類多從字力經歷而得其章法謂一字者一字之法全章者全章之法為字之多寡文之朱白印之大小畫之稀密那讓取乃當本乎正使相依顧而性情一氣貫串而不悖其於筆法謂篆故有勢而丰神流動

莊重典雅俱在筆法然有輕者重者厚者伸者促

有仰者去者住者粗者細者強者弱者疏者密

此數者宜中其宜始得其法否則一涉於俗即愈

敗而愈不得又曰當從章法以討筆法因物付物乃

自天成不至矯強拂逆為人具百骸增減顛倒不

得千態萬狀固自如也穠纖得中修短合度曲

直有筋直者骨骨者骨包處有皮處有肉當有

即流當住即時遇圓斯規遇方斯矩動不嫌狂

靜不嫌死咸得之於自然不偏道於才智尤能

續修四庫全書

卷

部

得此中三昧非一知半解者所能道為序謂其始自篆籀諸譜式以及器具之用選石之目無不賅者深其義可以觀道焉溯其本可以言學焉此是所學之書為什彙其全可謂是編之定評也

增壽千字文

馮汝訢撰

增壽千字文一卷清馮嗣京撰詞京字又三瑞
甯士又號柳墅浙江桐鄉人康熙中歲貢生官
州府長興縣訓導著有因樹屋小草梓紅
亭游稿朱竹垞曝書亭集中馮生詩序即為
其所著詩集而作也其事未詳府縣志文苑
傳千文自周興嗣外果蕭子乾曾有續作見
於唐志其後就周氏原字重編者宋有胡寅
劉紹佐明有李登瞿九思徐渭卓珂詠人

續修四庫全書

卷

部存目

編因周氏原字重一添字而安章布由心嫌多倫
次乃以仿各家自出新意重為編次迺其時
歲為康熙後重壬寅其明年為清聖祖仁皇帝
七由萬壽當時在都見在廷諸臣多預為詩
文以備末歲之稱祝乃易周氏原字重出之添字
為一壽字重纂成篇因以篇中於原文增多壽
字因以增壽署其篇為篇中據拾紀載遺
字衍詞頗多佳句鮑氏亞谷叢書中曾為之
刊布謝啓昆小學考亦與古今名家重編之

作錄入文字類中惟篇中世杞二字未經分析
仍依周氏原字連用畧不如卓珂之將二字拆
用之為愈也

續修四庫全書

卷

部

說文部目分韻

馮汝珍撰

說文部目分韻一卷清陳煥撰煥江蘇長洲人前
有嘉慶己亥三月陳氏短序述其編次是編大旨
按其自述係因說文解字五百四部姑一修其
台屬上四屬併難檢尋宋李仁甫五音韻注改
依陸法言切韻三百七韻編次較原書易得其部
紹王裁既依姑一修其之次成注後命陳氏依仁
甫姑束修之之次為目所以便於學者之檢尋
也按說文解字五百四部按許氏法叙自述其

續修四庫全書

卷

部存目

達首也立一為始方以類聚物以羣分同聲
條屬其理相貫難而不越按形多聯而循其
類聚形聯之方法求之不難檢尋存目法另為
編次即恐初學檢尋不便改以韻次庶以見
行之五百四部之部以四聲次之使學者閱卷即
可得次第陳氏是編既為便於檢尋而設乃不
以人而習知之五百四部為次而久不適用之
百六部之韻為次舍易就難徒使學者增
不使之感竟與其便於檢尋之本意相反

視胡氏之說文字原韻表遠不如其適用且於李
氏原編次第之外別每可取是正昔人所謂不
作者也

續修四庫全書

卷

部

轉注舉例

馮汝沂撰

轉注舉例一卷清許瀚撰瀚字印林山東日照人著者某先生校桂注說文條辨攀古小廬文集轉注一書自小徐而後說者無慮數十家類多自出新意不識許非重之故訓此編舉為七例謂凡部首以所屬之字為義而所用為義之字又以部首為義者一凡从某之字即以所从之字為義及同部中同以所从之字為義者二凡从某之字即与所从之字同義及同部中同與所从之字同義

續修四庫全書

卷

部著錄

者三同部中其義相同者四同部中其義相類者五同部中其義近轉相承者六同部中其義展轉相釋者七又謂求轉注必求諸說文本部許氏所謂建類一首也部不同非轉注必求諸同部同義許氏所謂同義相受也義不同非轉注核其兩舉之例純以建類一首同意相受為範圍以考老為準則雖以老為考因形加声未能識真中之關鍵不若金王金城之轉注古義考原非要終而七例之字悉以義必同於所从之字為斷實

其對於轉注本位實已扼其要領嘉道以前者家之說轉注雖認最清不與其他五書相混者能推此例惜其七例之外更以一形相生之玉珽中艸口品品詔字一意相成之口欠又手衣巾諸字異名同物之佳鳥夢乙汝字異體同名之古文大从播文大作介播文人古文旁字人任儿諸字咸為轉注變例以為雖不同部其部首固皆可通之道又未免自紊其例矣

續修四庫全書

卷

部

讀段注說文札記

馮汝珍撰

讀段注說文札記一卷清邵伯奇撰伯奇字一鶚又字特夫廣東南海人道光八年卒謚徵君段注說文一書乾隆當時推為二千年来之絕作札記以後學者不羣認許書功臣而究其對於許書增改篆文顛倒字次亂易說解種種變亂許氏原書悍並不顧於使人不識許書本來面目實為許書罪人而邵氏之書古微斥其地不較過而對其兩注說文前後徑絕糾謬者不止一家也徐氏

續修四庫全書總目

卷

部著錄

段注匡謬而外各家札記或中段未詳或補段而兩遺或糾段之失者自為說而三身之中糾其失者實居多數邵氏此記即純糾段氏之失者也此記只就兩見隨筆記錄僅寥寥數則為不及徐氏伯奇段注說文札記條辨之多雅視匡謬許書未可同日而語而其論段氏佳竹水兔女片系卯玉肉又邑鼻才衣舟几頁兔頁手弓蛙亡法部補字及諸字部字注不系秦刻石而系漢所章其糾段氏補篆刪篆之失實與徐氏札記糾段氏謬東戶西

諸條之失異曲同工皆足為考訂段注說文者萬一之助也

續修四庫全書總目

卷

部

說文測議

說文測議一卷清董詒撰詒字樸園陝西安陸人
乾隆中舉人書前有嘉慶元年董氏自序未多
董氏門人王玉樹道光刊乃是書時之後序書分
四大端一曰訂經二曰存古三曰通變四曰補遺
訂經內
分參經考逸果據經審誤經存疑檢經補
遺諸類存古內古逸古通古繁古省諸類通
變內分義同義異義分義通義異義同例入重
文諸類據逸分內分逸字逸字疑字疑注諸類

續修四庫全書

卷

部著錄

核其訂經各條不及錢大昕說文卷問吳玉搢說文
引經考柳宗元說文引經考吳陳澧說文引經
考證俞樾說文經字考考證說文評有考逸各
條亦不及鄭珍說文逸字鄭知同說文逸字附錄考
補之駁諸至存古要通和類能其兩舉之類為
諸家撰述所未及詳而杜若未詳字不知即諸家
本字而以為古者於李玄之好通作梓材之梓
氣或註之零通作兩零之零不知其為同音假
借而以為義同義異亦多強為通分不足為議而

兩附之徐曰吳案之敘端尤視諸家校大少徐曰本
丁校其同異尤為簡畧綜而觀之其對字許
書雖不乏研考之功實無一精引之語祇可聊
有參考視乾隆以來諸家撰述說文之作若者
所擅長者則亦皆同日語矣

續修四庫全書

卷

部

說文解字署例

馮汝珍撰

說文解字署例一卷清高學瀛撰學瀛廣東番禺人同治癸亥進士是編所舉之例大例凡八一日建首二曰本義三曰辨形四曰宋音五曰引經六曰別說七曰互見八曰通訓每一大例其內又分例若干建首內分從某指本部從某指異部為二本義內分本字偏旁並舉本字並舉並舉並舉連字為六辨形內分約舉其辭連綴其辭分析其辭先說其意而後從某先言其某而中釋其意五為五宋

續修四庫全書

卷

部著錄

音內分某字亦字省字讀若該與某同為四引經內分以明字義以明其音以明假借直訓連引為六別說內分存異義存別名存字形別說存字別說為四互見內分互見於他部互見於同部為二通訓則提說許書於同聲之字皆得通訓以見義而其所區分焉按說文之例為許氏特創其例者綱目其例之大者有三曰立部曰編字曰說解是為全書例中之綱綱之中者為專例是為全書例中之目綱目與目目條理井然各不相

蒙是編所舉以應屬於綱之建首與應屬於說解之本義以下七例相峙並列綱目不清實與王氏釋例陳氏舉例張氏補例不啻分而移分不啻合而移合該書同病惟本義以下七例能將許書說解用本義之例包括其大概而又簡當明了便於學者尋繹則視王陳張諸氏之書雖標絲亂如猶較勝一籌也

續修四庫全書

卷

部

六書通故

馮汝珍撰

六書通故一卷清黃以周撰以周字元同號一微
李浙江定海人同治舉人著有禮書通故微李
兩著書是編首論六書次第次分論六書以附
論說文之篇又古文或體及體同義異之字為
其論六書次第先班後許而以班首象形謂者
物而象而後有事可指班書為最得其論六
書謂指事先象形之文後而指之指之者非字
也謂象形隨體法原為隨意法原謂字之法

續修四庫全書

卷

部著錄

在隨意為之非必逐形曲肖謂形聲本於樂記
情動於中故形于聲形于聲乃見于聲即諧聲之
義非半形半聲謂會意合二體以成意其意
即具於二體之字謂轉注老字之从人毛取髮曲
義髮曲者氣之可而形之將上者也老从人毛也
者形之七於外者也考从人毛可者氣之可於內也
也又謂其字並从人毛而謂達類一首也老以考之
也於外者會意考以老之可於內者會意二者
之意輾轉相注而謂同意相受也同意者造字

之義同也同意不必同義謂假借者其本字依聲

通用為造字後之假借本無其字依聲託事為造
字時之假借經其後論於會象形會意假借三
類尚與許書原旨無甚出入其論指事先從
象形之字而指之但因事未許字以一識木遂指
按一部分之指事字以為事皆因形而指不知許
氏事本訓職為標識之職借字指事之字
乃一種符號其始因結繩而設造初非因象形而
加識其論形聲以形聲為形于聲形字作虛字

續修四庫全書

卷

部

解不知許氏與鄭說本異竟與鄭諧聲章句
為一其論轉注謂同意不必同義以老之七為形也
於外以考之可為氣可於內竟置許訓考从可聲
而不論皆達度許訓別下已忘名為通故實於
六書通訓未嘗盡通也

秦漢碑篆文考

馮汝珩撰

秦漢碑篆文考一卷清楊銳撰銳字扶燾又字鈍非四川綿竹人光緒間舉人授內閣中書戊戌政變與譚嗣同林旭諸人同時被難是編專取秦漢兩代石刻篆文證以說文解字之篆文加考訂凡岫嶠禹碑殷比干墓碑比干銅盤銘始皇壇山周穆王石刻吳延陵季子十字碑沮楚文諸不足信不經見者概屏弗與不好奇務異惟期信而有徵自金之間頗為有見其所

續修四庫全書

卷

部著錄

考篆文於嶧山碑咸勳四極之勳謂許云勳从力重声勳从重亦無義即協重即可協童我臣奉詔之我謂說文我从甲此从十十古文甲字親刺遠方之親刺謂說文親刺義皆与文不諧協蓋親巡二字之從桂蘭母廟石闕銘桂釐我后之釐說說文从木声不与聲近此从東詩貽我東牟漢書楚元王傳引之作釐釐是釐當從來声得声說文未声或字誤也均桂老音訓詁可資考證惜其西取秦漢兩代石刻秦惟嶧山泰山

邾邾基諸刻漢惟元氏三山嵩嶽少室神道銘南母廟石闕銘禪國少所天者神識碑及漢碑諸類於近時皆見漢之表安表故議郎諸碑及三體石經之篆文皆未及寓目所考未免不廣耳

續修四庫全書

卷

部

說古文考證

馮汝訥撰

說古文考證二卷清慈惠堂撰惠堂江蘇徐州人上卷極論說文兩刻古文源正各家之說以袁一是下卷考古文字體於形音義不易辨識者加以考證丁氏說文詁林前編引用書目中列為一卷身誤考許氏說文自序其於古文一則曰至孔子書六經左丘明春秋傳皆以古文再則曰止於居攝使大司寇甄豐等校古文書之部自以為應制作頗改定古文時有古書一曰古文孔子壁中書也二曰奇

續修四庫全書

卷

部著錄

字即古文而異者也再則曰壁中書古魯恭王懷孔子宅而得禮記尚書春秋論語考經又北平侯張蒼獻春秋左氏傳郡國官書於山川得秦其銘即前代之古文再則曰其稱易孟氏禮周官春書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語考經皆古文也據此止於甄豐古文書時上書之古文即得於孔子壁中禮記尚書春秋論語考經之古文即孔子書六經左丘明述春秋傳之古文而許氏列之於篆文之下者也其稱易孟氏禮周官春秋左氏

考之古文經而許氏據其傳經文稱引於說解之內也

是引於篆文之下者乃古文之體稱於說解之內者乃古文之文其體與文二者各有所指彼此

不能混而為一也自宋考許書中之古文者不知其非壁中書而以前之古文乃壁中書後之壁書更不

知引於篆文之下者為存其形稱引於說解之內者為用其文而以其體連篇迄不能得肯綮是

編上卷辨正各家之說謂說文所載古文非盡古文又謂古文不必盡古於古文又謂古文秦時已絕止於

續修四庫全書

卷

部

使甄豐改定古文以孔子壁中書為據許君據其後者考之易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語考經諸書乃著錄四庫字又謂許書古文據甄豐上書乃壁中書為定其形據易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語考經定其其義而正段氏所引許氏稱述則有倉頡古文之非可謂探賾得珠其因怪誕驢蹄涉字許書未收謂許綴孔氏古文而有所偏畧蓋兩見經傳已足據古寓定之本必家文偶佚是以不能一一錄入因

許氏著書年月謂其校秘書未見中古文亦極
考證詳確下卷而考古文諸證以近出之三種
石經古文未多未允近於穿鑿附會則遠不及
其上卷之極論古文亦兩根按矣

六書說

馮汝珍撰

六書說一卷清廖登廷撰登廷四川井研人光緒
間廩生是編專論六書於象形指事轉注假借
四書皆著自為說於會意形聲二書則合而論焉
其論象形謂八天等字之為象形許有明之辨
段氏以實為象形虛為指事之誤其分象形之不
同指事界限甚清其論指事謂以指畫之指而謂
記識也是也一為形指其上則為一指其下則為丁
丨一即手畫之痕跡而謂指也又謂指事似合體

象形但合體象形合二字為一字義与原字異此則
具從原字生義是其異又似會意但兩指一二畫不
成字會意則兩字皆成字者段氏未明乎此故其
說多誣其區別指事不同於象形會意亦不辨析
正清均較諸家象形指事之說彼此淆亂尤為優
其於會意形聲極論段氏以兩立十七部經許書之
字遇有不合或刪或補或補之誤而能確守故訓不
以明其亂之失惟謂轉注為木部為以木為建類
之道而凡木屬皆依序林列始謂之同意相受為病

流注始只一處後轉相傳染流注周身皆原一注六書
 苗四類為作字之序此則網羅諸字分部別居竟
 認許書之立部屬字為六書之轉注謂假借為分依
 走記事為三類已誤解許說又別為四源十二例更誤
 合古人造字臨文之假借而為一則違戾許訓又
 占許家之論六書者逞其臆說者相伯仲矣

六書古微

馮汝珩撰

六書古微十卷清葉德輝撰德輝字煥彬湖
 南湘潭人光緒壬辰進士官吏部主事著說文
 讀若考說文篇文考証因考假借字考書林清
 話諸書彙編前有同里孫宗弼序後有劉聲隅
 左念康及其後子啟勳跋跋前卷依許氏指事
 象形形聲會意轉注假借之序次為之說解每
 一書自為一卷七卷為說文重見字及有部字屬
 從字例八卷為說文解字韻義釋例九十四卷則

為釋說字義十餘字人字大字音字法義及
 六書假借即本義說為其說解六書於惟假借
 一書而本無其字依走記事為標準不似許家
 之說從溫溫於引中亦能遵許氏指訓此外於指
 事則以其字本在記事以事物之事為指事之
 事不知許氏訓事為職之即職之假借字乃指標
 而職而言已於事字之古訓解釋未清更將許氏
 說解而於象之形象其形象其物也以其之字
 其字有字皆指其事而以象形之字混於指事又

謂意身虛也。形身實也。會二意以成事。與形則虛者皆實。會三形以成事。與意則實者皆虛。以事在端上之素。火在人上之光。為意而成事。以人言之信。止之。或為事。或成意。又或會意混於指事。不惟於事字。未嘗認清。即於象形。會意。三書。以均未能分晰。於形。亦則以稜。禁。法。字。先於會意字。法。因其而從之。事。為。亦。字。之。走。遂。以其。一。手。有減其筆畫。定。亦。為。走。不知。許。氏。而。謂。省。走。為。許。氏。認。為。從。有。初。非。造。字。時。即。從。其。體。而。加。以。省。減。

於轉注。惟。謂。以。注。釋。為。轉。注。者。為。一。偏。之。見。不。為。戴。師。之。說。而。惑。而。第。謂。許。君。獨。舉。考。者。以。為。例。正。以。老。部。之。字。無。不。承。老。而。言。又。謂。老。之。一。字。既。建。類。矣。又。一。首。矣。又。同。意。矣。於。是。字。之。有。而。承。受。字。之。可。以。通。轉。其。占。許。書。原。旨。雖。不。逮。庚。而。僅。能。統。說。之。葉。說。明。老。部。之。字。從。老。之。形。即。從。老。之。意。至。於。轉。注。以。非。真。知。灼。見。正。而。釋。法。字。如。釋。十。幹。旁。徵。博。引。其。說。雖。詳。其。義。由。中。皆。由於。假。借。實。未。通。曉。其。謂。重。見。之。聲。字。之。同。而。物。

不同。豈。非。重。出。且。謂。邪。本。具。在。錢。案。難。移。尤。為。膠。固。核。其。全。編。而。論。獨。出。心。裁。則。下。已。素。能。具。有。殊。特。之。解。實。多。為。偏。執。之。詞。蓋。由。自。視。太。高。自信。太。深。欲。一。掃。乾。嘉。以。來。諸。家。之。說。而。其。識。不。足。以。副。之。而。以。視。乾。嘉。以。來。諸。家。之。說。其。堅。僻。且。有。甚。焉。

龍氏說文段注札記 觀古堂刊本 馮汝訥撰

龍氏說文段注札記一卷清龔自珍撰自珍字璣人號定盦更名鞏祚浙江仁和人道光己丑進士官禮部主事著者定盦詩文集是編本徐星伯所藏段注說文內手錄龔氏所記之稿湘潭劉肇隅從道州何援史之棠孫棠階與徐氏說文段注札記同時錄刻而長沙葉氏與徐氏同時刊布者也記凡數十條其大槪約分三類一記段當時口授與見行注異者如焚字

續修四庫全書

卷

部著錄

條曰焚之古文為尋為煇字引中之義今段注則曰焚者正文尋字同音假借字而無焚而記引中一義是也書中段注之未詳者如茆字條曰今周禮甚訛兩訛字如字訛為字菲字訛卯字段注則但正卯為菲林字條引王念孫君兼君厚二義爾疋之帝皇王后辟是釋君林是釋羣之說段注則只林君假借一義是也書糾正段注之失者如穎與役大異是不專稱毛凡因義異文可云假借此實異非假借不主段

氏詩作禾役役者穎之假借之說涉字條曰涉啓是是音假借不必改涉不主段氏涉當是啟或曰當作涉之說是也按段為龔之外祖龔曾親接其風采言論此記中段之未詳糾段之失者係考證論辨頗為精核具見其於說文之學淵源有自來也

續修四庫全書

卷

部

六書假借轉注說

馮汝珍撰

六書假借轉注說一卷清胡珥撰珥浙江仁和人足
編於六書之中專就假借轉注三書立說分假借
之例為九曰因声相假曰因義相假曰小篆有其字
而古文相假曰古文有其字而隸反相假曰小篆本
有其字而隸無相承係用曰小篆本有其字而經
典互假後世遂致互易曰小篆本有其字隸反係
借他字而廢本字曰隸棄本字借他字而造
偽字曰棄本字借他字至於轉轉相假分轉注

續修四庫全書

卷

部存目

之例為十二曰建首之字与所受之字可互相訓曰
建首之字与所受之字不可互訓曰所受之字意
雖異而可同曰建首之中意仍者兩用曰轉注有
如後世之雙声曰轉注有如後世之疊韵曰轉注
有如後世之翻切曰因字而相為轉注曰非其本
訓借字相注曰因声轉為轉注曰以相反之意為
同意相轉注曰不可直訓需轉轉中明並謂係
借前五例為假借通例宜援經訓以通之後四
例為傳寫沿誤宜據說文以正之轉注前八例

為轉注正例可就六書本義求之後四例為轉注變
例當於六經注義參之而舉三書之例惟因声
相假因義相假為屬於六書假借之例其餘假借
七例轉皆為臨文之假借轉注十二例皆為訓義
之轉注均占六書之造字本義而後之提屬於六
書之例是於六書中之假借轉注為認認未清
是其例之是非得失更可置而不論矣

續修四庫全書

卷

部

六書約言

自刻本

馮汝珩撰

六書約言二卷清吳善述撰善述字澣城浙江鎮海人舉人著有說文解字補說書前有吳氏自序中分上下二卷上卷為象天象地象人象物四類下卷為象事象品象植物象動物四類提為八類類以象形之字為綱其屬於各類之字屬象天者五象地者二十二屬象人者三十二屬象物者五十一屬象事者五十八屬象品者五十四屬象植物者四十五屬象動物者五十都凡三百二十六字每字之下若以其孳乳之字分別附之其形聲字則括以片兼義者為限餘則悉從畧焉按文字雖分六書而約言之實只形聲義三項統身字者不難以聲為系統身義者不難以義為歸惟形則其體至賾而合體會意之字亦以其體為主屬于某形之下尤不易於審別最難提領想綱使其各有所統屬是編於六書專以象形為經以其存五書為緯合許書九千字提分八類以法字而從出之三百餘字為之綱以此三百餘字孳乳之字字附統于下其於

續修四庫全書

卷

部書錄

字

續修四庫全書

卷

部

字形孳乳頗能貫串是於於六書之中然形為綱與占姚氏說文者係之以聲為系朱氏說形之以義為歸亦可稱是而其餘疏理蓋則較姚朱二氏之作為尤難循其條理尋源竟委於文字之演進雖不能貫滂一切要亦十得八九惟其兩附合體字不能確切不移而考已意不盡遺守故訓其於全書王統之善固無害也

六書轉注說

自序

馮汝訥撰

六書轉注說一卷清饒登達撰登達字儀足湖北應山人。是編謂戴氏五洲之說雖足以破左西右轉之謬而推及於初哉首基之皆為始印吾台予之皆為我於同意相受近似於建類一首何涉兩以來朱駿聲之說然朱氏令以合長為轉注又顯與許說相背遂因許氏六書次第轉注以會意之說而又解之曰建類一首同意相受乃以為必部首必由會意而成部中之字必与部首意義相同而後可目為轉注其於部首从老字从人毛上會意其眼於部中之字从考與部首老字同意者眼其說与王西泠謂說文从某某声之字从之字為象形者為形声从之字為會意者皆轉注大體相似而視王說置同意於不論第謂从之字為會意者即為轉注語認較切惟按之許書其中建類一首而同意之字如齊希諸字与部首大字同意則大為多形而並非會意是轉注之字祇限定与建類之首同意初未限定建類之首必

續修四庫全書

卷

部著錄

小學

續修四庫全書

卷

部

為會意饒氏僅就老字觀察部首為合意之字為限殊未免失之膠固是但能不違始訓而未始會通全書也至其所謂必部中之字与部首意義相同則言簡意賅一語足以破的勝名家之說轉注建篇累牘而迄不能得其要領者遠矣

六書轉注說 自刊本

馮汝珩撰

六書轉注說一卷清莊汝懷撰汝懷著書六書統考據其統考自序謂轉注之字混于會意形聲二字之中莊氏考中多有位置乃另為此說別自為編其于轉注謂自宋以來未明其所以不明者專于考老二字求之而失於建類一首同意相受之故以為老之為首係取諸他部之毛从毛而注之老从老而注之考是為一首而同意又以一首者乃一類之謂又以說解中之某與某同意為者為同意謂王庶午失諸字之同意者皆為轉注又以彼部與此部同意者可由此部授之彼部謂尸部之字非與尸部為類是為類中之類乃分轉注為直注旁注交注法例從部末注部首以注部中字者為直注為正例以從他部末注部首而僅注部中字者為旁注亦為交注為變例推求其故誤在以毛為老之首又誤在以一款為一首又誤在以說解字形之同意為轉注之同意因有此種之誤遂有此種之

誤說彼謂自宋以來未明轉注皆失于建類一首同意之故竊則彼於此八字每一不失故其兩說之無一不謬其說之誤視廖氏六書舊義饒氏六書例讀而說轉注之謬殆有甚焉錄占廖饒兩氏之作並存者皆所以彰其謬也

續修四庫全書

卷

部著錄

小學

續修四庫全書

卷

部

轉注正義

卷一

馮汝訥撰

轉注正義一卷清馮汝訥撰馮汝訥人字編首列

轉注本於方言說以舉方言與說文說解同訓

者為證次分轉注之例為正變而類正例七曰訓

解一字相同以證訓逐逐訓造之類屬之二曰訓解

二字相同以證訓逐逐訓造之類屬之三曰互相轉

注以論訓議訓語語訓論之類屬之四曰訓解

稍不同而義同以通訓迴避訓四之類屬之五

曰數字一義以姁姁屢屢字並訓好之類屬之

續修四庫全書

卷一

部考

小學

六曰一事而有數字以相通食麥楚謂飽泰謂飽

饒之類屬之七曰數字轉注以通訓逐逐訓造

訓遇之類屬之變例八曰同部字為訓以敘訓收

故訓收之類屬之二曰雙聲疊韻字以通訓逐

訓遇之類屬之三曰數字同訓而訓之字屬異

部以敘訓美美洲好之類屬之四曰兩部義近互

相轉注以聲義故敘訓手部之類屬之五曰訓之類

屬之五曰兩部首同字異義相轉注以大部介訓

大部介訓大之類屬之六曰兩部部首義近相

轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

部義近互相轉注以通訓主鳥乙訓夢玄鳥之類屬之七曰異

續修四庫全書

卷一

部

先出許氏說解建類一首同意相受範圍以外

未免得失參半耳

說文假借例釋 升本

馮汝訥撰

說文假借例釋一卷清侯康撰康原名廷楷字君模廣東番禺人道光舉人是編於六書奇論假借一書謂假借為六書之一製字之時已言之非用字之時始言之也說文之言假借曰本其字依聲託事必明乎此其說而後可以得假借之本余是而言假借抑未耳何謂本製字之假借是也何謂用字之假借是也二者相似而實不同製字之假借是本無其字而依託一聲或事以當之以二字為二

續修四庫全書

卷

部著錄 小學

字者也用字之假借是既有此字後有彼字音義略同因而通假合二字為一字者也以一字為二字者其故由於字少合二字為一字者其故反由於字多故曰相似而實不同也用字之假借無窮製字之假借有定而製字之假借有時誤入於用字之假借而不覺蓋假借之例有初時用此字假借而後遂製正字者其不後製正字之假借後人易明若始假借而後製正字者則此二字並行已久無以辨其孰先孰後則難以定其為製字之假借而非用

用字之假借矣其於假借分別製字用字之界限及

製字用字之相混而論已極詳明更就說文諸字

別其某為製字之假借某為非本無其字

特通用者某為製字之假借混入於用字假借

而不覺者下列舉疏通證明後辨明假借不同

引中而假借中實有引中一例發揮透闢層層

俱到自來解釋假借者多於製字用字不分即

有別製字用字者亦多如此篇之貫澈惟用字

假借其通用者恆多至若干字而不以二字為限俟

續修四庫全書

卷

部

氏謂用字之假借合二字為一字未免意為辭害近人蔡金臺曾為說辨之然一語之失固不足為全書之病也

說文假借例釋

馮汝珩撰

說文假借例釋一卷清吳傳撰傳序東鶴山人其旨大旨謂古人字少故依倂同音而寄其事凡事物之無字者皆得以寄之此假借之本義中古以後文字日繁古無其字者代有制作而作書仍沿用假借之字者在今日為假借之又一類而作書時實未嘗其字古書相傳轉寫變易至於有漢通借雖多不可窮詰凡同音皆得假借而謂音同而義即隨之且有古文本有而不用假借者假借之用至是金廣此又假借之一類然非製字之初便已如此其前例即製字時之假借後一例即用字時之假借中例則始為無字之假借繼為有字之假借與侯氏例釋分別製字用字及製字用字時或相混之說大意不甚懸殊而視侯氏之說較為簡約可與侯氏例釋互相發明正可以侯氏之說發揮遂詳于此說遂若彼而左此其舉故古文以為賢哥古文以為歌為在古人則為本無在後人則為本有則於古文假借之例其本無本有之間尚嫌失

於龍統說文而引古文據其法序皆指壁中書而言非製字時始創之古文乃止於新時甄豐考定上書時之所謂古文此種古文其中假借多以本有之字相假不得盡謂為本無其字近時三體石經之古文當時即據壁中書傳寫其中於本有之字仍時假用他字並有本無其字為假即其明證吳氏於此等字均未及分晰是則言假借者對於許書所謂古文以為其者而宜加以區別不可但據吳氏所釋之例概以本無其字目之也

文字存真

自刊本

馮汝珍撰

文字存真一卷清饒炳撰炳字叔之四川資中人著者說文部首訂以書例讀是編依上書以類每類分舉其例第一象形內分從正視畫從側視畫從平視畫從正視側視平視互畫從遠視畫從近視畫從作書時隨意畫之從造字後借字形為畫凡為例十第二指事分從事象見之從指畫見之從物象見之從省形見之從疊形見之從疊形見之從變文見之從篆文位置見之凡為例八會意第三分內分譬況見義直指見義一從譬況一從直指互文見義凡為例三形聲第四內分從事義取音而聲與義合從事義取音而聲與義不合凡為例二轉注第五內分因意晦而加形以明之因意晦而加聲以明之有別義而加形以明之有別義而加聲以明之有別聲而加聲以明之者不同意晦義別但取象形為密而繁經其文凡為例六假借第六內分從形借不因其聲以託事從義借不依其聲以託事從聲借不取其形義以託事從聲義兩借以託事凡為例四

續修四庫全書

卷

部存目

小學

續修四庫全書

卷

部

核其兩舉之例与其兩標之書例讀大同小異按此鈺塘所述上書例讀表說饒氏例讀之纂所依此編別撰以此編与例讀互校例讀雖據此編加以潤色於分例措詞頗有改易而其大體則一仍此編之舊未嘗變更其述及故訓妄逞臆說不合於上書要已於例讀一書逐一詳辨此其未經改定之初作可以置而不論惟可存與例讀互相參證也

古泉錄

清嘉慶刊本

馮汝訥撰

古泉錄三卷附一卷清戴熙撰熙字醇士浙江錢塘人道光壬辰進士翰林院^{編修}官內閣學士殉洪楊之難謚文節是編載氏所寓存本久已佚此乃潘鄭金據鮑子年胡石查而藏鈔本合校由吳大澂手寫而刊之於清嘉慶五種之中者則書前清有戴氏序識及潘鄭金題識中分三卷考論歷代古泉首卷起周寶貨貨迄清王銖附及書刀二卷起兩唐之開元迄遼千秋萬歲山等

續修四庫全書

卷

部書錄

金石

三卷起南宋建炎迄外國日本高麗洪武等以古幣之空首上較首上肉上好上毛上洪品別為一卷附焉戴氏自註是編謂既不能藏古泉又不甚信前人說每因空獲創維意存謹述不訪謂自成一家而核其論說其於三代古幣自銘書未咸以為然機神表時幣也戴氏則識其文字為周秦時地名於首而之前人皆謂之幣者戴氏則謂幣帛之事可稱幣亦幣之事則不可稱以幣稱乃不曰泉曰幣而名之曰其兩見皆異乎人

之兩見頗自成爲一家之言至其書之體例既論泉說而又兼摹文字則似說而兼說既摹文字而又畧其輪廓則又似譜而非譜^亦於洪家泉說亦譜之外別成一格潘鄭金題劉燕庭論亦鮑白鮑子年泉說可稱再是目為泉譜中之逸品洵是編定評也

續修四庫全書

卷

部

馮汝訢撰

續修四庫全書

卷

部著錄

石鍾

十九字第七起惠字迄于字存二十八字第八起于
字迄闕字存二十七字第九行起二字迄无字存二十
六字第十行起終字迄乃字存三十四字第十一行起
見字迄九字存二十三字第十二行起于字迄征字存二
十二字第十三行起于字迄无字存二十一字第十四行
起其字迄勿字存二十字第十五行起吉字迄人字存
十九字第十六行起虧字迄五字存十八字第十七行
起九字迄九字存十七字第十八行起六字迄卅字
存十六字第十九行起咎字迄鳴字存十五字第二十

續修四庫全書總目

卷

部

九字存八字、第六形起謂字、迄者字、存十字、第七形起弟字、迄其字、存十三字、第八形起也字、迄无字、存十三字、第九形起作字、迄地字、存十四字、第十形起終字、迄飛字、存十五字、第十一形起乃字、迄時字、存十七字、第十二形起揮字、迄天字、存十八字、第十三形起易字、迄中字、存二十字、第十四形起夫字、迄其字、存二十一字、第十五形起知字、迄正字、存二十二字、第十六形起不字、迄故字、存二十二字、第十七形起不字、迄而字、存二十四字、第十八形起言字、迄義字、存二十五字、

為文言第十九第二十兩章第二十章卦說剛字也
 字存三十字第二十二卦卦而字也相字存三十字第
 二十三卦卦良字也說字存三十二字第二十四卦卦
 字也字存三十字第二十五卦卦也字也字存三十
 十一字為說卦凡括二十五凡存四百零二字而面
 都存九百三十五字其卦爻辭之說不附象象繫
 辭之說次以文言說卦皆占王肅中次第不同其字
 由之間頗多異爻按嘉平石經為五經第一次刻本
 且為法儒而治校定第一次之官刻而周而一經尤居
 五經之首隋志而載一卷自唐以後久已不傳今見
 於千載百年後見此刻惟已歸刻不完猶如覓見
 親晉以前經翼之舊第洵足俯視一切唐寫宋刊
 首四部而冠存書也

石經考異補 傳鈔本

馮汝珩撰

石經考異補二卷清陳慶鏞撰慶鏞字頌南
 福建晉江人道光壬辰進士著有齊陳氏詒業樂
 畧通釋卷首有咸豐二年陳氏自記中分上下
 兩卷上卷考孟蜀石刻經周禮考碑下卷考孟
 蜀石經公羊考碑據陳氏自記乃因馮柳東蜀石
 經考異有毛傳詩有左傳而杜周禮公羊皆未
 見遂用殷車校之以補柳東之闕故似其考異之
 名而補別之焉上卷而考為周禮自玉人注璧男
 不言之者闕耳起至匠人經其崇三尺播厚止凡
 二百二十二條下卷而考為公羊自桓六年經末也
 孰謂渭州公也起至十五年經公會齊侯止凡十
 九條兩卷共二百四十條洵可與馮氏考異而校毛
 詩左傳並信惟是編雖可補馮氏之闕而據校之
 事僅一殿版視江陰修氏蜀石經校記據唐經石
 經岳本阮校今本合校此二經者殊嫌其不遜以
 資參校第以是編校出之條與經記校出之條
 對勘則彼此互有詳畧皆不能偏廢考蜀刻

周禮公羊之占在事因異者繆記而外仍須參以是編正未可因其校校之平少於繆氏而忽之也

說文佚字輯說

紫微花館刊本

馮汝珩撰

說文佚字轉說四卷清王廷昇撰廷昇字夢徵号

羨餘江蘇震澤人著書字義鏡新書前有光

緒已丑潘衍桐及王氏自序並例言云其門人儲

乃壩跋中分四卷以見于偏旁之佚字及傳寫訛

誤而認為佚字者雖首卷以見於說解中之佚字

分編三三四卷提其三百二十二字為字為說焉是編

惟以佚字名其書而形見於偏旁說解不見於正

字為其則謂偏旁之佚字有正文已變古福為篆

而他字形聲仍用古福者有小篆仍用古福而他字
形聲或增或有而為小篆者有本無其文並失
其義者有頭係訛誤者皆不得謂其佚者如
形況之字在古本無定文後則各隨其物而字益
其者變篆為隸之時以篆文少不成形故不便書
其因者增減成為隸者尤不得目為佚以四角斤
之類為非字以左右之類為福又以品由車之
類為古文以演習之類為隸變為隸文皆正文
之章無非許書之佚佚亦不論占在篆而考

說許書使字者，四不相侔。按其面說，非字也。或為
 若體之一部，亦不成字。或為正體之側面，別其
 字，均不能引為正象。不得謂之為使，其正謂之攝
 又古文與夫正謂攝變，其正象之古今，許書正象
 今體既正，其正象之古今，許書正象
 之下，或為或不為，其書之通例，亦不得謂之為
 使，即謂之使，亦使其字之使，非並其字而俱
 使之，亦僅可謂之使，而不得謂之使字。是編
 於此類，一辨其非使，可謂別有見地。惟其所
 說二古解字之中，間不免杜牽強穿鑿，要為
 尚考許書使字者，不可不備之書也。

字義鏡新

原刻本

馮汝訥撰

字義鏡新一卷，清王廷昇撰。廷昇字夢徵，安徽歙
 人。另錄樓江蘇震澤人。著說文使字輯說四
 卷，已著錄。書首有光緒己丑海昌鄧壽祺及王
 氏自序。編中而說字義，據其自序所述，乃因許氏
 說文，而古義可尋，而說解未竟其辭，乃循象文
 以為之說，而未及古義也。條系而見，以成是編。其
 意蓋專以尋求古義為宗旨。按其而說諸字之
 義，如因雨之从門，即以門為古天字，因止至諸字之

从一許氏皆訓一為地，以即以一為古地字。因許字
 貓字，而說下曰虎，竊毛謂之號，即以為古貓
 字，則均為確切之證明。未可即據為論定。以因
 古文假借為駢聯之駢字，遂因鼻推及於鼻，即
 以鼻為古麟字。因鈴鈴字之从令，即以令為古鈴
 字，則純出臆測。若古無徵，惟因司从反后，為目外
 事之義，遂批而和石之義，為后助內治之義，因相
 从木肩，訓屋邊，聯連釋名，訓為屋之近前，若面
 之有目，肩遂推而知相从木目，即古廟字，其義為堂

之左右如目與楯字義為堂之近而如肩正同則
證之字體悉相符合信為古義豈可非言綜而
論之其全書說字蓋得失相參其終就其說以較
彼此之長短未可執其一端以定全書之優劣也

說文染指

寄硯山房刻本

馮汝珍撰

說文染指二卷清吳楚撰楚字小山四川涪陽人
前卷首有光緒丁亥自序次釐兩說諸字為
二卷上無說一字少則數百字多則逾千務為詳
盡而於許書正象重文之字體則從畧獨於
許氏說解字義字形字音為詳而尤詳於訓
義於許氏故訓違頗多違詞蓋意在糾正許
氏說解而作也按其西說諸字如帥為將帥之
帥本字不知其字本從巾為巾之屬而許氏

佩巾之訓為非以遂經傳中多假作豕用以為當
心訓從意不知遂假作豕祇取同音其字則本
从走為走之屬而許氏儕遂於遺訓止為非
此許氏說解本不違失而吳氏誤以為違失者
也如豕之从豕省聲許氏既列古文豕於豕下
又因其為豕與豕之古文列於豕與豕之下知豕
豕豕豕三字古文為一字即應知豕豕豕三字古
音為同音乃不知豕之古音與豕相近其从豕者
即从其声竟以豕為豕之省是其誤也吳氏

知其誤而不知其致誤之由乃舍聲言義以為承
即承亥亥者誤也物該於二中斯之謂家此許
氏說解亦有違失而吳氏知其違失而其兩說
之違失乃更較許氏為甚者也至以但侶居者
誤字而從之且曰古音誤聲皆兼字義志以
旦曰古音之義附會為說則與王氏字說之謬
度相近且不止於違失矣矣惟以停字既引為
保重又又出停字以為保停實為一字以真之
併人變形登仙之訓皆此引附會以為神奇最
之書法不其然以替下目但有朕為朕古訓則
兩論皆不為無見要其兩說得少失多殊不足
為許氏之說也
弟校誤字均能博引旁徵曲成其說四非據
拾依傍者比尚多自成為一家之言也

說文部首箋正 向梁園著書 馮汝珩撰
說文部首十四卷清宋育仁撰育仁字芸子別号
問渠園主四川富順人光緒丙戌進士官翰林院檢
討充京師大學堂經文專科教習著有同文署
例小篆通古文舉要書首有宋氏自序中依說文
十四篇部次分為十四卷其初稿本名箋正後以稍
加整齊易其名為詳注旋又加以理董定名詳讀
繼因後定本失去但用初稿付印遂從其初後名
箋正即是編是也說文部首自唐李陽集以陽
冰篆書賈耽題為字原之後遂人以此為文字
之母凡言文字者無不先從此入手各書述作第
如徐鉉部叙符和字原表說王均字原表則第
論其序次苗夔建首字讀則第考其字音由談
胡氏字原韻表陳氏部目分韻則第取其便於檢
尋雖均為部首而作而皆置許氏說解於不問
惟符和之集注陳建侯之提要知於部首之
中注重說解而集注則失之較難提要則失之
簡畧亦均病其不足也蘭發部首說解之義以為

構通一切文字之基。獨是編於五百四十部之部
首專就許之氏之說解。字義字形字音。及讀為
讀若引經一曰之類。無不逐字逐句。疏通證明。使人
開卷即可明瞭。雖其詮釋之餘。時參己意。不能
盡合於許說。而後其詮釋說解方面而論。則於
說文部首之學。最為講解適用之作。實遠出蔣
氏集注陳氏校要之上。洵為小學之津梁。可附說
許氏說解。而相占並行者也。

六書辨

自刻本

馮汝訥撰

六書辨一卷。清徐紹楨撰。紹楨字固卿。廣東番
禺人。舉人。官江甯候補道。是編而辨六書。僅就許
氏說文自叙中之說解。括其大旨。依六書次第。加
以論說。而不博引古今名家之說。列其同異。辨其
是非。名之為辨。實仍自為之說。而非辨也。說于
指事象形。而聲會意。假借五書中。說許氏說解。
大致與各家之說。不相出入。於許說初無發明。惟
于轉注一書。以老本與老之義。轉為耆考。未轉

注時人。但知老為耆老之老。既轉注則多不知為
耆考之稱。而耆老之義。反隱。又取耆老為義。以
互譬其聲。製為耆考字。謂考實由老轉注而取。
於耆老兩字。能分未轉注既轉注。分別界說。甚
為明切。而以老為義。以互譬其聲。尤合于轉注製字
之原理。按六書自許氏說解以來。術極宏公。彥而
後。說解者無慮數十家。莫不以許氏說解為根
據。而自徐鍇以後。降則于指事轉注二書。能知
事許氏訓職。以職解事者。曾無其人。知耆老為

轉注而能知因老造考者亦寥寥無幾是編所
 說轉注之因老造考雖誤以因声轉之改造為因
 義轉而改造一間未達而能分未轉注既轉注言
 之則視湘鄉曾氏老為母考為子之說果說尤清
 要言不煩正未可因其說詞旨簡約而忽之也

同文畧例小篆通古文舉要

向學閣著書本

馮汝珩撰

同文畧例小篆通古文舉要二卷清嘉善仁撰育仁
 字善子四川富順人光緒丙戌進士官翰林院檢討
 充京師大學堂教習著說文部首箋四十四卷
 已著錄是編乃因其所撰同文解字而作其同文解
 字一書以識字解字為綱由少篆以究古文係因小
 篆推古文而變多增複體偏旁侵失本篆最乃撰
 同文解字先許書古文次汗簡六書故等及諸家
 鐘鼎款識以至漢印諸刻取其篆畫單簡解

說頭明易記難忘言下立曉依許書原分部次
 據形系聯省併其複注于篆下因其為待整齊
 乃約其式以為是編其畧畧畧例于部首則即說
 文之前三十二部省併孳艸聲以洪部以上不士
 正併入一部王併入三部社併入五部州併入中部
 告併入牛部四哭併入口部在匪步此併入止部
 是併入日部凡有併其三十二部為十部以示同文
 解字部首悉視乎此於字體則即說文式式式
 三以說字以古文為本字先以古文次更篆奇字別

形及傳寫轉寫混合既據楷法體以示同文解字
 字體之序次者視乎此並說明注以漢文次列歐美
 三體圖歐美文同以中古文並譯漢文注併各國可
 以就譯解字以揭其全書大旨其全書如何尚待
 整齊無從論定今第就此兩述著例而論惟有
 併者部不為無見如所說少數通古文乃不知
 最初創造之古文小篆多因之未改而以許書中所
 引孔壁之古文為最造之古文於小篆古文二者之
 未並列恐未清而謂同文者不祇擬於漢文注下列

歐美文字按古文譯之以漢文初非于歐美古文
 中國古文有兩相通者當于中外文字之精義
 不過藉此表示一已博通中外古今之文字並迎合
 一時崇尚旁為斜之風氣而已

小書千文統要

十竹齋刊本

馮汝介撰

小書千文統要二卷清胡正言撰正言字曰從廣
 東海陽人卷首有房不其僕人姓名次錄周興
 嗣千文序又次列李為真篆法偏旁正譌誤以
 篆楷相間書之次分千文為二卷以好尚自摩
 上為上卷以都邑華夏以下為下卷上每一字列楷
 字於外次注以音並依許氏說文故訓參以己
 意為之解其下則以本字之各種篆體附之
 是編大旨以明人同文千文之類但彼于每字之

下僅羅列篆體多種此則每字之下先以音解
 使人識其字音字義次則附列各種篆體使
 人識其字之由來較之同文千文不附音解者
 為優其用意以千文為普通學僮必讀之書
 因即此加以音解附以篆體俾學僮百中識字
 而上規製字之原因勢利導未始不善惟不
 從說文部首入手而僅藉千文以通小書則視
 津逮者則不可同日語矣惟始一終亥之本

自李斯改倫為五音韻逆之後傳本甚少至毛
刻亦通於前惟顧亭林所志之見亦多修家喻
戶曉胡氏能因千文而反於古書亦正未可厚非
其書能不多可議其目固不妨存以備考也

陶齋古玉圖

影印本

馮汝訥撰

陶齋古玉圖一卷清馮汝訥撰方字午橋又号陶
齋海洲人官直隸提督北洋大臣以事罷赴為
川漢鐵路大臣殉于子之難謚忠敏著有陶齋吉金
錄續錄陶齋藏石記諸書已著錄是編非其全
稿乃吳縣楊彭齡即其所得之諸稿由同邑王大
隆為之編目並輯各家之考證附入印而行之其始
前者王序而後者楊跋也圖所存者僅一百多件
而古玉印一類寥寥居三之一而考者核其玉圖古玉

與吳憲齋古玉圖考所藏之數不甚懸殊惟吳
圖以古玉器時代之古真志目之為主列之于首此
概未收錄其原稿去取蓋較吳圖為慎其中台公
刀建初買地券漢日尋之類尤為不經見之品
較之吳圖可資考證其品居多正其兩考於卷
中大玉錄考知將集為燕臣之較釋不知為燕臣
而但識其字為將集去之洋惜其原考亦屬已
失等從窺其全豹而幸其他若此兩考未盡以
佚如辨日尋七与十古龍之分猶可知其考釋

精確不減杜審齋其楊氏補入各家之文以楊守
敬劉師培涉跋六極詳略是編雖非全稿僅可
畧見梗概而即此亦存名國考以吳審齋之作
之與之類類矣

陳大科重刊說文解字

明本刻本

馮汝珍撰

陳大科重刊說文解字十二卷明陳大科校刊大科
字思進號如岡江南通州人隆慶辛未進士官河南
推官吏科給事中太常寺右卿右都御史兵部估
郎提督和康進都御史卒贈兵部尚書著有
靈隱文集是刻首列陳序次列許慎自序許冲
上書徐鉉表雅照牒及其所贈之說文異同諸書
初意兩篇次依韻始末終甲為十二卷按是編原
宋李燾說文五音韻譜陳氏玄李氏前後兩序
而移說文之許叙許書及徐鉉表雅照牒於卷
首易名說文解字其十二卷則仍依李氏原書之
舊無所改易蓋誤以李氏韻譜為許氏原書故
書為李氏而名從原書為李氏五音韻譜惟改
始一終亥之舊為始東終甲之韻校於林重次
第孫恂音切顛倒錯亂多有寬易許書孫切
之字為前人所添並於許氏說解初字改易何
是字以前之舊本為中下口和也與玉篇唐寫切
韻殊乖志合知宋刊本作和字可證宋本中之

之或作而乃和之字之誤非內字之訛又如梓下曰
據也扶下曰左也占宋刊憲令可正今本據或作據
左或作佐之誤殊於校勘許書不無藉助李氏
原書因不為世重刊本已不多見據與宋本說文
互校猶幸有此陳氏重刊可資勘證正其兩增
說文同異雖兩舉單簡而起例發凡實為後來
各家考證說文引經之先路亦正未可厚非也

轉注假借意主事形釋例 傳鈔本 馮汝訥撰

轉注假借意主事形釋例三篇清魏源撰源字默
深湖南邵陽人嘉慶癸酉拔貢嘉慶己卯道光辛
巳兩科副榜道光壬午舉人入崇為內閣中書甲辰進
士以知州著江蘇補用權東臺興化縣事補高郵州
知州著有曾子章句聖武記海國圖志詩古微書
古微公羊古微春秋經義疏注清和齋文集選輯皇
朝經世文編是編本因撰轉說文假借別為此釋例
三篇以冠于首假借已見傳本傳者僅存此釋例三
篇而已釋例之於六書轉注假借三書若為一篇會
意諧声指事象形四書合為一篇其釋六書以象
形之字皆為歸變失其真謂諧声者專諧声不合
意及諧声兼會意之不同謂會意者有兩字三字四字
合為一字之分謂假借者有引中之假借依声託事有不
依声而依形近之假借有不託事而託声之假借
雖於製字原理無貫澈之發明而於各書體例
不相違戾至謂人言為信止戈為武之外上下左右
前後東西南北春秋夏秋冬青黃赤白黑玄之類

皆為指事。混指事象形會意而為一。渭許氏惟以部類建首轉注為六書之綱領。或在上。或在下。或左右。如日月金木石風土水火阜人口手是言首目骨肉毛魚虫牛羊犬豕之類。偏旁在左者皆為左轉注。右為諧聲。凡佳鳥皮邑受欠支攴多它邑長永久牛戊卜支夙。偏旁在右者皆為轉注。左為諧聲。凡山岫而水西高交口曰西四同門門二三四面艸木竹心穴虎舉束高厂广广自白瞿豈大光甘音旦采於丰北入彖公乃之屬。偏旁部首在上者皆上為轉下為諧聲。凡其且凡几卅弓分豈是此氏氏矢止已支乙主韭白丰寸豆豆丹用重其見至王丁。部首在下者皆下為轉注。上為諧聲。混諧聲轉注而為一。其對於指事轉注二書之例。則完全誤解矣。

漢書古字類

寶樹齋藏書

馮汝訥撰

漢書古字類一卷。清郭夢星輯。夢星字西垣。山東濰縣人。著有尚書小札。午窓隨筆。漢書。是編專錄漢書古字。首有郭氏短記。次系漢書中古字。起帝紀迄敘錄。一依班氏原書之次第。為漢書注中。顏師古所謂古字者。證以說文。如憇為莎古文。雷為雷古文。妥為緩古文。𦣻為龜古文。𦣻為𦣻古文。則均不見於說文。為耐為耐古文。則以說文或體為古文。以親為古文。類則以說文為古文。以𦣻為古文。射為古文。射為古文。親雷為古文。雷則以說文正篆為古文。為𦣻為古文。既則以說文𦣻字正篆為古文。以𦣻為古文。秋則以說文秋字古文為古文。殊不盡為古文。其不見於許書者。可補說文之遺闕。其以此字正篆為彼字古文。及以此字古文為彼字古文。而可見古文之通假。其以𦣻為𦣻。𦣻為𦣻。則誤注之誤也。是編僅按顏注彙錄。述而不作。於顏書注誤者。悉仍其舊。理重之外。殊嫌筆所釐正。

其董仲舒傳、攬之古文、稱、車、賢、傳、弗之古文、亞、並、漏、未、入、心、地、不免、百、密、一、疏、若、據、以、考、漢、書、古、字、固、已、足、備、檢、閱、而、資、考、考、矣、

上書次第說 自刻本

馮汝訥撰

上書次第說一卷、清、岳、森、撰、森、字、林、宗、四川、南、江、人、拔、貢、生、其、有、舉、說、又、舉、例、藏、於、家、是、編、於、上、書、獨、斤、斤、於、指、事、象、形、之、先、後、而、畧、於、其、他、四、書、謂、許、君、叙、倉、頡、之、作、書、蓋、依、類、象、形、故、謂、之、文、是、謂、言、造、字、之、初、但、有、象、形、一、類、也、其、後、形、声、相、益、即、謂、之、字、其、後、者、謂、倉、頡、以、後、是、會、意、涉、名、皆、起、於、倉、頡、也、又、謂、聖、人、見、現、迹、之、可、識、別、也、於、後、象、物、以、製、字、見、其、字、而、即、知、其、字、為、何、物、正、如、圖、畫、

之、象、肖、形、故、謂、之、象、形、則、象、形、最、先、也、既、有、象、形、之、法、遂、已、有、日、月、一、木、為、又、涉、家、字、矣、而、為、上、下、本、末、涉、字、固、不、能、離、一、木、等、形、又、不、能、混、其、形、故、是、創、為、指、事、之、法、指、一、之、上、為、上、指、一、之、下、為、下、丁、又、謂、要、非、先、有、象、形、涉、家、字、則、事、無、可、指、即、法、無、可、立、是、指、事、必、在、象、形、之、後、也、遂、以、許、氏、列、指、事、於、象、形、之、先、為、千、慮、一、失、立、說、偶、疏、並、力、駁、殷、氏、造、字、必、始、於、一、之、說、謂、上、書、不、能、首、指、事、有、於、是、者、按、書、契、之、作、法、於、畫、卦、是、畫、卦、之、時、即、已、有、一、畫、之、

一字且一之為字只可言一畫而不能象一形。而許氏
全書九千餘字即以此一畫為起文字起點故其後
叙先之以象樣畫卦繼之以神農結繩最後乃述
倉頡見鳥獸蹄迹始造書契而於倉頡作書則謂
蓋依類象形只下一蓋字以為約度之詞而不作確定
之語殊非與下文一曰指事自相矛盾更澄以許氏訓
事為職之憾係借字乃標識之義並不作事物解
尤可證明一為標識而首先代替神農或文字不能
因其依類象形一語而為象形先於指事之證。且本

未涉字因未而加一者則六書之製亦不同時不獨
六書之製有先後即一書之中亦有先後其一畫乃
最初之指事其因未而加一者則其後起之指事
許氏之以指事先於象形者乃就最初之指事而
言所謂從其初也自未論六書其以第者王鳴盛
張行孚諸人尚知六書首為指事則作則不謂斯
義蓋主班氏之說以象形為先是偏據蓋依類象
形對象形先於指事自以為以許之矛攻許之盾
實則於許叙之義事字之解及六書之構造二者

先後均未加考察不過信班說為主而藉許氏
叙文以附會其說而已

許學考

自序

馮汝珍撰

許學考二十六卷清黎學浩撰學浩字覺人江西人首列蔡氏自序按其序而述是編乃從其鄉先輩謝啓昆小學考而作謝氏之作乃由朱氏經義考世及小學凡訓詁文字音韻音義之類屬於小學者悉錄之黎氏是作則專取小學類中關於說文一部分之著作自許氏說文後屬於說文部分始錄之唯限於小學之許學其兩轉輯錄廣狹之範圍不同於謝考而每

續修四庫全書

卷

部著錄 小學

一書既示其序復采及各家之論述並依款附近人著作於其下則一仍謝考之體例而兩變更謝考於屬於許學之書而亦僅兩見而止其嘉道以後則為年代所限多從錄入學者按謝考以研討許學恆病其未備是編則於謝考續出之書凡關於說文之義例箋疏由漢刊正及偏旁部叙逸字重文諧聲雙聲疊韻引經注若舊音暨一切之札記雜識之屬悉行增入計兩輯錄之書多至二百四十餘種能於其善

述以書約言王廷昇字義鏡新吳楚說文梁指王業以書古訓以書解以書譜未經采輯間不免於遺漏而於嘉道以來新刻許學之作卷中兩輯固已燦然大備治許學者按而兩輯固未驥以為參考之資蓋不患其有餘矣

續修四庫全書

卷

部

文始

洪武國書館刊本

馮汝訢撰

文始九卷章炳麟撰炳麟字太炎浙江餘杭人
著有國故論衡小學答問詩書五經前引叙例以
列韻表次列紐表次依韻九分為九類曰歌秦寒
類曰隊脂諄類曰至真類曰支清類曰魚陽類曰
庚東類曰幽冬侵緝類曰之蒸類曰宵談盍類
類者為卷以說文為獨紐為初文以從獨紐有變合
紐象形指事及聲具形端因紐重複四類之文為
準初文以古韻二三部分歌秦隊支脂至支魚

續修四庫全書

卷

部著錄

小學

庚幽之宵十一部為陰寒淳真清陽冬緝蒸
波盍十二部為陽又分陰陽兩部為陽合紐三
音又分陰合與陽合陽合與陽合陰合與陰
陰合陽合與陽合為同列三部同居為近轉同列
相比為近旁轉同列遠為次旁轉陰陽相對為
正轉自旁轉而成對轉為次對轉為正聲不在
此五轉而獲聲相轉者為變聲每類取初文
準初文由近轉近旁轉次旁轉對轉次對轉

若聲展轉相衍之文附之於其下以為初文準初

文變易聲乳之文以為文之變易聲乳純由韻之
陰陽陽合紐五法五轉而成曾不知古人構
造文字依類象形而後形聲相益形以獨勝之
文為初文由此而聲乳為若干形聲以若干聲
之文為初文由此而聲乳為若干聲彼此若初
文者有聲乳者有部居系統而不相蒙其變易
則古今之殊雅為旁演歧出之文字並非初文增
益並不在聲乳之列乃於初文準初文則取說

續修四庫全書

卷

部

文徵之於形於初文準初文之聲乳變易則統
歸韻轉徵之於聲而中藉孔氏陰陽對轉之
說展轉聯綴其於其間別無途徑由五百十字
聲以五六千名維縱橫上下足以自伸其說而衡
之倉聖之所作保氏之所教實風馬牛不相
及也

澹園雜著序

馮汝訥撰

说文續言一卷虞景福撰景福字澹初浙江鎮海人光緒壬午舉人事晉具詳清史儒林傳著有
三古異同錄傳經與廢考石經興廢考考友錄
古文通論詩文集雜著汝書是編即澹固雅考
八種之一其水記說又各條以者从彖彖由之聲而
無彖彖由之字為韻畧以有虎羊而後有虎牛
為顛倒以白洲鬼頭而虎爪為解義未全以哭从
獄省聲家从殳省聲齒从水丰見於上谷从水丰

續修四庫全書總目

卷

部存目

小學

出於口爲會意何紆皆能得其間於某与某相似如角与刀魚相似魚尾与燕尾相似龍頭与它頭同之類某与某同意如丰象气上出与丰同意与中有寶与包同意苗与義善美同意之類某初作某如伯益初作井夷年初作矢雖父初作𡗗之類以及字形之有反例从例例重例並例皆一葉舉心頗能繫其綱領維於午从例入長从例止不知反入即大之反寫例止即止之例寫仍是入字止字与蓋从横水沙之或移从反少

仍是水是同例。渭及入為非字。謂从例止得聲。為無理。於象形之變化。說解之意義。未能體會。貫通。而於單畫之一丨 丿 ㇏ ㇑ ㇒ ㇓ ㇔ ㇕ ㇖ ㇗ ㇘ ㇙ ㇚ ㇛ ㇜ ㇝ ㇞ ㇟ ㇠ ㇡ ㇢ ㇣ ㇤ ㇥ ㇦ ㇧ ㇨ ㇩ ㇪ ㇫ ㇬ ㇭ ㇮ ㇯ ㇰ ㇱ ㇲ ㇳ ㇴ ㇵ ㇶ ㇷ ㇸ ㇹ ㇺ ㇻ ㇼ ㇽ ㇾ ㇿ 皆始於一點引長而縱橫之。或上下相覆。或左右相戾。或上行。或下行。隨勢流注。各名而有名。皆乏供六書之用。而不拘一字。則於古人造字。由簡而繁之次第。以簡馭繁之權輿。頗能識其端倪。是能於許氏全書。尋其緼索。而非徒從事於

續修四庫全書總目

卷

部

部首偏旁之學者也

世校石刻鋪叙

影印本

馮汝訥撰

世校石刻鋪叙二卷宋曾宏父撰清何焯方綱先
法世校曾氏是編四庫校黃登賢三進本錄入史部
目錄金石類內僅考定書為宏父字幼卿著所作
其曾氏之孫曾紱之子名惇字宏父因避宣宗
諱以字行者乃別是一人以區朱彝尊誤為一人厲
鶚刻南宋雜事詩直題曾惇之誤而於原書祇推
其徵摭皆曾與則其而訛者多錯誤及其他傳本
者多同異則均未之及也是本而校顧德有舊藏

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

鈔本及善眉上而記乃兩家世校之語何世校武
陸帖一則引元氏讀書志王右軍以秘閣續帖合
潭降臨江汝海諸帖參校者多補其遺逸成此
書郡守張斛刻之名正原書以張斛刻石為
集帖之誤為世校之誤以王珣美食帖王廙聖教
勝常帖皆闕本而書正原書以為增入之誤何
校恭觀一段在高宗宸極之前為校淳熙秘閣
續帖之上蓋由海內之証確氏與黃本不同蓋有
同異者有參考校正而外更多所發明顯可與原

書互相印證正何氏校趙希弁讀書附志刻於信

熙乙酉證明非空書之子則較提要所考為尤有

以根據也焯字山瞻号茶山江蘇長洲人由舉人

賜進士選庶吉士授編修卒贈侍讀學士以先世

曾以義門旌其女稱義門先生方綱字季漢順天

大興人乾隆十七年進士官編修鴻臚寺卿重宴

濠林賜三品卿銜

續修四庫全書

卷

部

別本二百蘭亭齋收藏金石記 影印本 馮汝珩撰

別本二百蘭亭齋收藏金石記四冊清吳雲撰雲字平齋又稱畏樓浙江歸安人著有兩壘軒藝苑圖釋已著錄卷首有咸豐六年葉志洗序卷中考藏四冊為卷第一冊為商鼎彝占觚壹爵解等屬十四品第二冊為周商侯器一品第三冊周占敦簋尊觚馬壺解龍翟劍戈矛等屬十器第四冊為漢鐔刀斗記鈎古棧器等屬十器而以前皇石刻和蘭亭聽松石刻維摩道德經

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

經石刻字附之計屬於金者三十九屬於石者五都四十四種考是編所藏占林氏石廬金石書志所載二百蘭亭齋金石記僅三卷所藏僅金石僅就季子龍聽松石刻宋楊溫虞公碑僅三種者卷數既彼此不同考藏亦多寡迥異乃三卷中外別一刻也按是編所考吳氏以庚辰自銘之歲曆為穢曆謂穢其未也曆本和也穢凡黍稷步梁皆該之曆則調和膳食之宜杜證以其他若品之言歲曆之意均不相符不足為據

而於唐虞夏之銘以陳慶鏞所釋為主於齊侯罍銘之墓墓字從道州何紹基之說以為陳子疆之名於翟從嚴可均之說以為非今之三鋒矛均五訂證經史至而刻開皇十三年十八年也蘭亭房為白木西平見可為考隋刻蘭亭者增一估澄西收道德經九石銘字為唐廣明時所刻亦與法德明西景及釋文西景及易州所刻唐開元御書本校其同異也

續修四庫全書

卷

部

宋紹定重刊切韻指掌圖 四部書刊後編 馮汝訥撰

宋紹定重刊切韻指掌圖一卷 宋司光撰 是書四庫

所收乃據永樂大典詳校之王行刻本 此本乃據

溫公四世孫紹定庚寅重刊本影鈔 為鐵琴銅

劍樓之祕籍 而四庫所收藏書家所罕見者也

卷首為溫公叙 後為檢例 上下次為攝聲母四

聲一音 又次為音和切 又次為類隔切 又次為辨五

音例 又次為辨字母清濁例 又次為辨字母次第

例 又次為辨分韻等第例 又次為辨內外韻例 又次

續修四庫全書

卷

部著錄 小學

為辨廣通偏狹例 又次為辨獨韻與開合韻例

又次為辨來日二字切字例 又次為辨匣喻三字母

切字例 又次為雙聲疊韻例 又次為三十六字母圖

又次為類隔三十六字圖 又次為角牙一條 又次為三十

六字母指掌圖 又次為二十圖檢目 又次為二十圖末為

董南敏及溫公四世孫紹定重刊時記 占四庫全書

兩最王行刻本卷末回異 王本列角牙一條 三十六

字母指掌圖 二十圖檢目 並另一指掌圖於溫公原作

二十圖之前 其餘諸條列並列於邵光祖檢例之

中 今據此本以校王本 乃知舊所傳之切韻指掌

圖 其三十六字母指掌圖 之另一圖 非溫公原圖 乃

後人加入 舊所傳之檢例 惟檢圖之例 為邵光

祖所作 其為韻法書切字之法 以下及切韻捷

法詩 辨檢類隔切例 並廣韻類隔今改音和

一條 既則既非邵作 亦非溫公之作 作則悉以

溫公原作 誤為邵氏之作 自王本沿其誤而刻

之四庫 沿其誤而錄之 溫公原例 遂多併入邵

氏檢例之中 淹沒不傳 今幸廣轉傳 而此

續修四庫全書

卷

部

溫公四世孫重刊之本 不惟溫公原作 廬山真

面世可重觀 而向以溫公之原例 誤為邵氏之

檢例 豈可據此鈎校 後而是正 不致仍沿王

本之誤矣

墨妙亭碑目考附考 江蘇書局刊印 馮汝訥撰

墨妙亭碑目考二卷附考一卷清張鑑撰鑑字春
治穉秋水浙江烏程人嘉慶中副榜官武義教
諭著有冬青館甲乙集是編因宋孫莘守吳興
曾聚群石刻於墨妙亭即據蘇東坡墨妙
亭記而列名物加考訂疏者足任而考墨妙
之迹跡而列考桑梓之古刻也其上下兩卷於
碑陰及蘇東坡墨妙亭記孫莘老求墨妙亭

續修四庫全書 卷 部 著 金 石

詩而畧其原記而列之對偶二其在孫氏所聚以迄
諸石刻之群在郡土而乃於載記者則另於後為
附考而卷尾因題松雪之心雪石畧入縣志為誌
志乘其而應稽並率連而附及焉卷中而考遍
徵往籍博采眾說其畧失於考證者則加按
語為之訂正殊非尋常獮祭其比其據後癸
碑畧補列謝公塘碑據輿地紀勝補列顏魯
公書謝公塘碑陰記明謝公塘之碑陰乃魯自
書而記非太守謝公之碑陰乃裴清所撰之歷官

記之以東知東坡而記既列歷官記於前後於謝
公碑下別列碑陰二者必有一誤其據唐丁居晦
而記李翱奏事之年月官階證明書馮滿堂
金氏墓志者輿地紀勝之作李翱必畧而卒古
刻蓋鈔之作李翱未必可據考訂皆極精確可
據以訂正諸說正附考而增補與孫氏原儲無
涉而亦與墨妙歷史攸關而足繼東坡而記以有
參考也

續修四庫全書 卷 部

愛吾廬題跋

原刻本

馮汝介撰

愛吾廬題跋一卷清呂世宜撰世宜字西軒
刑部種花道人陝西同安人著者古今文字通釋
十四卷已著錄是編前者光緒五年林維源序
卷中金石文題跋自焦山鼎銘起迄自書千
文止凡七十八通末以論書十則附於卷尾而題
金石文者跋皆隨筆記錄其體例與孫星衍之
庚子銷夏記相類不為評語語錢大昕潛研
堂金石跋尾馬登府石經刻金石跋文嚴可均

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

錢橋金石跋瞿中溶古泉山館金石跋趙以祖
古墨齋金石跋詳考文字事實可接以訂正
經史傳寫記載之訛誤者為勝第就其評語而
論其於鍾繇書季直表不以志傳其為可疑
於唐李父墓志不以志傳其為可疑者書乃可信
不勝固忘附會持頗能得其通其論石鼓文
之象形或大或小或長或短或偏或正或寬或
窄各適其宜此象之正峰山而下金面整齊
勻如算子便失古意其論夏承碑之跡消險

絕非詭怪之謂其落筆有辟易萬人氣勢
如此碑險絕矣並非具正法眼定走牛鬼蛇神
一道於篆隸之法頗中肯綮此亦曾改力於
此道者身其不能道也

續修四庫全書

卷

部

玉紀

美術叢書本

馮汝珪撰

玉紀一卷清陳性撰性字原心江蘇江陰人著有陰符經劍說諸書均燬於火不傳其人年而考性據其自序者道光壬午自楚歸省之語僅知為道光時人曾容於楚耳卷首有同治三年杜文瀾光緒丁亥金吳瀾已丑金武祥及陳氏自序呈編分紀出產名目玉色辨偽質地製作認水銀地土鑑功養換鑒忌油汙法條凡為目十一乃述其先人平生辨識古玉所得之秘以應其友邵香

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

伯之清也自來考古玉之書遠之如龍大淵古玉圖譜朱德潤古玉圖近之瞿中溶古玉圖錄吳大澂古玉圖考端方古玉圖大都重存名物制度從未者專辨真偽專論氣澤者亦辨古玉之真偽古玉論古玉之氣澤涉書而外實自此紀始此紀所述多從漢地經驗而得其謂古玉初出土時質地鬆軟必得人氣養之其後玉氣稍蘇謂之脫肉骨玉稍後謂之脫肉皮還原之後乃酷似寶石非身曾親歷其境

界本不能為此通達之語所舉十三彩譬喻各種色澤尤形容酷肖至所謂真正古玉其終始顏色時聚時散變化多端亮似晴雲舒展幻化多態更為難驗入微辨皆年閱柱名物制度廣為研考古玉一種格致之說是以考古者所不可不知也

續修四庫全書

卷

部

玉紀補

姜維翰書

馮汝珍撰

玉紀補一卷清劉心詒撰心詒字心白江蘇武進人
是編乃補陳氏原心玉紀而作前後無序跋亦不立標目惟寥寥十九條就陳氏原作以發揮其
所見而已陳氏原作純從寶地經驗而來其論養玉盤玉之法
悉貼入微形容盡致無一語拾人牙慧為一種格致古玉專門心之學後繼者自不易此作
而論各條雖於養玉盤玉之法不及陳氏原作之詳切而其論色澤及灰提之法

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

則較陳氏加詳頗可與陳氏原作互相發明其而論傳世古玉
係人精神沁入玉理及伯頭古改古石灰古改玉梅玉
風玉狗玉羊玉叩鑄種玉作偽之不同以別其真
補陳氏原作之所未及而為研考古玉之取資亦頗多
與陳氏原作相類顧至其取辨古玉顏色之真偽消油提者
透入玉理與真玉異惟天陰則鮮明晴及混濁尤能顯
於形迹之外神而明之其格致之精則視陳氏原作蓋有
過之而無不及核其

前後而論衡以陳氏原作彼此皆各有獨到之處殊未
能有所軒輊正所謂異曲而同工也

續修四庫全書

卷

部

漱秋館吉金圖

原影本

馮汝珍撰

漱秋館吉金圖兩冊清陳寶琛編寶琛字位

菴福建閩縣人同治戊辰進士翰林院編修官

內閣學士山西巡撫是編乃其先德子良藏器

陳氏就其原藏者悉揭屬北平孫壯為之編次

而付諸影印者也卷首有羅振玉序及孫氏

編定總目末有陳氏自跋圖計鈔本二觀一

鈔七簋一簋一尊五襍一壺二白六觥四解一

尊二爵四盃一匱一匱一古兵四漢器自世洗

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

銜鋒斗之屬七鏡二十四雜器三內有器同銘同

者凡七十九種八十五器從考古圖上器並按之

例每器為圖一後附其款識文字並詳其尺

寸重量其款識後原有吳大澂王國維下佛

言羅振玉諸人題跋及陳氏自題者並隨器附

入焉陳氏藏器在咸同間雖不及葉承卿吳子

恭陳鑑齋吳興樓吳憲齋潘鄭愈收藏之

富而志之與程本庵丁彦臣王戟門諸家相持亦

蔚並為一收藏大家乃形代相傳不惟拓本罕

見即其目而無傳本惟據古錄其王祖夷方觀

其且誤祖夷為宜人此外則絕無著錄今其志

具於是編惟其中多驚人刻品如陳鑑齋之毛

公鼎吳子恭之雙虎壺吳興樓之西有壺是以

照耀一世而就國而論即其器物可以考見陳氏

一家之藏器於江氏所刊之總目後可據此而補其

闕遺即其文字可以考知王祖夷方獻之夷方非

宜人台尊之證與師此器之證皆為忘之候字

與此簋之器與鼎似此鼎之器均不應釋為

續修四庫全書

卷

部

禹字於各家款識之釋文字亦可按此而互相

訂證也

唐寫卷子本說文解字殘卷 影寫本 馮汝訥撰

唐寫卷子本說文解字殘卷九十四行每行三家
每家界以三欄首篆文次音切次說解起木部相
字迄楊字止計一百八十八文首行相權僅存木旁
十五行上下兩家全損九十二行初行古文押字
篆文樺字並損凡存正篆及重文一百八十二文亦為
獨山莫友芝所藏繼歸溇陽端方亦曾宋友仁
元俞松清曾國藩吳雲伯同錄楊守敬沈曾
桐陳寶琛跋記此本即抄影本影印也莫氏據

續修四庫全書

卷

部著錄

小學

括字缺篆避德宗嫌名樺恆字缺篆避穆宗諱
定此寫本為中唐人書劉毓松按同成石經
祧廟諱皆不缺篆之例以此本書且為立於睿
宗諱仍缺當在睿宗祧於憲宗祔廟之考前
考為唐元和十五年以前之寫本考此寫本紙僅
存一百八十餘字尚不及木部全部之半其篆文次
第音切說解占三條亦不同重極多皆以音切行
而篆下兩注之音及檇篆偏旁之說從晉不從音
尤自宋以來僅見於此本惟兩注之音雖為唐以

前之說又古音而究為後人所增尚非許書所之兩

原有獨檇篆偏旁之說從晉不從音為許書未經
誤寫之原篆幸賴有此本之僅存於此千來載
字兩闕之音義而誤之篆能悉可據以補正按
哉甲文作式从弋从口弋象斜斫之形於義為聲
口即古帝字初文乃从弋帝聲之字為古標識之
識字又作武呂即帝字又為帝聲而為帝聲金
文作武其音即呂演變之體自小篆變弋為
戈者本誤音為音哉之字之音義遂晦而人又

續修四庫全書

卷

部

不知古弋戈為一字更忽視少徐本哉下古為檇
字之文而哉字乃從此不得其解今此本檇旁
哉篆之从音晉其體即金文作武之演變其
字即古文識字之異體其遞嬗之迹正歷可尋
不惟若本哉字及一切從哉之字从音之誤可據
此而正許氏原闕哉字之音義可據此而補即
訓常之識訓弋之檇其从哉聲且並从其義亦
並可據此而澄明乃莫氏之說此本於各家以
第音切說解之不同重悉按各本勘校獨於

此不誤从音之機象偏旁置而不論未免採驢而失珠是則不能不特表而出之以見此字之彌足珍貴而為讀此篇者告也

續修四庫全書

卷

部

古今文字通釋

原刻本

馮汝訥撰

古今文字通釋十四卷清呂世宜撰世宜字西邨陝西同安人舉人著有愛吾廬題跋書前有咸豐三年呂氏自序及其門人晉江陳梁仁龍溪林維源和序是編取說文九千字中有重文者或註者經典異文者家採嬗變者僞借者通用者俗作俗嬗者凡四千三百五十三字依許氏部居次其先後每字之下先列音義澄以經書之文次取異體異文嬗變僞借通用俗作俗

續修四庫全書

卷

部著录

小學

嬗之種一字一微引加以疏證原題為畧宜識字其註減甫為畧今名焉其體例其與錢坫十經文字通正書潘奕隽說文彙測相似而詳密過之通正書文字限于十經通正亦限于十經中之僞借通用微引僅以漢人箋注中故書其作某古今文作某及讀為清若之類為限而間及杜預文而引諸家之異文彙測則於通正書而引之外彙推及於文選廣韻諸書而於文字之異體象隸之嬗變及俗作俗嬗之類則

概未之及是編則凡古今異體經傳異文以彙錄
 嬗變及一切僞借通用俗作俗嬗之類悉於彙列
 更於微引說文經典而外博考及於兩漢石刻以
 補許氏說解若經箋注之未備於古今文字通正
 流變無不疏通證明兼通並看視錢氏潘氏專
 考文字通正而不及文字流變者殊為差激按以
 研經蓋無不可通之文字莊氏為之易其名為通
 釋可謂名與實相副矣

小學各問

章氏叢書本

馮汝珍撰

小學各問一卷章炳麟撰炳麟字太支浙江餘杭人
 著有春秋左傳讀叙錄劉子政左氏說文始新方言
 說文部首韻法莊子解故管子餘義齊物論韓國
 故論衡檢論前漢微言太支文錄諸書多已錄
 章氏此作係因經典相承多用通假治雅訓者徒
 以本比類相從不悉明其本字段氏僅由通假以得
 本字猶未究宣而朱氏拘牽同部掩于聲義又不
 明旁轉對轉補為補苴猶不免于專執乃就諸

生相從同字鈎校枉章鈔以已意以明本字藉字
 之流變並兼及音韻相裨別為數文者次為彙編
 前冠以章氏自記中設為問答之詞以求本字而
 說諸字一依說文各部原次以為次而以經典而實說
 文而無之言及諸字之以相反為誼者附于其末
 為原刻本妙字一條之後次以轉注同義而互相
 反為誼一節是亦則妙字之後增入相反為誼一
 節而轉注同義乃刪改其同義三詞別入於國故
 論衡不相問答諸字之後頗與原刻不同蓋其政

定之本也。編中求精字之本字或求之於通假或求之於引中或求之於彖體其例不一其由通假求本字者以韻轉聲之字可相轉者為對其由引中求本字者以古書相訓之義可釋通者為對正以彖體求本字者則以取根柢之已意彼識段氏僅知通假朱氏不免專新而多偏則較段氏通假多而於明而視朱氏專新則更為倍蓰初杜精字之本字未能究其所以而論相及為通亦多以音轉為主其專新亦通與而

求精字之本字復相等均不遜自伸其說以自成為一家之言而已

上書會原

原刻本

馮汝訥撰

上書會原十卷清潘耒豐撰筆豐字古堂浙江餘杭人書前有錢學棣葉泰及潘氏自序卷首列凡例一條並命名一篇卷中以彖文以筆畫之多寡為序次聲為前八卷末以補遺五篇為類別為二卷據其凡例所述以為文字始於一十一由此或為字或曲而為若干字又由此重疊錯並而為若干字乃本是意纂為是編故從立部從一畫至二十一畫止凡為部二十有一以為此二十一部中之彖文推其

原摺由一十一湊合變化而成遂以會原名其書為按說文所列彖文九千字一切反例疊合之體無不從初文之獨體彖乳而成而本其文字始於一十一之說後說文中反例疊合諸體之中求其所以構合此反例疊合之獨體則因流漸派以書之原原不難會而通之乃不辨何者為初文之獨體何者為從此初文獨體彖乳而為反例疊合之體僅以文字之湊合變化意由於一十一即認為上書之原即在於此根本已認認未清

更分別部居惟以筆畫多寡為勢亦非家法
微引諸書說文而外並兩資於六書正論六書分類
亦多違故訓正謂公為絲事字許氏以為公之
公乃假借非本義謂為九本字許氏以九从反
非是謂口為高腭深喉之形許氏謂林外為口不
知何所取義皆妄逞臆說毫毫根據而互為中
不知明為古文明為篆文竟混明為明論以不為
為為尤為謬誤豈於六書之學不惟創作之原
未能會即於入門之徑亦未嘗通也

說文部首韻語

章氏梵書本

馮汝珩撰

說文部首韻語一卷章炳麟撰炳麟字太炎
浙江餘杭人而著文始小學答問諸書皆已著
錄是編取許氏說文解字部首五百四十字仿十
文之例四字一曰初字一韻凡一百三十六字八韻部
首字數不足末以部首止此四字結之此則為通
篇偶由所限勢不得不於部首首字外增此四字
以足成其文也章氏此作以曰稽元古聖人首出
八字冠首從鼻祖鼻王叙起下迄黃高辛

堯舜以後一切名物即寓於中使讀者不徒知此
若干字為說文部首並可即此部首若干字而
畧知古之聖人初作書契依類象形之大意視
為桂芳之說又部首源惟以五百四十部首編為
七言韻語而便於誦誦而不涉及書文大意
者用意殊善惟不直書楷體而以楷寫篆易
因為方不能使人引眼即識為某字而各由之
下又不加以音釋亦難使人猝易請解則又不
若馮氏之作每字之下既加音釋更注明原

書次第僅學僅開卷即易於了解之為愈也

增訂金臺字考 原列本

馮汝珩撰

增訂金臺字考十九卷二集二十一卷補錄二卷補注一卷清田朝恒撰朝恒字石齋石門人卷首有乾隆二十四年田氏自序及凡例十二則並其及門蔡履元跋卷中檢宋釋通之之金臺字考原編七石條則就其字區分為御雲秘閣河漢類宮甄陶母追飭饒葦三鱣露紛白淡岐疑胎蕩既習惕親串顙頤僕射使車沂之十九類之自為卷於原編者注者洋之無

注者補之二集首亦附以田氏自序卷中則取通之原編未收之字仿首分類之例以類相從區分為御雲三朝曲江幅員浦樓琅玕戶樞佳校花酥蘭蓀倉庚芝字書倉坊表澹多恆若亞旅陸羽烏基三宿習之字一類之類自為卷其原編所列偶未錄則入之補遺前集有注釋者未備者則入於補注原編於字之古今通正概置弗論僅取連文加以音注舍連文不用本音之字可資以考證別無可取是編從而闡之

增蓋其注推廣其字為之分門別類不以音讀為法主而惟成其多務免似類書而非字書初適之原編又等而下之矣

韻字急就篇

原刻本

馮汝珩撰

韻字急就篇十卷清沈樾撰沈樾惠同編輯鶴村字青崖號蘭宮江蘇吳江人道光丙戌進士官池州府教授著有賦術編注夏殷周九州經界疏證九州分土疏證齊詩翼氏學樾惠字翠嶺吳江縣吳江人書至序例惟未張大齡跋按張跋謂翠嶺謂其得其音釋字之可以當下疾呼是編輯雖出青崖翠嶺而人之合作而音釋實為大齡所加卷首僅標題作沈姓名而不及張蓋只就正言久而言之也是編卷依平上去入諸聲為次第其依其韻部之先後為序每韻各就韻部所有諸字仿急就篇首句之例率以七言為句每句之字悉以本韻之字其藉以連絡本韻之字以成句者則間而他韻之字以相牽掣不盡限於本韻句中多用單字連綴成文其單字彼此不易連屬者則博采載記中之成典此字相連並在本韻中貫串而裁對之每字並悉注以音釋以

便誦讀其初字用成典或若加詮解以便通曉
以一字韻之如許字一以七言母之編為韻語
核其指考典墳牽連搭配殊非任意若干字
隨意排比倉猝可就其兩可比擬惟初涉于學
其得不易誤深隱于學其煩乎此非讀書
識字人上適用之書而匠心獨具生面別開能
鑄鑄全部韻書之字悉聽其鍾鍊意以為爲什
要不能不於一切字書之中推為奇作也

唐寫本切韻 影傳寫本

馮汝訥撰

唐寫本切韻三種出燉煌石唐原本見藏已
黎國氏圖書館此為王國維據已恭承藏映本
手錄以符影印其末附王跋五則第一種存上聲
海玉銳十一韻四十五行中間復有鈔爛計存
全行十有九不全行二十有六第二種存卷首至九
魚凡九韻附有陸法言長孫訥言兩序第三種
存平聲上下二卷上聲一卷入聲一卷平聲闕東
冬二韻入聲闕廿八鐸以下五韻中間復有闕佚

計存平下上聲全卷二平上入聲殘卷二第一種以第
二種澄之既無加字必與稍案之別惟不能遽
定其為陸法之原本而為長孫訥言以前未經
加字加注之本則可斷言第二種者字反下多曰
加然注下必多加案字澄以卷首長孫訥言之
序頗與其序中兩謂凡稍案者俱非舊說語
訖相合是否即長孫訥言發注之原本惟不
可遽定而其為傳鈔長孫訥言加字加注之本
當斷言第三種以第二種及王仁昫刊謬補闕

之本證之既刪去稱案多變又平下尚似廿八韻之舊與王仁昫本增為五十四韻者不同蓋為王氏刊謬補闕以前刪節長孫訥言箋注之本切韻自宋以來官私書目均未見著錄世多傳本已千有餘年今此三種乃唐寫本之僅存者雖非全帙而於陸氏之原書長孫氏之箋注尋其絲索尚可得八九五其王仁昫之切韻孫愐之唐韻較此者兩增益亦不校此證明兩韻書中之據實未可僅以殘圭缺壁視之也

唐寫本唐韻

影原寫本

馮汝珍撰

唐寫本唐韻殘卷凡四二卷凡四十四葉每葉二十二字去聲存八未之殘半五十九代之前年又存二十五韻之殘半五十五梵為卷不全入音存居五三十三之全卷前有柯九思題字末有光緒三十三年吳蔣縣蔣谷跋蔣跋據卷內旦華字缺筆定為唐初寫本又據末韻監字注云會稽代韻代字注云郡名泰韻會字澄韻勝字緝韻壁字德韻德字注皆不言地名又次从夕注云說文从

內定為長孫氏初注孫氏未改正以前之本王國維此本善後凡舉八證並據十一職郎字注豫州之豫韻末二筆作務謂當是肅宗時所寫孫愐書今以內府所藏唐寫王仁昫刊謬補缺切韻證之王氏刊謬補缺已在長孫訥言增注之後而去聲韻目只五十四止五十七梵而止入音韻目只三十四止五十四而止此本則去聲韻目為五十四入音韻目為三十四均較王韻加增其非長孫氏注本可知當為孫愐訂正而肅宗以後所寫之

本惟校以徐鉉校定說文解字而用徐愐之反切
 多不盡合王國維校勘記曾著詳考其異而其所以
 輯唐韻佚文入此書之字更出於此此外本之
 外而為此本未收者以燉煌所出切韻殘卷三本之
 各不同者例之唐韻本為當時家所曉之書
 寫本必不盡一此乎本既不盡合於徐鉉所引且
 更有佚而未收之字惟出自唐寫本非當時之
 本也茅唐韻自魏家山唐韻序畧述梗概外已
 下今之藏者項子京舊藏唐韻五卷今已見於式
 微堂四庫全書目
 卷 部
 古堂書畫彙考今已不傳傳於人間者惟有此本
 此本雖僅存如卷五者且僅存其半後有影鈔
 而與真書所引互有不同不足即據為定本而顧
 其僅存仍不失為人間孤本其為四部中甲部之璫
 寶正不在燉煌而出唐寫切韻內附所藏唐韻寫
 王仁昫切韻下也

嘯堂集古錄考異

辭經堂本

馮鉉珪撰

嘯堂集古錄考異二卷清張蓉鏡撰蓉鏡字
 春帆浙江嘉興人書依王氏卷第分為上下兩卷
 卷首有嘉慶十七年胡重序末有嘉慶十
 八年張氏自跋按其自跋所述乃因校刊王氏
 原書病其舛謬後借鮑源欽松門而家所藏
 舊本對勘其中舛謬仍而不免遂參考有宋
 一代名家之著錄以為是編按校王氏之書在
 張氏考異之前有汪筆濯而校者條其載于虛

嘯堂四庫全書目

卷

部著錄金石

久昭聲書拾補中其據博古圖僅具款識諸
 書以校王書用意頗與張氏相似惟其兩校
 微引不多頗嫌墨漏是編則取品大臨考古圖
 王黼宣和博古圖薛尚功王復齋鐘鼎款識
 與嘯堂兩錄彼此逐點對勘凡與本博古圖薛
 本王本中藝器之名稱款識之釋文與嘯堂兩
 錄不同者悉按各本一一為之校出並將其當補
 某當刪某為脫某為誤某與某異分別條注
 于卷末之下不惟視汪所校寥數條為較為詳

備且於嘯堂原系脫誤亦多訂正胡序稱其
而考十倍於汪校者功於嘯堂洵為張氏之編
之定評也

隨軒金石文字

原刻本

馮汝訥撰

隨軒金石文字不分卷清徐渭仁輯渭仁字紫珊
江蘇上海人其編卷首無序惟列目錄末有其子
大有同治中補刊原書跋板時跋卷中而刻金石
文字惟周石鼓文漢鴈之鐙漢沛相楊統碑漢
繁陽令楊駿碑漢高陽令楊著碑漢太尉楊
震碑漢圉令趙君碑漢巴郡太守樊敏碑清太
業諸體題字僅石類八金類一通為九種惟鴈之
鐙後集各家考證題詠為附考三卷竹刻每種

之後間附各家題識及其自題而已考其兩刻金
石文字雖僅寥寥數種而所校之本或為各家所
不經見或與各家所校不同頗資參考其石鼓
文兩條乃出於范氏天一閣所藏之北宋本張燕
昌曾校以刻石並據以作石鼓文釋存阮文達刻
辭尚如鐘鼎款識曾據張刻校正辭刻之誤
注之於旁張氏原石久毀於兵燹幸賴有此刻
尚可與張氏釋存互相印證以正辭氏款識
之顛倒錯誤其楊統楊駿楊著楊震諸碑乃

晉府舊藏之進鈎車樊敦碑乃塔影園所藏之
舊本據其文字頗可勘校各家著錄之誤處
如楊統碑寧司累辟不作阜司累辟王師步征
少作王作師征委而退焉不作委而後為皆可
澄王氏萃編之誤樊敦碑飲泣不作飲汝天洪
少作大洪澤元不作混元皆以澄洪氏隸釋之
誤忘幸以此刻者以訂正之也

盤亭小錄

原刻本

馮汝珩撰

盤亭小錄一卷清劉銘傳編銘傳字省三別

號大潛山人安徽合肥人以軍功封子爵官至雲

貴巡撫同治中劉氏克復江蘇常州府後仍復

王府中而度之號亭子白盤亭度之名其亭

曰盤亭因時辭時而徐子苓和氏為作盤亭

記以得盤亭之始末劉氏乃因其盤亭其記

附以考釋以成是錄而前名英翰序首圖盤之

形並詳記其尺寸斤量次錄吳長棖號亭子白盤

攷並記次錄薛時雨徐子苓和氏志以劉氏自跋敘

為按號亭子白盤亭與盤亭齊要智其同為三

代重名皆為考古家之所重視是錄於盤亭之出

處顯晦制作度量記載均詳皆足為考鏡盤

亭之兩兩資而所錄吳氏考記其以盤亭出於魏川

寶雞縣魏川司地據漢書地理志太康地志詳

考東南西北魏之地之盤當屬西魏為西魏之

器極為精確其釋文亦足有是一家之說占陳介

祺為古年呂佺孫張穆瞿樹寶汪家考澄

互相參稽。是亦賴劉氏此錄具載其文。以存其說。獨惜其兩系。僅吳氏一家之說。而於同時諸考古家。陳呂為特。瞿諸人之考證。概置弗輯。最末卷。卒眾說為統。體考釋。蔚為大觀也。

字學尋原

守愚軒原刻本

馮汝珩撰

字學尋原三卷。清吳錦章撰。錦章湖北興山人。別號峽山居士。著有書類纂九卷。已錄。是編分上中下三卷。上卷取說文解字部首五百四十字。變更其序次。分為數目。幹枝。天地。道。地形。居。室。器。用。形。體。物。曲。動物。九類。若以類相從。乃說文部首類聚中卷。而楊氏字彙合說文五百四十一部。為三百十四部。其中可有併其固屬不少。而改換篆籀。失其本真。及與部首絕不相關。多從說其形。聲者約四百餘字。乃將字彙所併。非由部首而生者。逐一檢出。注明屬象。文何部。本義仍存。俾初學畧識形聲之大概。為楷字偏旁溯源。下卷以隸楷隸篆諸改易。增減多失。上書之意。乃襲其字。俾循字彙偏旁。參校說文部首。可徧溯源流。按古證今。以得六書之真諦。為偏旁溯源。若畧述其大意。冠於諸卷之首。而後以字學尋原名其書。為核其諸卷所述。先之以說文部首。以明其原。次之以楷字偏旁。以別其流。終則以隸楷之偏旁。

澄說文之部首加以辨析更從流以求其原惟於
說文部首排楷偏旁逆增疑似之外者則于音
音訓站如等以發明而執以領導不解象文之
初學則視同文字及于文以書統要法書漫無
路徑可尋耳殊為優勝也

同文千字文

原刻本

馮汝珩撰

同文千字文兩卷是編不著撰人姓名而有大略
中田藝衡序中分好爵自縻以上為上卷以都
邑華夏以下為下卷每字先列楷體注以音義
次以篆隸草法附之至於篆隸下說解字形
按田序作於天啓中序中亦言汪子四如云云知為
天啓中汪子四如所作其四如為名為字及其人為何
省何邑人序中概未述作則均不可得而考矣田
氏著者大明天啓文集五十卷四庫全書未收僅

列於小學存目類內識其書說形性態更在魏
校古書精蘊之上是編所系字體雖不至盡如
田氏大明同文集之說形性態而象形之說形怪
態其後不少所釋字形雖不盡盡乘六書之旨
而謂辰字从尸从止从乙尸立止也君字从象形止
民字从化象乙象艸木王意又从一在中上下之化如
一不知辰為从乙也象芒境尸止謂往从尸从生
古封字之其兩封之地不知往為从尸从生其生
為艸木安生之生非从寸从止从土之封省寸作生

之說亮妄逞臆說全與許氏說解違戾其離奇謬誕亦占田氏大明國文集之說形怪態不相上下也

蒼玉洞題名石刻

在洞中

馮汝訥撰

蒼玉洞題名石刻一卷清劉喜海撰喜海字燕庭山東諸城人嘉慶丙子舉人官至浙江布政使著有論衡紀由海亭金石苑長安獲古編清愛堂彝鼎鐘鼎款識法帖及金石苑集刻若干種是編乃其守福建汀州府時於郡之東郊蒼玉洞搜括而摹刻者也金石苑集刻中之一種故書口魚尾上署名金石苑而序書之名反在魚尾下也卷首冠以貞光十四年劉氏自海壇東南井寫

摺圖一幅分圖三幅圖中各注其題勒篆因該次以目錄目法而刻題名志依原式編纂每種之後各按郡志為之詳考計題名三十七種泰山封字一種未以碑磨處題名附之而刻志以字元人所題為限其後石刻以明人所題蒼玉洞諸字之類則概弗錄焉按是編而刻字元人題名其官階名字年月往往可證郡志之誤補郡志之闕如王履題名在慶曆八年而郡志而記則在熙寧年間乃在元祐年之後蕭佑題名之通判任元祐後

公才歟名之長江丞鄭公才寧化簿黃岡呂大猷
題名之路鈴馬頭祖趙彥楠題名之路鈴潘樞
郡志則志未載皆由檢此正其誤補其闕殊為
闕於一郡之文故也

十二硯齋金石過眼錄

揚州陳恆和修補

馮汝玠撰

十二硯齋金石過眼錄十八卷續錄一卷清汪鑒撰
鑒字研山江蘇儀徵人錄前有同治甲戌定遠
方濬頤光緒元年江都李祖望太倉陸增祥
序及其同治十二年自序並凡例十則卷中所
錄起自秦漢下迄宋元續錄前後無序跋卷
中所錄起自周秦迄晉以下至新羅王北齊碑止
其全書體備最全文原刻之外並兼取隸鉤重刻
標目之下詳其尺寸及數全文之下附以各家跋識

並加考定一如王氏金石萃編之例其兩錄各
刻以前賢未見及其兩遺與昔已見者錄復
經佚失後又後出者為多雖兩錄跋識不及
王氏採輯之博而加考定不及王氏微引之詳
其中頗有王氏萃編未經著錄者至如石鼓茅
八鼓首身之工字嵩山中岳廟前石人頂上之馬
字及沙南侯獲瑞石吹角壩殘字劉平國龜
茲磨崖之類則更為金石續編之所未及與
陸紹聞之續編殊可相輔而行其石雖僅稱焉

續修四庫全書總目

卷部

笠齋藏器目

靈鷲閣藏書本

馮汝璣

簠齋藏器目一卷又藏器目第二本一卷清陳介祺藏介祺字壽卿山東濰縣人道光乙巳進士官翰林院侍讀其書目所藏計鐘一鐸一鼎一簋二一簠四簋一尊十敦二十六爵四五十二觥一竿二卣十一鉶解十六角三觥六鬲三觶二盃三壺一罍一鉶一釜二銀一盤三盤六匜六刀二劍四戈四十八矛十三鐃一鋪首三鞬一凡二百七十四器其第二目所藏計鐘十一鉶一鼎二十樣尊二尊

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

八箇十壹一罍一鉶一尊二觶六觶十七角三觥
一爵四十四敦二十四艦四卣四區二銀一鬲三簋
五簋一獻二盃三襍器凡一百七十九器皆錄王戟門
帑自王父敏而江氏又錄自王戟門付之手民者也
兩目互校前目而載凡二百七十餘器後目而載凡百
七十餘器其數多寡彼此不同以陳氏藏器極本
与此兩目互校受鋒卽兩手奉卣鐸視鼎卽天
君鼎取方鼎卽王南征鼎子旁敦卽西父旁敦
山敦卽商癸山敦因爵卽子爵古樞卽欽罍陳

猷登即陳猶區前目與後目同名標題彼此亦多歧異以王父敘兩藏並齊手校之目乃金鑑齋之孫兩刊並齊手寫之目與此兩目互澄器數既若不相同而名亦互有同異至吳氏擴古錄內所引陳氏藏器更若出於此兩目之外者其陳氏藏器中最著名之毛公盾則惟見於擴古錄乃並齊之餘兩補並齊藏古冊目內而陳氏手校手寫之目及此兩目悉未著錄以陳氏校寫之目澄此兩目更以前此兩目之前目澄後目乃知陳氏校寫之目與此兩目皆非陳氏藏器之全目江氏於此兩目先後並刻蓋不知其非並齊藏器全目只可據此互澄不可據為定本故按兩錄並刻而存之以待攷也

石泉書屋藏器目

靈龜閣藏書

馮汝訥撰

石泉書屋藏器目一卷清李佐賢藏佐賢字竹朋山東利津人道光乙未進士官福建汀州府知府其有古泉匯編四卷續泉說一卷已著錄是編亦王錢門錄自王父敘公而江氏又從錢門系而刻之其卷內所列之目分為兩類計不知其出於何地者為三尊一敦一卣一罍二爵三觚二匜一尊凡十六器計知其出於易州者為爵卣觚鑄顧盂各一凡六器校以吳氏擴古錄

所載李氏藏器尚有古田仲敷舉小子敦陳子匜三器為此目所無按李氏所藏古物亦第法最者其畢生心力悉寄於中一時推為鑒藏泉幣專家其於三代彝器則非所專好故其兩藏之器獨少於名家不惟與葉氏之平安館陳氏之並齊吳氏之憲齋兩藏並富者不能並提並論即視李方赤之愛吾易齋收藏號稱最少者亦且遜焉惟名家藏器其雖多其目皆僅標器名或間及銘字多寡悉不詳

出土地方其目則自父乙爵以下六品皆特注明
易州出土柱李氏藏器之外更可按以考殷三
代之史地較之各家器僅目僅足以考古意流
傳之緒耳蓋更者闕然也

石鼓文匯

尹氏原刊本

馮汝珩撰

石鼓文匯不分卷清尹彭壽纂彭壽字慈經
山東諸城人是編為光緒丁亥中盛昱任國子祭酒
時彭壽在校修石經佳成均親至鼓下逐字洗搨
盛刻石置韓文公祠壁尹則模刻于木以公同行
其後因成是作卷首目錄之後冠以清高宗御
製詩跋次模石鼓文原刻次為石鼓文音訓集
澄次為石鼓文考畧次為石鼓文題辭次為石
鼓文傳本目次為石鼓文校勘記故格以匯名其

編為其石摹石鼓文係據手自洗搨之本模入
其文凡缺而為宋搨者其字多則據范氏天一閣
所藏北宋本補入而以雙鈎別之可據以考古本之
有以澄今本之而存其音訓集澄則博稽鄭樵
薛尚功章樵潘迪耶宗昌施宿朱彝尊錢大
昕王昶張燕昌吳東發嚴有恒張德容吳大澂
諸家之說而澄泮氏說文之福文參以已見頗能
集眾長而衷一是其校勘據薛尚功鍾鼎款識
顧從義石鼓硯朱彝尊目下舊聞阮氏刻本

馮氏金石索徐渭渭仁隨軒金石文字逐字對勘
一校訂多可正各家所模之誤正所輯考畧於
敘之時代步遷移可據以知其梗概而錄傳本
目於敘之募各家著本著作亦不據以曾所
稽考其於石敘之研考訂正可謂詳且備矣惟
校勘記由於徐氏隨軒金石文字獲鈎本誤以
徐氏校張燕昌所刻之天一閣本為張氏未本
則偶疏於點檢點也

續修四庫全書總目

卷 部

篆法偏旁正瀉歌 十竹齋刊本 馮汝珍撰

篆法偏旁正瀉歌一卷明李登撰胡正言補
篆登字士龍號如真自稱如真生江蘇上元
人官新野縣丞著書甚多書指南撫古遺文書
文音義便考雜字直音等書收入四庫全書
存目正言字曰從海陽人書首一序不著年月及
撰人姓名序後即次以瀉之仿史游急就篇之
例以七言為句瀉之以韻於篆之偏旁彼此相
似易於相混而互瀉其悉舉之以奉奏似因而
首不同皆皆似同而不同蓋熊魚燕之是同
象馬廐為之是異疏从大正之正而非正育从倒
子之去而非去皆一辨正以明篆之本異拙楷
之不分多得因其相似彼此互瀉羅之清疏頗能
考篆偏旁貫澈一切惟據幸存後古之由知其
其僅據張氏後古編為藍本似於許氏說文
未嘗寓目而較之兩撰六書指南撫古遺文
書文音義便考雜字直音諸書殊有條理
便於誦習正未可因其兩撰指南遠久便考

續修四庫全書總目

卷 部 著 錄 小學

直音諸書為四庫全書提要所斥遂並編
亦一例視之也是編之作每年月可考證以所
撰六書指南作於萬歷壬子書久音義便考
刻於萬歷丁亥其時蓋亦相距不遠至胡氏
之於何時補象則舍其兩撰千文之書統要別
筆而稽之可存以俟考矣

韻字辨同

羊城試署名刻本

馮汝珩撰

韻字辨同五卷清翁方綱鈔輯方綱字正三說
溪順天大興人乾隆十七年壬申進士選庶吉士
授編修充湖北江南等省鄉試主考官督學
政權同業遷中允充收天省鄉試副考官督江
西學政權同閣學士督山東學政嘉慶元年
與千史宴左遷鴻臚寺卿重宴鹿鳴賜三品
銜重宴煖林賜二品銜著書經義考補而漢金
石記焦山鼎銘考瘞鶴銘考禮米齋蘭亭考

復初齋全集等書多已著錄是編乃因南昌
彭亨仍編修有辨同三卷遂加以參校補正而
成是作書首冠以凡例七則及字目末附謝啟昆
識語中依五韻之平仄分為五卷而音義因之
字凡一千一百七十有二遵佩文韻府而經史文
選諸家詩集釋史散說以資參證其辨同義
之例有二為訓彼此同義者如一志之勝一董之
勝其音雖分平上和去其義則同訓勝勝之類
是一為訓雖彼此者異其辭而其音相同者

如一先之辨訓四面屏設婦人車九青之辨訓輜
而輜為衣車與四面屏設同義之類其是其
韻通字一檢出加以辨析雖本為押韻用字而設
而所辨悉以同義為限注重訓詁實以義為主致
字之音義而義同者頗為藉此以參考殊有
裨小學者蓋學者區不徒為押韻用字之讀已也

續修四庫全書總目

卷

部

說文原表

原刻本

馮汝珩撰

說文原表附說一卷清符和字醉峯江蘇金
壇人元四庫全書館篆隸校對特賜舉人為
書國學右刻十三經拙老人將衛之子著者說
文字原集注漢碑隸舉要學書雜論等書
雜論等書多已著錄是編以說文五百四十一部首
為字字綱領乃因唐李陽字原之名師宋徐鉉
部叙之意創立為表以五百四十一部首為提綱分
一百八十八部為一類人部一百九十三部為

續修四庫全書總目

卷

部著錄

小學

一類二至書為三十四部為一類甲子癸十二部
為一類子至亥十六部為一類凡分天人地干
支五類以此五類為綱而由此五類相生者分
別旁行直下著之於表旁行者則橫列於同
欄直下者則念於下欄其由此層遞相生者則
逐欄分別旁行直下依此遞推例如上十中
諸部皆從承一而計下則列於一欄而旁行示又承
上部而下中又承中部而下則列示於上之下欄
列於中之下欄而直下支部相貫脈絡分明

其某為某之直系者更與於表內界以直以界之其某與某遙接者更於表內圈以識之使人閱者即能於其支節脈絡一目了然更於表後附之以說於五百甲部之銜接逐字加詳釋使人於表者有所折格者可求之於說以會其通其於說文部居之支節脈絡分別旁於直下一尋緯而出可謂極其詳析之能事雖說文五百四十部首僅為歸納其九千字之綱領至於於六書之原理訓詁之精義徐氏全部叙已著於

前無煩更為理董而當札薩本業說文之學甫經萌芽之際蔣氏以校書中祕得窺而回於說文之著作能研究討許書列其部居立上下左右形義絕不相蒙之一人二甲子五部立以為綱從而旁行其下循其支節脈絡創製此表不惟徐氏部叙僅依許氏原書前後各七篇之舊分一占人為兩大類者蓋牽強附會之病而以部系於血下門以門部遙占二攝其視段玉裁說文解字注以與門均不蒙上女而細密有加正

未因其所僅限於許書部居無關於文字之宏指而於其尋緯之細辨析之清遂概置弗取也

上書釋義

原刻本

馮汝訥撰

上書釋義二卷清李天根撰天根字澄波四川雙
流人書分上下兩卷前卷無序跋是編作於何時
無可據證惟卷內引有張大玄胡韞玉馬叙倫
諸家之說可知其書之成在國朝乾隆以後也
全書分總論緒論分論三大節首總論述上書
名稱次第及諸家之論上書既轉音通係次分
論指事象形會意形聲轉注係借末以結論殿
之每節末皆引古今諸家之說而所引已意爲

續修四庫全書

卷

部著錄

小學

其於上書次第則變更許氏原次登會意於形聲
之前其於指事則分爲獨體合體於象形則分
純體合體變體於會意則分純體變體於形
聲則分純體變體於轉注則分屬格於造
字之法通此則格彼不若屬於用字之法庶幾
左宜右有不致發生窒碍於係借則以爲當從本
無其字着想不知者以爲近於引中謂引中因
文生義以在文後係借則本應有此義而無其字
乃託於他字以爲之義在文先其結論謂幸勿

舍顯易而就故爲艱難故使明白淺近之工夫與

疑若登天兩釋指事象形會意形聲各書割

解未詳未免多累不若兩釋轉注屬於用字庶

幾左宜右者隱匿數段互訓之說不致同義必根于

建類一首亦未識許氏說解之真諦惟於係借

從本義其字着眼不以後人用字之係借混入上

書造字之係借尚能認清係借本義至其結論

以勿舍顯易爲言持論殊允當核其全書雖發

揮未終透闢論終未盡精微而斟酌諸家之

續修四庫全書

卷

部

說公妄逞私臆陽爲堅僻不惟遠勝廖平之
上書舊義即饒炯之上書例係亦不足與編相
校至其雜列眾說微引詳有於古今諸家而論
上書之同異可據以知其概畧尤于學者有所
裨益也

文字通釋畧

原刻本

馮汝訥撰

文字通釋畧四卷清鍾祖綬撰祖綬字寄樵湖南長沙人書首附光緒三十四年瀏陽劉人鏡序及光緒三十四年鍾氏自序略凡例十四則卷中專取說文九千字中目前常用之字而一字者數義數音者釋以通其音音訓詁其一字者義及不常用之字則概屏而弗釋其而徵引於說文則惟而大小徐兩本於各家說文之注釋疏訓釋則惟而金壇段氏曲阜桂氏安邱王氏彭縣朱

續修四庫全書

卷

部著錄 小學

氏四家之說於字音則唯而段氏古韻十七部而不取其合韻之說每字之下列許說于前列各家之說善而于後擇其善而從之或伸以己意皆先釋本義而後釋假借引中之義並其變隸之體於後於字之本義假借引中之義及其變體多不令而通之頗与古世宜文字通釋相似呂之通釋凡字者重文或說經與異字篆隸有變假借通用俗用俗省者悉釋之此則而釋僅以字者數義數音者為限其體例

雖有不同其於激發實同一轍惟以字之旨目老人能融會大小徐兩本之異同段桂王四家之得失擇善而從折衷一是憑其記憶之力口述以為之編其成書之難則此呂氏而可同日語矣

續修四庫全書

卷

部

石經考辨

石刻本

馮汝訥撰

石經考辨二卷清馮世瀛撰世瀛字奎川別號

雪樵又自稱味無味齋主人四川人著有雪樵經

解耕餘瑣錄諸書是編卷首著述撰輯系緣

起末均以同治六年二月序藏於歷代四刻石經分

漢魏晉北魏唐後蜀北宋之國子監南宋之臨安

太學及金元明豐坊之偽石經清太學之十三經

凡十一類臚列各家論說之異同於前附其考辨

於後並於漢魏石經之後列列各家考辨諸碑

續修四庫全書總目

卷

部著錄

石經

數目石經漢文於唐石經後列列漢文刻石後刻

列字數於豐坊偽石經後列列歷朝刻數自此

刻以前屬上卷以唐以下屬下卷僅署雪樵輯

不著撰人姓名按雪樵經解之秋樹根齋主人

序乃知是編為馮氏所著乃其以撰雪樵經解

耕餘瑣錄諸書外之一種也按考歷代石經之作

前於是編者有顧亭林石經考紀大宗石經考

吳桂未谷歷代石經考畧後於是編者有近人

張國淦石經考以各家撰著與是編比較是編

考辨較顧考為詳條理較杭考為晰其於歷

代各家之覆刻及唐明皇以後各種各地所刻之

考經皆所未及則徵引畧於桂考於各家考證

逐代逐條加詳考辨去而己識則論說同於張

考以一家字屬漢主朱彝尊推演衍張演之

倪渭以三種參校其文而書止用錄其說頗據

不假不誤以三字為善平之刻一字為正始之刻亦

與海家同出一轍置之各家撰著之中其用考

辨殊可與各家兩考互相參校而張之洞書目

續修四庫全書總目

卷

部

答問林鈞金石書志容媛金石書錄目由遠而

未錄是則不可不特為表而出之也

別本長安獲古編

淋濟齋藏書

馮汝珍撰

別本長安獲古編一卷清劉喜海藏書胡琨編目淋
琨浙江仁和人胡氏為劉氏之作有海志補古志昭
陵復古錄貞珉閣古錄佛幢澄古錄題名集古
錄汝書此六其西編之一也書首為胡氏序次列劉
氏已刻三卷之目又次列劉氏長安所獲古器之
目其已刻之目計卷一為三代彝器四十三器卷二
為秦漢器迄於金石元官印四十六器卷三則為
新真碑與陰石刻一種其未刻之目計屬於三代

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

古鐘五尋二十四彝十萬六廟一盤一盂六豆一
觥二卣二敦六盃四卣六尊二簋一角二鐔解
六觥五爵二十二鈹一凡一百一十三器屬於秦漢以
下古器版四尋九尊二鍾二戚一鐔于一盂一洗二
銅二簠一燭一鐙三銅鐙一銅鼓二連二博山
爐二鏡六十造像一小忽雷一符六凡百有四器
都二百一十七器於其之形式尺寸銘之多寡陰
陽及款識之在器之其要悉逐器一一詳注按
胡序所述乃劉氏為其編次者已刻者為劉氏

所刻圖錄之目未刻者為目初劉氏所藏之目其

未及寓目之際比牙胡官印之屬不與焉核其未
刻者較已刻之圖錄多幾三倍核以鮑子年補刊
劉鐵雲印之長安獲古編只考西卷較此已刻
三卷之目則少一卷其編中所刻三代鐘彝尊卣
敦簋鬲觥盃盂卣卣觥爵解牙十五種四十
四器秦漢治版身鐙簠簠簠簠鈸鈸鈸之十三
種三十八器及兩附封泥金元印斗檢三種四十器
此已刻之目不符彼此不符乃知鮑氏補刊之西

續修四庫全書

卷

部

此劉氏所刻之三卷而其未刻之三卷亦僅就已刻
者圖示其而言其未刻者乃為劉氏為編之目雖
胡氏於劉氏所藏師比牙胡官印之屬考而未
見不立編次之列而考劉氏獲於長安之古器要
推是編最為詳者最者根據惟序中言每款之
下所舉之數核與所列之器彼此不符頗有誤重
而小忽雷一器序中後遺漏考其器當以編
中西列各器為斷也

和要軒尺牘

原刻本

馮汝珩撰

和要軒尺牘十二卷清吳雲樞雲字平齋又字怡庭
晚退棲泚江歸安署江蘇州府知府著有和要
軒齋器圖釋二百蘭亭齋考藏金石記二百蘭亭
齋古印考藏古鏡錄焦山志諸書是編首有光
緒三年潘祖蔭序末有光緒八年朱培仁跋前
十一卷為其歷年所著之書各家之書末卷則
為庚辛一年中所著與各家書凡三百三十餘通
其中寄書亦御何子貞俞曲園李竹朋鮑子年

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

潘鄭金陳新卿吳憲齋王蓮生諸人為論金石
之書多至一百甲餘通幾至全書之半其中論迹
啓淇尋原字外增有偽刻五与鮑子年觀古刻
若稿陳新卿東武劉氏款識相印證其論和要
齋器圖釋於所藏三字之書多未悉入三澄所刊
圖釋尚未盡其所藏其和論裏面中从人从二之字
謂靜之金釋作人字明是仁字仁人古稱每字通
用指不勝數因主義未結貫串遂舍却毫末疑
義之字另作一字以實其說從末說徑字每有

此病似於刻文闕義之訓未安尤切中各家考釋

古今文字旁影附會之病占版圖手札並齋尺
牘筆記意竊尺牘殊多軒輊亦考金石之學
其在兩必資正其杜江泚各家藏古書多而論列
則尤在南方古書流傳之結可資稽考而兩論偽
器一節謂近日作偽者愈多金旁滬上已專有一
種人廣收無字古書舊器合數人之力閉戶覃
精偽造成文比之宣和仿古實能遠勝蓋本
舊文又工緻且目前已不易識數十百年後恐巨眼

續修四庫全書總目

卷

部

考必能辨其論偽字之足以亂真極為透刻則
更為鑒別古書其兩宜奉為南針者也

金石屑

原刻本

馮汝珩撰

金石屑四冊附編清鮑昌熙撰昌熙洪興
人撰其元文宗永懷刻字題跋中有先錄飲公
之語強添飲之裔由欵而遷居嘉禾也書不
分卷惟以冊別冊者有目末有光緒三年鮑氏自
跋第一冊為金類二十事第二冊為石類十一事
第三四兩冊為石刻雜類十八事四冊之後附三
事於冊尾為附編都七十五事首兩冊各以其類
為先後後兩冊合則合次其先後之序冊中所

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

按拓本為張林未清儀閣舊藏居多每一拓後
悉示各家取款清跋亦錄間附以鮑氏自題所
收多零金碎玉勢局殘博及附刻各家訪跋原
跋與張燕昌之金石契相信佛無三氏再葬
重器不立与各家藝器圖釋相提並論多長篇
考證文字不足与各家金石跋尾並駕齊驅而
考漢嘉禾九穗題字是北都鄉三字楊量買地
券亦係之係不作寶正可正方氏枕經堂題跋汪
氏十二硯齋金石過眼錄之誤考漢尹君衡尹

君不作尹公可正孫氏家字訪碑亦為氏如漢金

石記之誤考隋郭雲銘故人多作故令可正王氏金
石萃編之誤考元韓公井園無陳達記等字可
正孫氏家字訪碑亦之誤而補阮氏如游金石志之
遺其是日訂正各家誤甚多至而錄各家題跋
於漢統仔妻娟玉印由嚴東樓而華山錫氏携
李頊氏李竹懶文後山藝室金何子貞潘德興
莊夢仙道玉枕蘭亭由福州而金壇武林按以考
流轉傳之緒少殊有相於之編則較之半氏金石

續修四庫全書

卷

部

國馮氏金石志張氏金石契諸書皆曾過而手不
及也

鑑齋藏鏡

韓隱庵影印本

馮汝珩撰

鑑齋藏鏡二卷清陳介祺藏是編分上下兩卷首列鏡目之後附以高郵宣撫藏語上卷凡鏡四十有九下卷凡鏡五十有九都一百有八鏡乃丹徒劉氏抱拙守齋所藏揭本劉君建林以之付印而宣氏為之排比類次者也鑑齋藏鏡以宣氏為最著者以鈎為最取多古鏡一類乃因其廣收三代兩漢之器連類而及殊非其精神之所專屬故其中無出類拔萃之品而其自寫藏器

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

冊目及寄澤兩札王父敏法人名種古器揭本亦均未及惟其跋吳憲齋書中言云藏鏡不皆精者得一百七十所自名二百鏡齋以所好不馬步能補足是其所藏之鏡亦不甚精且亦不滿二百其以二百鏡名其齋亦不過約舉其數而言是編所收則立百七十之數而不足是於其藏鏡揭而寄贈之本亦尚未備也但陳氏藏鏡於步百見一斑惟其意不甚精揭未盡有較之近時羅氏古鏡圖錄多至百五十七點其

豐富而視之錢氏浣花拜石軒鏡銘集亦僅有二十五器吳氏鮑盒古鏡存僅有二十二點則多且數倍是亦古鏡圖錄之中考秦漢六朝以來之古鏡者所宜備以參考者也

續修四庫全書

卷

部

丁氏藏器目

洪濟齋藏書

馮汝訥撰

丁氏藏器目一卷清丁麟年藏陳邦福增輯麟年字絳辰山東日照人光緒壬辰進士官陝西同州府知府夢名移林館藝器圖彙未刊行邦福字墨邊江蘇丹徒人是編前刊器目之後附丁氏自記及其跋墨邊書一通卷末有邦福跋所藏彝器按目而載計鐘二尋十五敦四簋一公盃三盃二盤二匜一獻一卣二鬲一彝四尊七觶二觥二爵九矛一戈一凡六十器按丁氏自

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

記其所藏中有三代器七十二漢器十三此則經庚子辛亥兩次散失之後就所記憶錄之以寄墨邊者按陳跋所述其中更有陳氏為之埋董脫漏補入器器核之丁氏原藏三代彝器七十二之數尚闕十二而所藏漢之十三器猶未錄入是雖出於丁氏手自憶錄而實非丁氏藏器之全目也按丁氏為山左收藏諸家之一其移林館中所度藏之藝器與王氏遜書閣所藏殊堪伯仲雖不及董氏收藏之富而較之石象

書屋李氏愛吾齋李氏則視和家為多其器目雖由丁氏進錄於散失之後非其移林館所藏之全目而按以考移林館所藏之器有山左名家藏器之目補遺龍崗藏書諸家藏器目之闕殊於丁氏之金石掌故者則應與江氏所刊名家藏器目並存以有參考也

續修四庫全書總目

卷

部

程氏說文廣義

原刊本

馮汝珩撰

程氏說文廣義十二卷清程德珩撰德珩字學
潤江蘇長洲人書首冠康熙中汪份馮萬內序
及其自序並凡例九則其署名與王船山之說文
廣義因其體例則彼此迥異王氏之作專於說
文之字義而所發揮而於說文之篆籀則冒而
弗論是編據其凡例曰原刻一字僅列一二體覽
者每苦未備因旁稽博採而為是書又曰原
書止載篆籀不及古文籀文今就篆籀增廣

續修四庫全書

卷

部著

小學

而餘體則概缺如恐博而無當反失之繁雜又
曰王船山原注則但勒加校讐勢不能多有
增損是但增廣篆籀而於原注之說解字義
則盡仍其舊不置一詞正與王氏之廣義適相
反也核其卷第以始末終甲為次是亦李憲
說文五音韻譜之次非許氏說文始一終亥之次
其兩增廣之惟於原書外益以小篆是只
就李氏韻譜廣其說非就許氏原書廣其
義乃誤以韻陳大科而刊李憲五音韻譜刪去

李氏原序署名說文解字之序認為許氏原

書者題曰廣義已名實不副冠以說文又此誤
相仍而按泰石刻及宣和印史而增之篆籀僅
錄其體蓋不詳其出處亦殊不為以證古信
今惟兩增之體限於篆籀於古今一切音義之體
悉從刪削則較之金石韻府續金石韻府諸
體繁雜尤差勝不藉耳

續修四庫全書

卷

部

說文部首表

原刻本

馮汝珩撰

說文部首表一卷清王筠撰筠字貫山号菜友
山東安邱人道光中舉人官山西寧縣知縣著
有說文釋例說文句讀說文韻譜校說文彙傳
校錄說文新附考校正文字彙求毛詩重言毛
詩箋考聲韻譜夏小正義弟子職域術編正
字畧初記讀儀禮鄭注句讀刊誤四書說略等
書王氏是編乃校正將氏說文字原表之作而易
其字原之名為部首其於說文五百四十一部首僅

續修四庫全書總目

卷

部著录

小學

分為二與人之大系惟將氏原表不分天地人
干支五類合併為二名為校正將氏之表實仍
以徐楚金說文解字部叙上下篇之類為類曾
不若將氏兩分天地人干支五類之分派別之
明晰至其政定將氏表式為譜錄之式以備存
直下女子為子孫曾元珧行相系為無子而
有猶子平綿相系者為兄弟曲綿相系者為
朋友自以為政將氏直貫橫外之界盡為譜
牒世系之法使人易於尋求而較之將氏原表

直貫橫外一目了然者實勝其明簡惟易字

原之名為部首一改唐李陽為李騰原題之

舊則名實相副不惟較將氏原表更為當即

較之賈氏兩題更為確切實足以澄歷未沿襲

之誤此則其政正遠勝於前人者也

續修四庫全書總目

卷

部

說文提要校訂

金氏原刻本

馮汝珩撰

說文提要校訂三卷清金鉞撰鉞字劼卿直隸天津人著書多善約言說文提要增附及彙編彙編乃校訂三山陳建侯說文提要之作編首冠以金氏自序詳述其校訂之緣起編中於政定陳氏原本要則加公識於原本之旁於增補陳氏原本要則加公識於原本之旁以別於陳氏原作而於陳氏原卷則以說文首七篇韻部以上為上卷以說文後七篇人部以下為下卷分陳

續修四庫全書總目

卷

部書錄小學

氏之一卷為兩卷焉陳氏原作以許氏說文五百四十部首為說文一書全部之綱領因即說文部首約其音義述為提要以為識字通訓入手之門徑繫領提綱便於學僮檢討在諸家說文部首法作之中最為適用惟僅為便於學僮起見於許書說解存及間有政易字句之要併學僮易於知解然亦以許氏原書對勘而易使學僮認其政易之字句為許書說解存又千慮一失未免為識字之病是編者鑒於此於陳

氏政易要一政從許書存文於某為某古字某

為某本字某與某同某即某字其陳氏原作未

詳者亦一一增補並仿王氏說文句讀之例於每字

下所引許氏說解逐句加點以見字僮之誤讀誤

解凡所政定增補皆視提要為勝而加句讀

尤便於學僮較之陳氏原作可謂後來居上矣

續修四庫全書總目

卷

部

说文新附通正

原刊本

馮汝訢撰

说文新附通正四卷邵澣祥撰澣祥廣東電白人
是編於说文全書之中專考新附諸字一類以
乾嘉之後小學專家惠棟錢大昕錢大昭段玉裁
鈕樹玉徐灝朱駿声毛際盛鄭珍鄭知同永培
元王玉樹李樹李廣芸諸人皆於说文新附字
多所考釋或為專著或見於西華園桂說文海
書之中而總而核之或此優於彼或彼勝於此
或彼此均有未安乃即鈕氏说文新附考錢氏說

續修四庫全書總目

卷

部著錄

小學

文說文新補新附考澄毛氏说文新附通誼鄭
氏说文新附考參以惠氏讀說文記錢氏說文
答問段氏说文解字注朱氏说文通訓定聲徐
氏说文解字注雙玉氏说文指掌而氏廣說文答
問疏證李氏说文逸字辨證李氏炳燭編桂說
文新附諸字某古作某某當作某某通作某某
為某別形別字某為某俗體俗字某為後起之
字某為原逸之字皆一一參考眾說勢已意理
盡心成編是編眾說之長意具於此其考釋說

说文新附諸家不字不彙集各家之長而其於若

家之說有未安者存以待考不強為穿鑿附會
尤為矜慎方之前擬其西考釋殊不在錢鈕
毛鄭諸人撰著之下也

續修四庫全書總目

卷

部

金石萃編未刻稿

雪堂藏刻本

馮鈞珪撰

金石萃編未刻稿三卷清王昶輯原稿未標書名未分卷第其序跋目錄亦不著撰輯人姓名惟錄元代碑刻之文凡十通並於碑題之下注其高廣尺寸行數字數書體及其所在之地而已是編所分三卷及卷首目錄乃羅氏振玉影刊時為之分列聲定補編者也按編內補目錄後羅氏附記所述謂是編初不知淮氏再三審諦乃知為蘭泉所冠未刊之稿有三證為其一謂

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

體例與金石萃編合每碑題之下注石之高廣行數字數書體及石所在碑文之後附以諸家跋尾其二謂至順二年加封歷聖王等初旨後附錢竹汀先生跋尾其後有朱書文藻校字子與跋尾書跡相同知跋尾亦出朱先生手萃編成於朱文藻錢同兩先生此為其末數卷其三謂編中所載雲南石刻凡通遠在邊徼他人莫敢蘭泉先生在滇三年輟車而至采訪得之按其所舉三證並證之以王氏金石萃編考

訂殊為確鑿定為萃編未刻之稿信無疑義

茲即依其考訂之名署之惟考羅氏附記謂碑凡八十通今按卷首所列目錄計之而錄碑文及碑之陰側下截實為九十通去其陰碑之陰側與下截計之乃合羅氏所謂八十通之數羅氏所謂八十通者蓋除碑之陰側與下截專就正碑之數計之也

續修四庫全書

卷

部

山左碑目 澤聖樓藏書本

馮汝珍撰

山左碑目四卷清段松苓輯松苓字赤亭山東益都人著有益都金石志已著錄是編首冠以光緒三十四年李祖年刊刻時序及嘉慶元年段氏自序卷中碑目按山左所屬十二府州府州為綱分縣臚列每縣各分已見待訪為和類其有補遺者則各依其縣附於其後焉是編之作按段氏自序所述乃因阮文達督學山左時纂山左金石時札政守土所徵之拓墨及

續修四庫全書

卷

部 著錄 金石

其與黃小松搜輯長清肥城泰山志宅山法刻之拓本悉在其公篋中而文達調任北游其分編輯碑版之式億朱文藻和先生所輯未能告竣久藏於公篋懼其散佚乃即當時守土而政之甄墨占其備黃小松所搜輯之拓本先成是目其已經式朱和先生著錄者則於目下省抄其碑狀字樣及撰書姓名年代久遠近其未錄式朱和先生著錄者則但登其目統歸於已見類內其有碑而未及擷泊碑之存止

疑似者則另入於待訪以別之而核其所列碑目獨於見存目內於式朱和先生已著錄於山左金石志內者則詳注之於式朱和先生未著錄於山左金石志內者則特著之惟因式朱和先生已未著錄而區分實與阮氏山左金石志因所輯石刻相為表裏考山左石刻者阮氏金石志外殊不可不參閱是編也

續修四庫全書

卷

部

別本吳憲齋尺牘 華國書館金石錄編本 馮汝珍撰

別本吳憲齋尺牘七冊清吳大澂撰大澂字清卿
又稱寒齋江蘇吳縣人同治甲辰進士翰林院編
修官至湖南巡撫著有恆軒所見所藏吉金錄
古玉圖考說文古字補遺字說憲齋集古錄均
已著錄是編前列吳氏手書尺牘五十八通末
附近人謝國楨影印時跋及吳陳兩家尺牘編
年表與景時影印一冊本不同一冊者乃其致福
山王文敏公懿榮之書札此則政維縣陳壽卿

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

太史之書札也而書札自同治癸酉十二月起至
光緒癸未十二月止皆其廿年中致陳氏一人之
札其附於各札者並有石門遊記鈔說鈔說齊
參考陳太史參考龍節歌讀古刻文記校正
石門銘辨正焦山鼎銘諸作雖與所收王文敏
父子札同為商榷金石之作而書象隸文畫長
篇占彼書僅片楷文為短札者四吳其仲商
推金石文字之處杜彝器錄印刻文持言精
義多者獨目之語亦非致王文敏公各札僅可窺

其一鱗片甲者可比至而附諸作惟鈔說鈔說已

刊於字說之內其餘石門遊記齊參考陳太史參
考龍節歌讀古刻文記校正石門銘辨正焦山
鼎銘皆別無寫本尤賴此以傳其謂焦山銘
身銘某字不成某字缺筆勢為贗利者前人
所未發其識尤更為卓絕吳氏金石之學為乳
末以後一二書數之家所傳法作雖久經刊布
而若其所專尚未足以窺其全豹是編各札所論
則其廿年中經歷驗研討之所得其一生金石
之學胥可於此覘之較其所傳諸書尤為研
究金石學之所必要清其著作諸書不可不
更讀是編也

續修四庫全書

卷

部

商金堂金石錄話

東方雜誌

馮汝訥撰

商金堂金石錄話一卷王維樸撰維樸字齊

民山東諸城人著有諸城王氏金石錄書提要

查金堂所錄諸書多已著錄是編所記金石不

限於一類與福山王又敏之懿崇西樸天壤闊難

記相彷彿皆為筆記之類而不同者難記其

由京入蜀由蜀返京往來途中所見所獲之金石

此則專記其乃祖乃父及代繼續所藏之金石

也按諸城王氏所藏金石見於著錄者有王文

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

敘多子編歷書圖藏器目刊於江氏重鵠圖

替書內惟正錄僅限於正藏三代彝器一門

餘則悉未之及是編正記則於正藏彝器外于

永寧鈐板古印古玉地卷石刻刻畫及正封

甲骨及金石拓本舊拓碑帖印譜諸類凡為

其一家者無不具錄綜其正記視天壤闊難記

正記殊為詳備其正記每卷中之卷第一第二

第三十八諸書十卷十國銅鐵大系九卷因為

徐同集羅木夫吳鏡軒劉燕庭鍾廣泉諸

家所藏特記其淵源碑帖中之石鼓三朝已換

禮器孔宙張遷史晨諸碑因為陸包山楊水

心彭允初金壽門宋芝山翁正三楊雲石諸人

舊藏特記其某為宋榻某為元榻某為清初

康熙間榻某本多其字某省其印記各類跋

跋語尤較諸類為詳惟正記彝器不及漢青

閣藏器目所載之多正記石刻不及其正樸金

石替書提要之析欲考其一家數代所藏之

金石是編而外尚須與藏器目提要涉書而合

續修四庫全書

卷

部

而觀之也

夢鄴草堂吉金圖 原影本

馮汝璣撰

夢鄴草堂吉金圖三卷續編一卷羅振玉輯
振玉字非言浙江上虞人其編及續編前有共
和丁巳戊午物序羅氏物序之後各冠以目上
卷圖鐘鼎及三代雜器五十有四中卷圖吉兵
及秦器四十有三下卷圖漢魏蜀及六朝五明諸
器五十有四續編圖秦以前三十有六漢以後
器二十有六而編所圖都為二百一十三器之志
因其形制於前而附其款識於後為所圖各

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

品皆其一家所藏有見於王復齋鐘鼎款識積
古齋鐘鼎款識十六長樂堂古器款識金石
索隱古錄兩要軒輊器圖釋恆軒所見所
藏吉金錄奇觚室吉金文述均齋吉金圖
汝書著錄者為嘉興張氏清儀閣東武劉
氏清愛堂丹徒劉氏食舊堂吳興陸氏禹舟
樓吳興沈氏餘硯廬武進費氏越齋宗室盛
伯義意園汝家所藏其未見諸書者亦未為
汝家舊藏者則河洛幽燕一帶近時所出之器

居多或流傳有緒為天水以來之舊藏或晚
近始出為咸同汝家所未見其著錄已見者
與諸書互證其著錄未見者亦可補汝書所
無雖僅有圖象文字未加考釋而亦商之與
秦之甲兵虎符其制其文皆為前此所未見
第據其圖象文字亦頗可因之以考三秦先秦
諸器之遺制也

續修四庫全書

卷

部

東畿冢墓遺文 雪堂刻本

馮汝珩撰

東畿冢墓遺文三卷羅振玉輯振玉字林言
浙江上虞人彙編卷首無序惟有目錄卷分上中
下為三上卷自魏霍君神道誌至唐口文政墓
誌止錄文三十通中卷自唐高應墓誌起至唐
諸葛氏墓誌止錄文三十八通下卷自唐杜夫人
墓誌起至金口公佐墓誌止錄文四十四通總錄
文一百零八通每文標題之下而注尺寸形數字
於書後之後惟系原文不加考釋亦不附舊

續修四庫全書總目

卷

部 著錄 金石

有跋尾與其兩輯山左山右鄰下廣陵諸冢墓
遺文同一體例亦其所輯諸地冢墓遺文之一
種而專以錄存其多為主者也而錄注又其未
經諸家著錄者頗類此可承其傳其考經諸
家著錄者如魏之刁遵墓誌王氏金石萃編
曾錄其文而兩錄僅至銘後一行而止其連屬
刻於碑陰之文均刪而未錄其所錄未全之文
可據此以補其所遺遺文又其附之陽澤墓誌就
氏曾錄入續語堂碑錄而兩錄之中未錄之字

較是編所錄為多亦可按彼以補此所闕彼此
相證亦可互為校補總其所錄諸文言之不論
已錄未錄其於考訂墓皆皆可資焉

續修四庫全書總目

卷

部

廣陵冢墓遺文 原刻本

馮汝珩撰

廣陵冢墓遺文一卷羅振玉輯振玉字非言浙江上虞人是編前有宣統乙卯即共和四年羅氏自序編中唐與楊吳及宋元諸墓誌遺文三十通另附唐宋兩代墓誌遺文三通都為三十三通每文於標題之下而注尺寸及數字數書體及所在地之後惟錄原文不加考釋亦附舊石跋尾專以存其原文為主其不詳亦載少左山右鄰下諸冢墓遺文同例乃其所輯

續修四庫全書

卷

部著錄金石

地冢墓遺文之一種前乎三通志為江北之揚州所出其卷後另附之三通亦出於江北之金陵因同為江北所出而又僅三石不能成卷遂即其所輯廣陵冢墓遺文之後其標題但曰廣陵者則從其主要言之也據其自序所述原石大都為張榕園端甫齋前後所藏其兄於叔齋藏石記之唐裴公夫人韋氏與崔克讓暨彭夫人三誌與其所藏墨本中之唐陸氏夫人一誌雖出廣陵均未入錄則以驗其文字確為

偽作因三冊除為核其錄入篇編內之文其中田氏墓誌已佚今附墓誌魏稼孫曾錄入續語堂研錄江都梅植之並有詳考載於祿庵文集其他為叔齋舊所藏者亦曾錄入叔齋藏石記均可與是編互錄互證也

續修四庫全書

卷

部

山左家墓遺文 雪堂刻本

馮汝訥撰

山左家墓遺文一卷附補遺雅振玉輯字林
言泚江上虞人選編卷首年序惟目系自後
錄自劉宋劉懷民墓誌起至元王敬先墓誌
止凡四十八通而附補遺另書目之後錄就文
自魏高湛墓誌起至金鄭公墓誌止凡九通
合其前後所錄皆山左之家而此之家墓遺文
都五十四通每文標題之下所注尺寸及數
字數書之法惟錄原文以外均不加考

續修四庫全書

卷

部 著錄 金石

釋不附跋尾其體例與其所輯京畿山右廣
陵鄴下諸家墓遺文卷同而專以錄存其文
為主者此種專主錄文之作就其編輯而論惟
據原文後寫即可成書視諸家之金石考釋法
作援經證史者有權長者殊不若與之相提並
論而就其功用言之以其文與史互勘或後以
考史文或據文以正史其有裨於史學之要正
非淺鮮鮮即如卷中而錄劉懷民墓誌懷民
事蹟雖不見於史傳而南齊書其子善明傳

而而相懷民宋世為齊青海二郡太守其職
官正與志合據其文可以證史之未誤即其明
證考古之家所以於此種錄文之作與諸家之
考釋諸作並列為研考金石需要之書無所
軒輊也

續修四庫全書

卷

部

鄴下冢墓遺文 雪堂原刻本

馮汝珍撰

鄴下冢墓遺文一卷二編一卷羅振玉輯振玉
字井言上浙江上虞人是編所錄皆安陽一邑
所出之冢墓遺文亦其所輯諸地冢墓遺
文之一種前編輯於宣統丙辰即共和之五
年凡錄遺文四十一通二編輯於癸亥之秋
即共和之十二年凡錄遺文四十二通合前後
兩編所輯都為一百一十三通其例與所輯京
畿廣陵山左山右諸冢墓遺文志同其文則較

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

所輯京畿廣陵山左山右諸冢墓遺文為多
以編輯最近搜訪最博之范氏安陽金石目
證之所輯之文頗有出於范氏所列之目之
外者其於安陽所出城墓之古刻蓋已畧有
於是矣卷中所錄之文可資考證者甚多其
中韓恬墓誌夫人艾氏墓誌韓翼青墓誌
韓海僧墓誌時氏墓誌時氏政葬墓誌劉
氏韓崇墓誌其石皆出韓魏公墓域中其
文皆為韓魏公一家志墓之文據自考魏公後

裔之事軼事凡史傳之所未載譜牒之所未
詳者胥可於是編徵之其多資考證視所
輯京畿廣陵山左山右諸冢墓遺文尤為
重要也

續修四庫全書

卷

部

恒農冢墓遺文 原影本

馮汝珩撰

恒農冢墓遺文一卷羅振玉輯振玉字林言別
孫永豐鄉人又號仇亭老民浙江上虞人毛編首
有共和七年乙卯羅氏自序並目錄附記編中鈎
摹中州西出冢墓碑原文三十一種與其所輯永
畿冢墓遺文山左冢墓遺文廣陵冢墓遺文
鄴下冢墓遺文等書名同實異諸書所輯志
多石刻此則專屬於碑而不及石諸書所輯輯
不限於石此則專屬於漢而不及漢以後之刻

續修四庫全書

卷

碑著錄

金石

諸書所輯僅錄其文此則摹撫原刻大小不一
原式正輯三十一種之文已見於司馬藏石者
記碑記者二十二種其八種則向未見於著錄
者也據其文內所見郡國名與後漢書郡國
志互校潁川武之武陽作舞陽陳留之尉氏作
尉氏江夏之蕲春作蕲春趙國之邯鄲作邯
鄲河間之莫作鄭山安之居業作業或用假字
或從異體或用省文多與志異頗可資參攷
又據其文與司馬藏石碑記所載者互校其大

安舒鬼薪犁錯碑元和四年脫元字高兆長安

左章碑章和元年脫章字左馮翊重泉鬼薪

鄭口碑正月誤作二月重泉誤作口宗邯鄲脫

鉗碑永元二年脫二月字陳國長平完城旦依

井碑完城旦下脫依井二字陳留尉氏完城旦

魯伯碑魯伯誤作魯谷左馮翊萬年脫鉗犁

通碑有陽脫鉗張少碑並誤析為二不可據此

一勘正惜所輯若墓碑文僅從其所藏拓本

百餘字內選摹原文於司馬藏石碑未能

續修四庫全書

卷

部

盡選其文一鈎摹入錄也

錢式圖

春草堂集書本

馮汝玠撰

錢式圖四卷清謝肇淛撰字佩禾江蘇甘泉人著者金石遺碑花木小志紅梅記傳奇等書是編首有道光二十二年自序卷一圖及商周秦並列國諸錢卷二圖兩漢晉唐並新莽五后三國南北朝五代及諸僭竊錢卷三圖兩宋元明並遼金夏及劉豫徐壽輝錢卷四圖歷代異附以明末三王閹戲外夷等錢綜其西圖觀之定製及殿勝懋懷馬錢等錢綜其西圖觀之定

續修四庫全書

卷

部存目

金石

首及尾皆平時所習見無一罕觀難得而資攷證之品其於新莽六泉真品皆未寓目竟以贗品中衆入錄是微而見之不廣其於明月圖錢竟主秦時明月之說尤微而後之無識至以向稱之器幣因無文字定為商幣更為武勢軋嘉而後金石之學咸多泉幣一門以因之研考彌精是編之作正丁其時而其而見而考如此雖不至如永寧統宗之無雜便覽寶龜誌之鄙陋貽笑方家而列之於書金所見錄古今泉

續修四庫全書

卷

部

錢畧錢志新編永第圖說藝齋所藏泉錄諸書之中以宋是相屬實與其西撰金石遺碑同為一篋以長之作容氏金石書錄目屏之於附錄之中不與各家永第諸書並列其於是編可謂權衡至當也

洛陽石刻錄

雪堂叢刻本

馮汝珍撰

洛陽石刻錄一卷清常茂徐撰茂徐字秋崖河陽祥符人其人事蹟無可考編中惟錄碑目名目碑題之下惟注年月書體其所在之地則或注或不注卷末有上虞羅振玉跋據其所述常氏收藏石墨搨本甚富曩官京師時暇估就其家捆後人捆載至京師均歸予家墨本上多式虛谷先生藏印常氏之生若後於武殆重習其學者此稿夾石墨中洛陽

續修四庫全書

卷

部

存目

金石

以後尚有他縣然多缺使其著名曰續中州金石考則河南府屬以外尚有他府可知想已佚茲姑就完全可寫定者錄為洛陽石刻系中或誤闕入他省石刻則刪去之其訛誤可知者改正之得不沒秋崖編輯之勞並存其姓字後來言金石者有所考焉是其書本為續中州金石考而輯碑目亦不限於洛陽一隅此則羅因其所存止此為之刪正付刊署以今名者也核其編中西輯石刻即就洛陽一邑而論遠徧殊

多其不錄龍門山造像較之迄今諸家所錄尤十不及一考洛陽金石刻者殊等需乎此舉而存之亦名過使為金石學者知考中州金石者不徒善立者是人而已

續修四庫全書

卷

部

癖談

武訓堂叢書本

馮汝珩撰

癖談以卷清蔡雲撰雲字鐵耕江蘇元和

札隆甲子優貢為錢竹汀先生及門是編原刻

本卷末有道光丁未陸準源序此則陸序之後

多錢塘諸可寶一跋乃章氏刊書時所增

入者也卷二論泉布錢之名義及其銖兩之輕

重卷三論金幣並考諸幣之地名卷三論齊魯

及封莽諸刀並莽之十布卷四論周秦園錢

卷五論漢錢卷六論三國四諸諸錢其唐以後

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

之錢志置弗論魏錫曾續語中題跋稱其論幣

極精一洗太昊神農習說葉德輝古錢雜詠於

其持論亦多推許考其金書綜唐以前各代承

幣括而論之不落諸家譜系圖志之窠臼其說

亦博引旁徵堪稱賅洽惟杜列國承幣文字未

能詳詳諸幣今文之義旁通古書有變之旨

如幣中當金當爰之文乃爰當亦非爰即泉

字乃誤合爰泉為一以爰為泉字又如幣中晉

易幣其易字即安陽宅陽等幣易字之省變

證以諸幣即可辨明乃不識其有變誤認為爰

吾其穿鑿武勢仍不免蹈前人之弊諸氏和泉

幣中之文者字有有形而古讀為一字者有以異形

而實與許書相合者有以省形而誤釋非本字

者有以異形而可補許書之闕者因就蔡氏原

說於跋中引中其說條舉若干事頗多正其

失而補其遺讀蔡氏之是編者諸氏跋語宜與

原說並讀焉

續修四庫全書

卷

部

退庵錢譜

海陵集刻本

馮汝訢撰

退庵錢譜八卷清夏基撰卷字退庵江蘇泰州人著有海陵文徵海陵詩徵退庵筆記梓里舊聞諸書是編前名寶應劉寶楠同里湯治昭及道光己亥長洲沈亮道光庚子江都楊亮諸序亦名其和八年韓國鈞付刊時跋卷首列歷代錢譜考歷代年號重襲故及各卷目錄卷中亦錄錢自秦漢卷一為秦漢魏晉宋錢卷二為蜀漢吳宋梁陳元魏北齊周隋諸錢卷三為唐及中葉偽稱與後晉後漢後周前蜀後蜀楚南唐諸錢卷四為北宋諸錢卷五為南宋及北宋錢與西夏偽齊諸錢卷六為遼金元及元末偽稱諸錢卷七為明及明末三王明末偽稱諸錢卷八為外國厭勝奇品及不知年代諸錢皆限於所藏其非所藏者不與焉卷中各錢不圖錢式惟系錢文每一錢文之下悉詳其形式並搜輯羣書考其得失所見雖志屬尋常無尋奇特異之品可據見聞所

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

續修四庫全書

卷

部

考則志者依據錢譜附會之說頗為詳
而敘置之諸家亦帶著錄書中與陳萊者
其文炳諸人之作可相伯仲惟以所藏古幣
者一種而無其之刀幣即自秦漢而置古刀
幣弗錄未免舍本逐末又全書不錄水貨錢文
不著原式其體例其譜錄不合命名曰譜而
嫌名實不相副也

制錢通考

鼎珍仿宋印書本

馮汝珩撰

制錢通考三卷清康熙與崑樸與崑字西源浙

江山陰人著有泉幣彙考已著錄是編卷首有

咸豐壬子仲秋唐氏自序並凡例八則卷一為

正用品上所考為天命順治康熙三朝制錢卷

二為正用品中所考為雍正乾隆兩朝制錢

卷三為正用而下所考為嘉慶道光兩朝制

錢並乾隆道光時所鑄之新疆阿克苏等

處普見錢及乾隆時所鑄之西藏銀錢附焉

續修四庫全書

卷

部

著錄

金石

通計所考者清一代制錢自天命至道光凡正

用品三百三十四種悉摹其形製述其源委

於道光以前歷朝亦外所用之錢及其開鑄

傳鑄之沿革均可得而考惟以書成於咸豐

初年是以道光為限於清各朝幣制未為

完備考清自咸豐以後鑄當五當十當五十

當百當五百諸大泉又行各種寶鈔幣制為

之一變尤為考者清幣制者所宜知繼是編

之後有鮑氏大泉圖錄其書始自咸豐正與

是編所考前後銜接考者清一代幣制者

宜與唐氏是編合而觀之又唐氏所刻附者咸

勝品一卷雖在是編正用品三卷之外亦於清

歷朝之錢考證有闕而宜與是編參而觀之

也

續修四庫全書

卷

部

古玉圖考補正

卷一與本

馮汝珩撰

古玉圖考補正一卷清鄭文焯撰文焯字林
間高齋人著書說文引存善故高齋圖亦樂
好太王研釋文纂考已著錄是編卷首尾
無序跋惟於古玉分條記述乃對於吳大澂
所撰之古玉圖考為之補正者也吳氏所考
悉據其收藏所見原書八卷圖考並精迴出
朱德潤古玉圖翠中溢矣載書古玉圖亦之
諸書之上惟據家注以附會憑臆測以新

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

定者在所不免原不無可議之至其玉圖僅限
於所藏所見耳目之所未及以予補之至正多
是編因據其所見為之補正其於玉馬璽之璽
字謂有銜日勒無日羈字當作勒於將渠大
鈐謂乃吳中戴倉林所偽造當時以玉質甚堅
遂用錯多其圈文實出臆造古文決非此象
形謂玉鈐玉鈐決非漢器考之古器亦無此
即其就原考之可議者而為之正者為其於
圭謂其所定尺寸止於穿三以下非其度於玉

白雕為首者謂即古之鎮鉤與大雅膺鉤膺

注合於漆書筆謂即籀筆即其就原考

之所未及者而為之補者為綜觀其編中所

補正具有特見頗於吳氏所考多有繩糾

增益與吳氏所考合而讀之殊資參證惟於

璽為劍室之飾圭皆古代之兵未見新證為

襲舊說仍與吳氏所書所考同一得失參

差也

續修四庫全書

卷

部

續修廣雅

卷

部著錄

金石

元魏蔡陽鄭文公摩崖碑跋式訓堂 馮汝珩撰
元魏蔡陽鄭文公摩崖碑跋一卷清諸可寶撰
可寶字應鞠又字應菊浙江錢塘人著書許君疑
年錄已著錄是碑上碑刻於平度州天柱山之
頂下碑刻於板橋縣寒岡山之崖即其編而跋乃
寒岡山崖而刻之下碑也碑在乾隆以前未見
著錄惟錢竹汀潛研堂金石文跋尾曾及之云
阮文達纂輯山左金石志始錄其文於志中碑
文首行結銜曰鄭公之碑草與漢晉以來諸碑僅
題曰某公之碑者不同碑中文字亦係借省變志
省而存字亦當通其不用為存更生為存匪來為
歸一切借不徑之說而與其他元魏諸碑不同錢
跋僅論其好連威將軍當從碑及諸樂與證文
當而循文以法事於碑中文字雖均未遑深考阮
志所錄碑文既遠碑下草字亦附之跋其考碑
中別於偽字亦寥寥數條畧而未詳近時汪
氏十二研齋金石函眼錄上釋其文更多沈既
聖跋於碑中形聲相同之字係借字則證之於

續修廣雅

卷

部著錄

上碑於一書之通之係借字則證之於羣籍
於隸省隸變之說則證之於漢碑並於汪
輯沈既一加以訂正考證詳確為自來跋是
碑者所不能及其謂鄭氏此地世家雲峰天柱
之間三世子監標傳為朝獨此碑結銜下書草
字旁注審其字筆迹實為一手所書嗣此是
碑之草稿刊正碑文加刪削辭益簡美以石好
故刊刊碑稿於此名此為下故號正碑為今試
按文對勘刪校之迹甚顯蓋信為初屬草之
稿獨據自行結銜碑草兩字連書之為正碑
之稿尤昔前人之所未發而考雖僅限於文公
一碑其卓絕之處實為方駕周中孚吳玉搢之
天發神識碑考吳嵩之禪國山碑考許樵之
夏承碑考與之並垂不朽也

寒松閣題跋

卷一

馮汝珍撰

寒松閣題跋一卷清張鳴珂撰馮汝珍撰
江嘉興人著有說文佚字考已著錄是編前
後無序跋也卷首有目錄惟錄跋之若干
通據其名跋標題之目考之自問卷果參
本樂毅論跋文起至蕭玄昇墓誌止凡七十
三種而跋文則僅至刀奉國墓誌止只有七十二
通其蕭玄昇一種則有標題而無跋尾且注
明以原刻乃知原本已殘缺不完所刊題跋

寒松閣題跋

卷

部著錄

金石

僅其殘存之稿也考其編中雖無有跋尾惟有
兼題書畫之作不專為題金石碑刻考凡古拓
之文而兩題金石碑刻專及古拓之居十分之三
其中杜氏盤無專具陶陵勇司馬昇司馬景
和郭杜文雅杜照賢造像等跋惟其長篇
鉅製之考證不足與馮登府之石經閣金石
跋文趙紹祖之石墨齋金石跋張林未之清儀
閣金石題跋相提並論而較以江藩之半託齋
題跋郭尚先之芳堅館題跋魏錫曾之續

語也題跋固無所軒輊其義楚臨跋之所云

光緒戊子夏四月江西高安農人熊姓在城西

四十里許清泉市旁近里許漢建安侯墓基

山下田中掘得一日解王戊父一日吉日義楚一日

義楚之祭當於其生年月地也為許家

著錄之所未詳則於金石之歷史尤中為

後人考證之資也

寒松閣題跋

卷

部

恒農碑錄

羅氏原所中箱本

馮汝珍撰

恒農碑錄一卷羅振玉輯振玉字林言淞江上虞人延編書其和字年丁巳仲冬羅氏自序卷中兩錄名碑皆漢時刻為兔新號鉗城旦諸徒隸故後莫法之碑凡二百三十一種每種只錄其原文間於標目之下原文之前畧注其不字之數及其湯減之處其命意惟以保存其原文為主雖視其所輯恒農家墓遠文志依原碑尺寸字數鉤摹其文者為遜而兩錄多至

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

二百三十一餘種視其恒農家墓遠文僅得三十餘種增者增多數倍其搜輯之博則過之遠矣核其所錄碑文二百餘種之中其見於前藏藏石記者止一百二十三種見於恒農家墓遠文者止八種餘則志為未經著錄之品其為刻齋藏石記恒農家墓遠文所未著者亦不可據兩補之文以補所書之遺其為刻齋藏石記曾經著乘而記中所錄碑文其紀元年月郡邑有訛漏者亦可據兩錄之文一一勘校以正其所

記之脫誤以是編與勾齋藏石記恒農家墓遠文合較兩輯輯漢時隸之莫法系其文者應推是編為最多考其文者亦當以是編為最要也

續修四庫全書

卷

部

三韓家墓遠文目錄 雪堂書刻本 馮汝訥撰

三韓家墓遠文目錄一 上 按玉輯振玉書林

言浙江上虞人延編卷首有共紀四年乙卯十

月羅氏自序事多羅氏附記卷中懸舉之目

專以三韓之家墓遠文為限計刻於家者三種

刻於途時者三種刻於金時者四十五種刻於

元時者十二種刻於明時者四種都凡七十種

乃因其藏者捐本擬錄刻其文未果遂先據

其目為之編定者也考輯錄三韓古刻者劉

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

燕庭所撰海東金石苑海東金石存考外仁和

胡琨曾據燕庭所得高麗趙雲石所贈涉榻

編書海東樹古志目其中書海東金石苑海東

金石存考諸書而書而目無者必書海東金石

苑海東金石存考諸書而無而目有者彼此

相校頗資互證惟所輯之目多為沙門塔記絕

少神道碑刻於彼國文獻難於考鏡胡氏曾

慨乎言之閱者不諳而憾之是編所錄十種之

目其文雖未與所輯並載於下廣遠中州山左

右諸家墓遠文同時刊行令人無從考鏡與

胡氏有同慨而所錄之目悉為彼國卿大夫志

墓遠文之目與胡氏樹古志目所錄多為沙門

塔記汝文之目者不同即其自內而見宮殿衙

署郡邑官職謚法之種之名稱從而觀測則

較之胡氏志目猶可聊資考鏡也

續修四庫全書

卷

部

中州冢墓遺文 原刻本

馮汝訥撰

中州冢墓遺文一卷附補遺一卷羅振玉輯

振玉字村言浙江上虞人延綸卷首無序目卷中

冢墓遺文晉文一北魏文四宋魏與北齊文各

附文四唐文與偽周偽燕文四十三後晉文一宋

文四元文一凡十通補遺卷首無序而有目

卷中冢墓遺文宋晉文各一唐文十三

宋文五金文一元文二此編所錄遺文都為八十三

通每通惟錄原文之前標題下注尺寸行

中州冢墓遺文

卷

部著錄

金石

按字數書體原文之後不加考釋不附跋尾與

其所輯京畿鄴下東都廣德山左右諸冢墓

遺文數例並同惟標題之下間有注其出土地

址者畧有不同而其所輯諸冢墓遺文中之一

種惟考其編中所錄遺文雖有未經著錄可資

新證之文而於傳世已久之墓誌銘其目

具載於各家著錄者其文竟多未據目輯

入與其所輯諸冢墓遺文搜輯唯恐不允有

者殊不一改揆其所由蓋其所輯之文惟以近

時出土及其公庫中藏者搨墨本為限其未藏
者搨墨本非而又非近始出土者則固以有待
故往其載諸書之墓誌銘多所遺漏遂與
所輯諸冢墓遺文詳畧畧有不同也

中州冢墓遺文

卷

部

東都冢墓遺文 原刻本 馮汝訥撰

東都冢墓遺文一卷 羅振玉輯 振玉字林

言 浙江上虞人 是編卷首有目 後采冢墓

遺文 計晉文一 唐文二十二 後梁文二 後唐文

一 後晉文二 宋文十一 附偽齊文一金文一 凡錄

文四十一通 與所輯中州冢墓遺文 鄴下

冢墓遺文 皆輯 永豫中冢墓之文也 每通

惟系原文 其系文之前 標題下 所注尺寸 多少

數書 於原文之後 不加考釋 不附跋尾 亦與

東都冢墓遺文

卷

部 著錄 金石

所輯系 畿廣陵山左山右諸冢墓遺文 其體

例 大略不殊 惟於唐 崇素李侯七 鄭行 其諸

墓誌 標題下 各注其 原蓋 兩題之字 及其書

體 與諸冢墓遺文 畧有不同耳 考卷中 所系

各文 惟以舊 屬東都之 河南府 為限 與其中

州冢墓遺文 分輯 開封等 處之文 鄴下冢墓

遺文 分輯 安陽等 處之文 各有 專屬 並為 採

討 錄中 石刻 遺文者 可資 徵考 之作 其 趙子

淵墓銘 文內 所叙 之政蹟 文彥若 墓銘 文內

所叙冢之家世 尤於 考史 官所 裨益 也

東都冢墓遺文

卷

部

山右家墓遺文 原刻本

馮汝訢撰

山右家墓遺文二卷補遺一卷羅振玉輯振
玉序并言浙江上虞人是編前兩卷及補遺若
有目錄上卷錄晉文一隋文五唐文十七偏周文
十五下卷錄唐文五十二後晉文二宋文二金文
一補遺錄隋文三唐文六宋文一通計所錄
都百有五通每通悉錄原文外其標題下附
注尺寸外字數書體與誌蓋亦題諸字及原
文後不加考釋不附跋尾其新與舊而輯東都

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

家墓遺文並同其輯諸家墓遺文之一
種而以其為主者也考各家著錄山右金石之
作不多且有夏竦晉山右金石錄魯燾文光山
右訪碑記胡聘之山右石刻藝編牛誠修定襄
金石考數種刊行於世其中采文之作惟山右
石刻藝編及定襄金石考兩種其石刻藝編
輯於四十年前則於近時出土石刻多未及
錄入金石考雖成於石刻藝編之後而僅限
於一邑其他郡邑則未能悉有是編而輯遺

文雖不限於家墓一類既為時最近更不限於
一郡一邑要為稽考山右石刻在兩必資之作
真可與之藝編金石考而書不獨僅與其所
輯諸家墓遺文並傳已也

續修四庫全書

卷

部

襄陽冢墓遺文 原刻本

馮汝珍撰

襄陽冢墓遺文一卷羅振玉輯按玉字非言

泚江上虞人是編卷首有宣統己卯即共和四

羅氏自序並目錄卷中錄唐代墓誌十九通

附以宋任氏墓誌一通都二十通每通標題

之下惟注尺寸形數字數書能文後不加考釋

不附石名跋尾與其形制多載巖山石郭下

泚地冢墓遺文其例甚同以其形制泚冢墓

遺文之一種惟范陽張氏十誌及所附任氏墓誌

襄陽冢墓遺文

卷

部 著錄

金石

特於尺有形數字數書能文而在地微有不同

耳卷中所錄誌文其中張玄弼張景之張慶

之張敬之張點張軫張孚張軫張合附張壯

張聰等十誌並存襄陽張公祠內其文久已著

錄其傳尚存專稿是編其張惟合附王大劍劉

公夫人卜堆劉密楊孝直趙夫人盧公則誌誌

則出於後杜范陽張氏十誌向未見於著乘

則惟賴是編以存其文其以附任氏墓誌為王

氏金石萃編陸氏金石續編所未錄以多據以

補所書之遺通計而錄遺文惟卷之石通二

十通而其中未經著錄者幾居其半以其所

輯泚地冢墓遺文而合而讀之亦考古之

一助也

襄陽冢墓遺文

卷

部

海外貞珉錄

雪堂集刻本

楊汝珩撰

海外貞珉錄一卷羅振玉輯振玉字井言浙江

上虞人至編卷首有宣統乙卯即其和四年羅

氏自序卷中臚舉海外諸國所得之中國石刻

一百四十種書像文字二者並有每種志標舉

其自每目之下志詳注國狀書體年月及其

藏者姓名處所據其自序所述所錄者刻不

過就其耳所及者錄之斷以存者參考非盡

海外所有之中國石刻悉數具錄於是編也考

藝文四庫全書

卷

部著錄

金石

其卷中所錄石刻有早經傳世久早經著錄始

歸海外之石有近時出土未經著錄即歸海

外之石其出土即歸海外者大半一經舊見即

引售出經售出即運出國不惟求其拓不可

而觀即索其名之莫可得而名是編雖於海

外所有之中國石刻猶有未盡而據其自序與

近時名家所輯新出土石目互校而頗足以資考

證而廣見聞惟編中所錄或周長安中時高

延高韋均蕭元春李承嗣姚元景等造像

其高延高之名據其目下所注年月日證之以

王氏金石萃編吳氏攬古錄諸書乃高延貴之

其像與韋均蕭元春李承嗣姚元景等造像並

為陝西咸陽華塔寺舊藏均系金而非石其

說具詳於宋竹垞曝書亭集題跋及王與山

話雨樓碑帖目錄中此外名家著錄祇王氏

金石萃編不言其是金是石則存疑則無

不誤以為石羅氏之沿名家之誤廁於諸石之

中則未免失於稽考也

藝文四庫全書

卷

部著錄

馮汝珩撰

金石

部

金雞琳琅補遺 乾隆中宋氏刊本 馮汝珍撰

金雞琳琅補遺一卷清宋振譽撰振譽字菊川別號菊川老人浙江杭州人著有續泉志八卷計五百八十餘圖以補洪氏之書是編卷末有宋氏後跋卷中只錄夏禹衡岳碑漢鄧陽令曹全碑並陰唐景龍觀銘法書武度祠聖記附刊於金雞琳琅之後乃補都元祐金雞琳琅未收之作都氏原書已入四庫全書此則四庫全書所未錄者也而補者刻宋原刻之

久於前附其考說於原文之後志為都氏原書之例都氏原書搜輯本未詳有而系碑文亦較原刻每有訛誤是編補其此四種其曹全碑陰名層題名校以原碑河東皮氏岐黃孝才一行原獨列於第一層懸三老商董正杜安汝人題名原列於第二層劉政正祁博汝人題名原列於王授正高廉汝人題名之後而錄乃列岐黃一行於杜安之後列劉政正祁博等名於王授至高廉一節之前先後次序法亂

均與原碑所刻層列不符其病心與都氏原書相等都氏原書已收入四庫是編為補其而遺姑亦錄而存之惟讀者宜加以辨析不可更治其誤也

續修四庫全書 卷 部

竹垞金目錄 宣統元年吳氏刊本 馮汝珍撰

竹垞金目錄五卷清趙魏撰魏字晉齋又字洛生浙江仁和人嘉慶庚辰恩貢生著有古今法帖彙目並有金石經周禮夏官瑞碑考鴈瓦考鐙考散見於各書之中是編而各刊本此只若家辰轉傳鈔此刻為吳士鑑校刊卷首有宣統元年吳氏校刊時序據序述乃據其同里汪頌虞大鈞所藏稿本以付于民者也趙氏所藏金目揭墨甚富此即其手纂所藏金石

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

拓墨之目其中或海內孤本或始見著錄為乳嘉以前金目家金石目中未有之作後之彙輯金石之目多者多以此為據孫淵如袁守坊碑錄中所錄孤本之永初官廳文漢安二年頤陽井券貞女羅鳳墓闕廣都公柔伯喬銘名諸刻始見著錄之景明三年高村解伯都等三人造像記開皇十八年梁州使君陳茂碑貞觀二十年隋文州總管陸讓碑永徽元年樓陶令李府君清德頌碑永徽三年房仁裕母

李夫人碑按章元年鄭太子廟碑載初元年彌陀寺碑等刻即據是編所列之目錄以入系吳氏此刻於孫氏家字坊碑系按是編入系之目悉分別其孤本與始見著錄詳注於目下其因趙氏藏目始著於坊碑系多至一百三十餘種其校輯之富於此可以想見矣

續修四庫全書

卷

部

清儀閣藏器目 靈鷲閣藏書本 馮汝訢撰

清儀閣藏器目一卷清張廷濟藏廷濟字林未
泚江嘉興人嘉慶中解元延編所輯即其清儀
閣中所藏鼎彝法器之目而江氏靈鷲閣藏書
而刊者家藏器目之一所刊不著編輯人姓名
惟據其編內所題知其為後福山王氏所藏鈔
本非付刊也考清儀閣所藏金石並蓄鼎彝
法器之外尚有大唐天寶寺載修子產廟碑
顏魯公元靖先生殘石蘇文忠馬恭舊石賈

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

秋聲石刻鍾太傅宣示表石宋張刻淳化
錢石金元石刻劉亭法石及周秦以來永寧秦
漢以後磚瓦是編所輯僅其所藏吉金二類耳
計其所藏為其衣之器為鐘二尊三尊三象
二爵六解四觥四馬二自三敦七盤二句兵一凡
三十有九其秦漢以後之器為強度馬馬壺
鐘鉤弩以記洗檢封農器常符銅碑之屬凡二
十有五都為山平四器惟不及後來通齋憲
齋寶名齋攀古樓諸家收藏之富而在嘉

道中則阮氏積古齋藏器外即推張氏清儀
閣所藏為家藏同以後其品若歸諸家據其目
以考諸家所藏頗可溯其淵源惟尚多彙數一
品據積古齋款識而錄以清儀閣故物則未
編而漏輯也

續修四庫全書

卷

部

憲齋藏器目

靈鷲閣藏書本

馮汝珩撰

憲齋藏器目一卷清吳大澂藏大澂字清卿又字憲齋江蘇吳縣人同治戊辰進士翰林院編修官河南河北道太僕寺卿湖南巡撫撰有說文古攷補字說憲齋尺牘已著錄是編所輯乃吳氏所藏吉金諸器之目以江氏靈鷲閣所刊各家藏器目之一編中不著輯者姓名惟據其所注年月知其編於光緒十三年六月耳核其編中所列器目其三代以前之器計鐘四鼎三千

續修四庫全書

卷

部著录

金石

四款三千二尊八百六爵二十八角一簋二匝四觚八解五盤三盞三盂一馬五雜器四兵器六凡一百五十六器其秦漢以後之器計秦權四秦詔二漢鼎六漢鐘一漢壺四漢洗三漢鏡五弩機七虎符五鈎九斗檢封一千金氏一戈一雜器九以銅器二隋器一唐器四凡六十五器都二百一十九器其中憲齋為微子所作統仲敦為統仲城統所作皆其所藏剝品考憲齋鑒別之精不在盤匱之下收藏之富定與

盤匱相埒據目考之即可得其梗概惟是目所列僅以光緒十三年六月為符此外吳氏所藏為有商象形鐘克鐘邢人鐘善夫克鼎邦敦鬲敦等真敦衛公林敦諸器是編均未及收入也

續修四庫全書

卷

部

千巖亭古磚圖釋 陸氏原刻本 馮汝珩撰

千巖亭古磚圖釋二十卷清陸心源撰心源字存齋又字剛甫號潛園浙江歸安人官福鹽法道著有金石學錄補千巖亭磚錄儀顧堂題跋顧宋樓藏書志多已著錄是編首自光緒辛卯凌霞序次為目次為尺式次為磚圖古磚依原式縮影於前注其尺寸出地於後並附以釋文如以考訂其陸氏原有考釋後間增凌霞按語計圖自漢迄宋及近年月之吉語人名等磚

續修四庫全書 卷 部 著 錄 金石

都千作種皆其所藏陸氏曾錄其藏磚為磚錄因原書最而呈圖乃更輯是編以與所輯磚錄相輔而行按凌序所述其圖雖輯自陸氏其編次先後之序則凌氏為之排比者也考輯錄古磚之作自褚千華輯有古磚錄後接踵而起者自有國書考有錄不下二十種其中國書者大抵皆有拓本墨而無刊本其國書刊本者惟吳廷康慕陶軒古磚圖錄其後吳國系以圖印者惟陸氏是編中外國書磚出地

雖僅限於湖州一隅所藏雖僅於陸氏一家而搜輯之多則視吳氏古磚圖錄幾增十倍前此彙錄古磚之書固多而過之即近時各家搜輯不遠千里稱稱宏富之書亦多有其右者據其圖不惟文字通假較舊能變化可資考鏡之處甚多其中所錄聚慶磚誌自張林宋王福田考跋之後迄無傳本如古者咸認為佚佚今得是編證之乃知原磚尚為陸氏所藏並未亡失尤於古刻之存佚有可得而徵焉

續修四庫全書 卷 部 著 錄

和齋吉金錄 原名印本

馮汝璣撰

和齋吉金錄八卷續錄二卷清端方撰端方字

午橋溧陽人撰有和齋藏石記和齋藏書記已

著錄是編首有光緒三十四年戊申十月自序

卷中亦系吉金一至三卷為三代器四至七卷為

秦漢以後器八卷為南北朝以來造像凡三

百五十九品續錄首有宣統元年己酉十二月

自序卷中亦系三代以迄宋器凡八十八品通計

而系亦系吉金三代神品二百有四秦器四十一

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

漢以後器二十八古兵器三佛像三十一都凡四百

四十七器品每品悉先列器圖次列拓款識

又次記其大小尺寸而後釋文其釋文四卷按

其序亦續錄自序則自為書不附於錄核其兩

各器多至四百有餘較以前各家所藏宏富推其

三代器內之山形父乙耳林器父易魯原飾功貞

中蓋口簋漢以後器內之長安鼎南中君銅大吉

羊洗黃龍鏡漢石領半虎符龜魚盤張伯鏡

夫和權永昌權南元權貞元權古兵器之字也

陳庚戈陳余戈高密戈左將戈戎子戈造戈龍

伯戟陸右左專劍吳季子劍官弁劍陰平劍昂

平侯劍黃龍劍大司馬呂井劍右庫劍秦職軛劍

造像內之徐常樂吳和郭巨左善新江張多通

張溫吳廣波羅寺僧張富墨瑞北魏造像羅林

言銘謂皆贗品並此四十六品外真者尚有四百餘

品而其中國錫台而出之古禁金分更從未考

古家而亦見之品金書可資考證之處甚多

似非諸家之吉金圖錄所可及惜其釋文四卷

續修四庫全書

卷

部

未與是編同時付之手民不可得而見為遺憾

也

地券徵存

原刻中稿本

馮汝珩撰

地券徵存一卷羅振玉輯振玉字粹言浙江上虞人。是編首為券目。次錄券文。末附羅氏後跋。核其卷中所錄五鉅券。五諸券文。為漢建初孫成房桃枝等券。三為吳宗浩券。一為晉楊紹朱量妻薛等券。二為唐喬進臣劉元簡等券。二為南漢馬氏券。一為宋馬隱朱道等券。二為金趙通券。一為元齊□□券。一為明李□□郎斗金及嘉靖四年張券。三為無年月及高麗僧世賢

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

券若一都凡十卷。每券標題之下。悉記者。其年月尺寸。藏家姓氏。出土地址之。後惟系若券原文。與其正輯。高里遺珍。及郊氏之。高里遺珍。拾補。影摹各券。原形者。乃專存券文之作也。考地券一類。蓋氏語石記者。專係外。向無專書其者。專書實自羅氏。高里遺珍。郊氏。高里遺珍。拾補。及是編始。高里遺珍。所錄地券。僅五事。高里遺珍。拾補。所錄地券。僅四事。均不及是編搜輯之詳。考歷朝地券之文者。當以是編為

最惟語石所記。太倉陸氏所藏。建寧元年馬氏兄弟買山券。金太安元年。清真觀。陳後附刻。置地契文。及高里遺珍。內之齊天保。王長孫氏。王蒙記。高里遺珍。拾補。內之元康七年。以孫買□買地券。建元三年。張氏買地券。編內均未系入。考古券文字者。仍須觀若書。而錄互相參閱也。

續修四庫全書

卷

部

楚州城博錄

雪堂原刻巾箱本

馮汝珍撰

楚州城博錄一卷羅振玉輯振玉字非言浙江上

虞人承編卷首無序目卷中錄楚州山水南宋諸

博八十一種每種標題之後首錄博文次錄各家

考記次記其善體及其善之直行旁行既其

在端在側末末戊子即其和七年羅氏自跋計

所錄各博有楚州建康揚州高郵寶應安

東太平胸山諸郡邑之博有淮陰淮水鎮江

采石府春招信武鋒勇校制勇游吳義士諸

續修四庫全書

卷

部

著錄

金石

軍之博有建康都統司鎮江都統司楚州

副都統司淮安東安撫司淮東轉運司諸官

署之博種類甚夥而輯各家考記有醫研堂

金石文跋尾宋博考南宋博記及劉黻雲食舊

德齋雜著范以煦淮流一与諸書微引亦極

詳有考南宋之博在昔好古者均不甚留意自

乾隆中葉以後翟木夫得逮建康博柱江甯

試院錢竹垞汀先生為之跋其後金陵甘氏山

陽丁氏寶應劉氏乃相繼著錄輯為專書而

所錄多不過三四十種其博考證亦各就所

見筆之錄書其案眾說之作是編而系專阮

信於各家考古盡採眾說專與考二者並詳

甘氏丁氏諸家之後考宋博專書當推是編

所輯為最備也

續修四庫全書

卷

部

秦漢瓦當文字 原刊本

馮汝珍撰

秦漢瓦當文字五卷。羅振玉輯。振玉字非言。浙江上虞人。是編首有宣統甲寅即其和三年。羅氏自序。以後為目。其收藏姓出土地址。即在下注。之目後分卷。表依原瓦之式。摹其文字。卷一為宮闕殿署。閭閻屯聚等瓦。卷二為吉語。瓦卷三為畫瓦。卷四為補遺。各卷所輯之瓦。凡為類一百四十有八。為數三百一十有九。乃從其舊中蒐集諸家所藏墨本三千餘。分之中。選存

續修四庫全書

卷

部 著 錄

金石

什一。得手民者也。考瓦當文字。自通水燕波錄載明陽宮瓦。東觀餘論據益延壽瓦。訂漢書注。又後其有專書考證。自林佶瓦甘泉宮瓦記始。其名專書彙集者。自朱楓秦漢瓦當圖記始。其後程敦之秦漢瓦當文字。畢沅之秦漢瓦當圖。王福田之竹里瓦當文存。乃相踵而起。其所輯瓦當。均不過數十種。其文字亦普通。習見之品居多。是編所輯。各當多至三百餘種。較之諸書所輯。幾十倍之。其文字亦較諸家所輯

多新奇罕見之品。其中畫瓦一類。尤為涉書輯錄之所無論。其披輯宏富。洵奇諸家輯錄之書。無出其右者。惟諸家之書。圖雖少。而考則加詳。是編圖雖多。而考則從畧。僅卷首自序之中。於卷內所圖。未畫瓦。據周禮考工記。輯人鄭注。辨其為鵠。犬火之鵠。即驢之信字。以正前人定其鴈。隼之誤。於益延壽瓦。據福山王氏藏瓦。以證黃伯思一觀之說。而正程氏以為益延壽二觀之誤。作志無所考。訂較以諸家

續修四庫全書

卷

部

輯錄未免互有短長也

藝術類微

廣倉學署舊書本

馮汝珩撰

藝術類微四卷鄒安輯安原名壽祺字系林又

字適廬浙江海甯人光緒辛卯優貢舉人戊

戌進士官江蘇丹楊縣知縣輯者草隸存高

里遺珍拾補隼玉鈔齋金石圖錄古石抱守最

廣倉博采多已著錄是編卷首尾有序卷首

亦無凡例細目惟以分類總目冠之於前其所

分之類一日金二日石三日書四日畫五日玉六日

匋七日甲骨八日版本九日文玩十日雜類每類

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

所輯不以時代為先後與其所輯古石抱守最

同例係因分期輯系隨得隨錄入故不能依

時代之次序而排比也編中所輯若類其中甚

多未經見之品非漫無扶擇者比其金類中

所錄王父敍公所藏天下第一之越王劍羅雪

堂所藏易州出土之商祖父兄之三句兵江西

高安建成侯墓旁所出之鄒玉三嵩四川天全

所出之元朝五年平津侯鏡石齋類中所錄趙

晉齋舊藏之舊宋拓漢圉令趙君碑久佚佚

不傳之隋常醜奴墓志玉類中所錄端白齋

所藏之召公玉刀匋類中所錄陳蓮齋所藏

之陽文秦瓦量新出漢之漢朱書古罐或向

未著錄或僅此孤本皆足以資考鏡而擴見

聞也

續修四庫全書

卷

部

古石抱守錄

廣倉學署藏書本

馮汝珍撰

古石抱守錄三冊鄒安輯安字系林又字適齋

原名耒耜出江蘇甯人光緒戊戌進士官江蘇丹

徒楊縣知縣是編為廣倉學署所輯其最書之

一種名廣倉古石錄茲依其卷首書衣標題

署今名編首有鄒氏自識編中所系石刻自周

秦迄唐宋凡諸刻少一律收系尤注於已佚刻

出之古刻雖因隨時增益不分時代亦以原石不

著尺寸形制未錄完善而其中所系已佚之石刻

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

如褚千峯搜獲旋失之漢李昭碑久崩入水之

魏晉李苞閣道題名泚江甫出又瘞之晉朱曼

妻薛買地券及久佚之漢子游殘石上段楊量

買地記隋董美人墓志皆後人取石易見之

原刻而系新出之石刻如近滿閣所藏之漢嘉平

陽嘉四年延年石室題字董喬所藏之漢琴

亭國李夫人墓刻泚水王氏所藏之漢法像造

象刻石歷城李氏所藏之唐若禹石刻及新出伏

生家題字晉太康九年石碣南齊呂超墓志梁

程虔墓志陳劉猛進徐智殊墓志皆前人所

不獲見之古刻其漢唐伯高題名永平七年官

整貞女羅鳳墓刻為趙晉齋所藏舊揭尤為

漢石之孤本古石既久佚新出賴系編以傳者居

多其傳古之功殊在楊氏家字貞石園之右惟

以近時偽刻三體石經與丁氏所藏三體石經之

真石並錄未免偶疏鑒別然大純等書於此未

可執而一端以執以証其金書也

續修四庫全書

卷

部

木簡考畧

原石印本

馮汝珩撰

木簡考畧一卷陳直撰直字進宦江蘇丹

徒人著有殷契遺義列國策考封匠考畧等

盧金石記摹廬金石經眼錄諸書多已著錄

是編前後無序跋卷中惟考漢晉木簡之文每

簡志具泰簡文於前而附其考訂於後凡考訂

漢晉簡文三十餘事核其所考其中永平五年

五月損中隊長一簡據漢書班超傳忠康后

王僧兵損中章懷注本或作損之文宜損中

續修四庫全書總目

卷

部者錄

金石

為損中之誤又據後漢書西域疏勒國傳涼州

刺史孟佗漢任事任涉與戎已司馬書見西

域長史張晏將焉耆龜茲車師前後部討

疏勒攻損中城之文宜損中為疏勒國城其急

就章一簡據王伯厚補注之音宜簡中射騎之

騎為射寇之敘同音似借字其破胡止如後婦

帽一完一簡據釋名凡完者凡也方言戴弓者謂

之鞬或謂之鞬凡後漢書匈奴傳弓鞬鞬凡一

矢四若決文謂一完即一凡之證其玉門屯田史

高票放田七口給予施刑十七人一簡據漢書趙

充國傳願罷騎兵留弛刑應募及淮南汝南

步兵與吏士私從者合萬二千二百八十一人

之施刑之施即弛之假借字其考證精當至

視王國維羅振玉之流沙隱簡考釋殊不多

讓也

續修四庫全書總目

卷

部

漢魏木簡義證 原石印本

馮汝訢撰

漢魏木簡義證一卷陳邦福撰邦福字墨溪江蘇丹徒人著有億年金石記殷虛契考殷契辨疑殷契說存殷契遺言古璽發微諸書多已著錄是編前後各序跋卷中惟考證新出漢魏木簡文字二十餘事核其所證與陳直木簡攷畧其中稍中隱長長史鴻移此簡彼此相同外各有短長其中西域歌辭一簡謂非為飛音係滅江河之滅即成州流即周流模到即莫引彭池即

續修四庫全書 卷 部著錄 金石

彭池校簡中係借之字考定甚為確確雖給予施刑十七人一簡只引漢書西域傳序班勇為西域長史將施刑士五百人西屯柳中為證而未引漢書趙充國傳願罷騎兵而弛刑應募之文為證不如考畧謂施即弛之係借而考之確而其中付子一牛一簡引急就章取受付子之文為證謂簡為索牛耕作之事則可正考畧以付子為付子以為方藥強簡之誤綜其所證雖不及考畧之詳視其書不無遜

色但就其所證者言之亦足為木簡文字考鏡之資也

續修四庫全書 卷 部

古鉢發微

唐石本

馮汝珩撰

古鉢發微一卷陳邦福撰邦福字墨遠江蘇丹徒人著有漢魏木簡義證等書已著錄是編卷首尾三序跋卷中論說古鉢凡分五類一為類別二為鉢式三為鈕式四為辨質五為修說其別鉢類曰爵曰卿相曰大夫曰士曰諸葛曰札制曰命曰車制曰車曰市曰閭曰會曰官曰都邑曰名曰倉廩曰田獵曰汎曰櫓曰易象曰疾醫曰私曰國邑曰諸子曰之鉢曰殿勝其別鉢式曰長方曰圓曰三角曰上出曰矩曰圭曰橢圓曰三星曰塔曰樹葉曰杏實曰桃葉核曰果形曰十字曰內外角圓曰外圓內方曰上方下圓曰圓形增界曰方形增占角錢曰方形內上下作二矩曰八角中方形形中界圍其別鉢鈕曰人騎鹿曰馬曰獅曰蟾蜍曰索曰檀曰橋曰亭曰圭曰鼻曰度耳曰扁平曰柄其別鉢質曰金曰銀曰銅曰鉛曰玉曰瑪瑙曰磁曰泥曰陶曰骨曰灰堊曰銀鋼其附鉢內又著王公侯伯子男君之分其卿相鉢

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

續修四庫全書

卷

部

內又著相邦司徒司馬司空司成之分其士鉢內又著元士上士中士之分其車制鉢內又著某地車公車兵車車制之分每舉一鉢志舉其地家藏鉢澄明之其類式鈕質諸類內亦未詳則者則於修說內詳焉考鉢字見於汗簡出於郭知玄字畧祇係為籀字至元嘉以後考古家因其字之形聲求之乃識為古爾字始將古鉢列於法中之前其考釋則僅見各書之中向未專作是編獨標名家藏鉢辨其類式鈕質縷析條分一舉澄雖穿鑿附會間有未安而大輅推輪實創於此洵古鉢著錄中理董之權輿究之律速也

濟州學碑釋文

張聖齋遺集本

馮汝珍撰

濟州學碑釋文一卷清張聖齋撰聖字力臣別
號聖齋江蘇山陽人順治七年辛卯山陽
縣學諸生著有瘞鵲銘辨昭陵六駿贊辨
已收入四庫全書是編前有張氏自序書有
顧藹湊北遊集跋編中所錄濟甯州學碑度
漢魯峻碑並陰景君碑並陰式崇碑鄭固
碑鄭孝宣碑五種碑文及文後之據釋跋語
張氏跋語唐楷亭記竟懷某書王安石詩跋

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

原文及跋語與張氏跋其弟鴻烈並多時珍
和作皆張氏原稿其顧藹湊補景君碑鄭孝
宣碑後之據續之文及許瀚許桂張身劉履
芬附訂者節則諸家先後所增入者也據其所
乘漢碑若文魯峻景君碑陰係據本碑乘入
鄭孝宣碑陰係據本碑與張氏跋語妻機字
源乘入竹素以據釋所乘之字為依據其外字
則仍依原文其據釋則改寫楷字其多中古字
則以楷寫古文並於跋語中注明某為某字其

所附唐宋所刻乘文於前著跋於後亦以永漢
石之例文既便於檢閱其所釋漢碑之文其即
某其為某正字某為某省文與西論橋亭記室
楷多寡指君上及御服之類為等差王安石詩
刻党名上所著竹溪乃因李太白隱泰山下居竹
溪以逸堂党為泰安人故書其地名非所書為
竹溪也詩心皆足資參考此外所釋雖有未
安未經諸家考證為之訂正濟學碑碑文曾
此一編讀者可無訛舛之失矣

續修四庫全書

卷

部

泉貨所見錄 咸豐元年進唐本 馮汝珍撰

泉貨所見錄十卷清沈魏皆撰魏皆字清虞
魏樣齋又魏舜卿安徽六安人嘉慶丁丑進士
翰林院編修歷官江南道監察御史改官刑部
員外郎是編卷首有咸豐辛亥太倉王寶仁
序及例言七則末有咸豐元年沈氏自識卷中
所錄各錢一二卷為國朝錢三卷為古刀布四五
卷為周秦西漢東漢蜀吳錢附以彭莽董卓
後趙諸錢六卷為梁陳北齊北周隋及雜五銖

錢七

卷

部著錄 金石

錢七八卷為唐後梁後周錢附以史思明南唐
前蜀楚諸錢九十卷為北宋錢十一二卷為南
宋遼金元錢附以西夏韓林兒徐壽輝諸錢
十三卷為明錢附以明末諸王諸錢十四卷為
考古錢十五卷為外國錢十六卷為撒帳壓勝
打馬錢志據所見錄入其載諸國錢未經寓
目者概不登錄每品各圖其形於前各附舊
及說及所見於後及其考定泉幣文字大體
與諸家圖錄相伯仲錄其精義之處惟諸家

國錄所引舊說大抵以歷代錢制及諸家泉說
為限此則於歷代國錢泉幣之奏疏志有採
取諸家國錄所附已說以次率抵以考訂泉幣
為限此則於考訂之外於當時錢法之得失
利害託諸舊史氏別為論衡其用意與諸家
國錄殊有不同雖為清泉之作實注重於當
時之利弊其論周景王宋景公鑄大錢之
弊尤為警策王序稱其書國錢經濟油為核
實之論閱者當審其用意而後在自徒作清泉

錢七

卷

部著錄 金石

觀也

千禧亭專錄

十萬卷樓原刻本

馮汝珍撰

千禧亭專錄六卷續錄四卷清陸心源撰心源

字存齋又字剛甫浙江歸安人官廣東高廉

兵備道所著金石錄補儀顧光緒宋樓藏

書志千禧亭古專國粹均已著錄是編卷首

冠以光緒七年辛巳吳雲札及陸氏自序卷

中所錄者專前六卷一至四卷為漢建元正宋咸

平時專五以此卷為每年月專後四卷一至三卷

為漢元鳳至劉宋泰始時專四卷為每年月專

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

各卷所錄之專以紀元年統為綱而以同一紀元

年月不同者依其年月先後列之於下以同叙

繁夥例殊善其各專之下悉度其尺寸示其文

字記其出土地址其文字有通假字能省有變

者並加以考訂視馮登府浙江專錄宋經金專文

考畧諸書之不及後先錄其至其搜輯之富則

諸家所不及也是編刊成之後數年陸氏因其

書畧無圖又別撰千禧亭古專國粹併與是

編相輔因並行檢而檢國粹以其西國之專

所附之考與是編相證僅圖為是編所無專則

較是編所錄之專尚遺漏考之較是編所錄

之考多所刪節是編設青雖在國粹之前輯

畧賓較國粹為省考陸氏千禧亭古專

者雖宜參考國粹仍當以是編為主也

續修四庫全書

卷

部

專法微存

雪亭原刻本

馮汝訢撰

專法微存一卷羅振玉撰振玉字梓言浙江上虞人其編首無序例末有書其和七年戊午羅氏法跋卷中而錄專法自漢安惠承專疑至宋大觀三年無主骨殖專止凡八十有一通乃其以撰書專錄四種之一與其正撰恒農專錄相類相從分別存者也其編與恒農專錄而錄所皆以專為主文皆以法為限及每專之下標題之下詳注尺寸書法數藏家彼此參一

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

不同而不同者彼而錄專以就鉗城旦司冠冕於諸君而往錄法莫之限此則自漢以後凡非書而往錄之專法志錄之古之法葬之文刻寫於專均者均業錄於恒農專錄與是編考之者宜與恒農專錄合而觀之惟編中而錄同冠一專考其文義上屬多而往錄之莫專與就鉗城旦鬼籍諸專同收於恒農專錄之中不應列入是編之內又唐果慶之法而為專刻其文具載於陸氏千巖專錄羅氏亦曾影印其在

於兩輯而法使金休石專存卷內應錄其文於其編不應遠隔乃一則誤列一則失收不無可議此則該是編與其正撰恒農專錄者兩宜知也

續修四庫全書

卷

部

洛陽府古閣藏石目 雪亭製刻本 馮汝价撰

洛陽府古閣藏石目一卷羅振玉編按玉字并言
洛江上虞人是編首冠其和甲年乙卯羅氏自序
以錄像時代先後刊舉閣中西藏石刻之目末
以馬氏原撰存古閣記附於卷尾計其編中西
列閣中西藏石刻為晉時石一魏石四唐石三
二法果石後唐石三後晉石二後周石一宋石二
二金石二凡當年號百考者四十三石近年號
可考而可定為某代之刻者二十六石都石六十

洛陽府古閣藏石目

卷

著錄

金石

有九按存古閣之建係道光癸卯介休馬然
宰洛陽時所宋結年吳興吳興吳興吳興
遠書建以藏書而後洛陽古石刻者孫之墨
妙事而藏書也刻于千種其書物詳於出坡
記信人可得而信焉之存古閣而藏古刻以
十餘種則僅記其石點於記內名物未詳其人
苦無百考羅氏自慨於此乃即具而編墨本
編為是目以資稽考惟而據僅以而揭為限而
列石數與馬氏原記所列少八種之數而列石

目於吳氏案目分編而系存古閣藏石唐之

智旭寺造像碑刻□□妻郭造像碑年仲連
妻盧八娘墓石高大娘造像宋之大慶寺
住持達大師塔銘均未列入不可據其目
以考閣中見存之石於馬氏建閣時原藏石
目仍要後考定也

洛陽府古閣藏石目

卷

著錄

校補漢石存目 雪堂叢刊本

馮汝珍撰

校補漢石存目二卷羅振玉補校補振玉字序
言泚江上虞人編首有共和四年乙卯羅氏
自序末有羅氏後記卷中校補石目上卷為
字存下卷為畫存仍依王氏文敏公漢石存目
原作之例考王氏漢石存目刊本有二一為光
緒十五年山東諸城尹氏刊本前有王文敏公
自題乃其當時之定原本一為共和十二年癸亥
吳興劉氏刊於王文敏公遺集本目次悉與尹

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

氏原刊不同石目之較尹本原目加多其中並列
有文敏殉難以後始經出土之孟堅碑不審以
人而增已非王氏原本之舊羅氏是編係據尹
刊原本為之校補於上卷字存目中年月之誤
注碑陰之未錄一石之誤析者悉為勘正並將
原目誤為漢刻之魏碑等故殘吳馬法室石
蜀侍中楊公嗣中書令賈公嗣及賈作之朱
博跋石概為刪除而增入新近時出土新刻
二十石於下卷畫存內目中原本但注石數

而未分錄石有題字者石無題字者悉將有
字之石與無字之石分注其數並將原目未列之石
搜其而知為之補入校以王氏原目均有訛誤且
原注訛誤之處多而訂正惟其所補之目石畫
存僅限於所知則校輯殊不及字存之詳有
也

續修四庫全書

卷

部

校補魏晉石存目

雪堂書刻本

馮汝訥撰

校補魏晉石存目一卷羅振玉校補振玉字非言

浙江上虞人其編前列校補石目未附共知甲午

乙卯十月羅氏後跋考尹氏原編石目刊於光

緒十五年編中而最就晉存石之目不分字存

事存凡十卷二十四種附刊於王父致公漢石存目

之後羅氏因校補王氏漢石存目連類而及遂

並成是編據以與尹氏原目互校計增魏石母

邱伶征高由驥刻石三種石經尚書魏石西鄉

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

侯元張君鈔碑五官據等題字鈔石家之墓

萬等字鈔石五種吳石增定石錢刻葛府君碑

額二種晉石增潘宗伯韓仲元造石橋記陳君

弼碑廿年十歲鈔碑左郎中鄧里亭侯沛國

張豐墓石冠軍城石柱銘題名處士等題名

殘碑陰孫大尉碑額汝南周府君碑額八種十

以國石增蜀李公嗣賈公嗣墓太尉祠碑步涼

大且渠安周修寺功德碑四種並將原目失系

范式碑太公吉表望表此碑陰而補入而刪其

原目之考山堂畫象移補於漢石存目之內凡

增入石刻十九種補入碑陰二種刪移畫象三種

而分時代之限較原目為嚴而列存目之較原目

為省自光緒己丑乙卯之間見存魏晉等石

目蓋已盡於矣惟據後跋所述而增之石為

十八種茲以原目互校實為十九種後跋所述殆

一時失檢誤記也

續修四庫全書

卷

部

萬里遺珍 卷中

為此校撰

萬里遺珍附考釋一卷羅振玉撰振玉字仲
言浙江上虞人是編卷首為甲寅即共和三年雅
氏序曰治為考釋卷中錄漢建初或孟子買
地王莽達寧孫成買地鉛券吳黃武浩宗買
晉太康楊紹買地瓦券齊天保上官長孫氏玉
冢記凡地券四冢記一都為五種乃從其兩拔什
一之中選其原拓久佚與傳拓至難為之考釋
付諸影印以為將來續有所輯之權輿者也其

萬里遺珍

卷

附考釋

金石

中或孟子券為端志致西藏孫成券為黃縣丁氏
西藏字小而精浩宗楊紹如券字體刻畫而
極渾樸之致極其形影頗可以為鑒藏之標
準其兩釋或孟子券文字頗壯而齊藏石記
端志致楊惺吾為家所考者亦訂正可備參考
致其諸券約分兩種一為買之在人一為買之
在神其記名買於神者大抵以青龍白帝朱
雀玄武記四至以神祇為保證至卷末書以律
則麻布同據之亦可考千百年來相沿不改之俗

雖兩影僅具數種而考僅此數條為書之僅此
發之紙紙而據其圖象而傳考釋而得以資
印證者古家之一助也

萬里遺珍

卷

附考釋

漢晉西陲木簡彙編 原影本

馮汝訥撰

漢晉西陲木簡彙編初二編張鳳編鳳字天方
泚江嘉善人其編卷首有共和二十年葉恭綽
及張氏自序並凡例六則卷後為二編木簡釋
文與上處及史氏原釋表卷中亦錄初編為沙
氏已印之簡二編為馬氏未印之簡乃據史坦因
即斯坦因所得西陲古簡合其已印未印彙而
編之者也考斯氏訪古西陲諸簡初經法國教
授沙宛博士據其中文可繅繹者為之考釋

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

印而未行繼由英國以其全部昇之法教授馬
伯祿氏得之考訂羅氏印入流沙墜簡中者佳
以沙氏所已印者為限其未經沙氏考釋者均
未錄入焉斯氏所得一部分此則張氏留與歐洲
後馬氏處而撮之影斯氏諸簡之影歸國後
以羅氏所印者僅沙氏印而未行之一部馬氏
所考訂者亦久未成書因據所攝影本分別
釐訂定以沙氏已印者列為初編以馬氏未印
者列為二編兩編所錄乃斯氏所得木簡之全

部其兩編釋文則以初編之簡已有羅氏所家
之考釋在前無煩蛇足故僅以二編簡內之文
字為限按其兩編之文但有釋而無考雖不
及流沙墜簡之考釋多所考訂而論其印所
印之簡則釐斯氏所得之漢晉諸簡悉彙錄
是編其有功於考古之學又在流沙墜簡之
上矣

續修四庫全書

卷

部

萬里遠珍拾補 廣倉學官書本 馮汝珩撰

萬里遠珍拾補一卷鄒安輯安原名壽祺字景
林又字適廬浙江海鹽人光緒辛卯舉人戊
戌進士官江蘇丹徒縣知縣所輯藝文類徵
草錄存雙玉鈔金石圖錄古名托守錄廣倉
專錄諸書多已著錄茲編前書共和五年丙辰
七月鄒氏自記卷內系地券四種一為晉吳故舍人
立節都尉朱曼妻薛買地券一為晉公孫仕
買地券一為北魏張口洛買地券其一為建元

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

三年張執買地券則以紀年月及出土地址考之
當為西漢而不能遽定者也按其自記所述
曾出契乘之輯繼以羅氏已有萬里遠珍
之作又以羅氏所輯只有五種而其所藏中平
鉛券志未續乘乃將其出契乘中可信者一一
拾補以續羅氏原作遂成是編中亦系若券
惟張口洛券以其已載於前所藏石記釋文
從畧仍則於所藏原券之後附以釋文惟朱
曼妻薛買地券附以吳承志前清所考附

只畧為考記較之羅氏原作考釋雖不及其
詳而選擇之精殊不在羅氏原作之下考六朝
以前地券之書體文字者與羅氏萬里遠珍
合而觀之可以十得八九矣

續修四庫全書

卷

部

雙玉鉅齋金石圖錄 唐詹事府詹事府丞 馮汝珪撰

雙玉鉅齋金石圖錄一卷 鄒安輯 安原名禔 禔

字景林 又字通廬 浙江海鹽人 是編不著輯者

姓 卷首尾並無序跋 惟錄三衣至宋之金石而第

標其卷於圖側 初不知輯自誰手 據石廬金石

書志 容氏金石書錄目考之 始知其為鄒氏所

輯也 卷中國乘凡玉鉅二 鐘三 鐸一 鼎六 敦尊

壺 廟盆 匱 鼎 各一 盤二 西周象權 秦量 詔各一

漢鈐一 洗二 龜一 晉洗一 宋硯一 都三十種 其中

雙修閣金書

卷

部 著錄 金石

首列之口玉王鉅及義楚鼎 皆與齊陳曼叔周

象權 秦量 柄小量 皆金石中刻品 其統季氏

子組壺 統季氏子組盤 此其銘中姓名尤可

與統季子白盤銘互證 考吳雲統季子白盤跋

銘考 謂統為國季為其字 子白為其名 陳介祺

統季子白銘考 謂子白或釋子伯 祺釋如字 如

齊桓之名小白 不得以季名伯 而以季為子白之

字 今以卷中所錄統季氏子組鼎 銘證之 盤

銘 考字下有氏字 壺銘 考字下子上一字 漫漶不

清 例以壺盤銘 考下氏字 其字為氏字 亦可辨

言以之證 統季子白盤銘 其銘 考字 當亦為

子白之氏 而非子白之字 吳陳氏家釋 考為字

之誤 並可據此訂正 是編雖用錄 彙品 其

有裨於考釋 彝器之文字 正非淺鮮也

雙修閣金書

卷

部

募盧金石記 原印本

馮汝珍撰

募盧金石記一卷陳直撰直字進宜江蘇丹徒人著有殷契遺義漢晉木簡考畧列國幣考漢封泥考畧募盧金石經眼錄諸書多已永逸編前法要序跋惟著考跋十四通雖畧名金石記而所考跋曾見一書金石刻十三種專刻一種而已其畧考跋為數雖甚寡而考定魏大將曹真碑陰題名楊安定楊綜即漢晉春秋碑止曹真之主傳楊宗隋安憲公李君碑

續修四庫全書

卷

部 著錄

金石

其祖景超即北魏懷令募誌之中懷令之子超均書依稀殊非撫檢空言者比其考定焦山鶴謂欲定碑之年月須以碑所引地理稽之曰丹楊外仙尉隋書地理志丹楊郡注云自東晉以後置郡屬揚州梁書來置丹楊尹曰江陰真郡宰立石地理志毗陵郡江陰縣注云梁置洪亮吉補梁書疆域志引梁字記云梁敬帝太平三年分南陵置江陰縣是碑立於梁敬帝以後無疑天監以後之壬辰為陳太建四年甲

午為太建六年碑不類唐人書故定陳為陳隋物其以江陰分縣之年與碑中之甲子互證之時代較之自來考焦山鶴銘或指為梁之陶隱居書或指為唐之顧況書毫無根據者尤為親切也

續修四庫全書

卷

部

秦漢瓦當圖記 原刻本

馮汝訥撰

秦漢瓦當圖記四卷附補遺清朱楓撰楓字排
山又字近漪浙江錢唐人著有雅州金石記古金
待問錄諸書均已著錄是編首為乾隆二十四
年朱氏自序及其七言古詩一章次為目錄次
為瓦圖右附考索為補遺並附詠瓦詩三章
計所圖秦漢瓦三千二種其中字異而文同者
十有六種較之畢秋帆秦漢瓦當圖所錄四
十種程敦秦漢瓦當文字所錄一百五十九種

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

王福田竹里秦漢瓦當文字所錄六十三種雖
振玉秦漢瓦當文字三百一十九種均遜其豐
富其在八風者存當並誤釋八風今又為益
字於宜當當貴瓦中間千金兩字並誤釋
為劉字考釋必遜於諸家之詳嚴惟林氏
甘泉宮瓦記後彙輯秦漢詠瓦之朱氏編
實為憾夫其兩刻瓦圖為高雲閣昆仲以古
碑錢筆摹之較程氏所圖之范錫為尤精其
補遺內所圖長樂未央半瓦為溝間公唐際之

瓦其形制與尋常半瓦迥異此諸家校輯所
未經見惟兩系種類所附考釋皆能於諸家
而研考秦漢瓦當之文字諸家之前仍宜首
及是編也

續修四庫全書總目

卷

部

秦漢魏六朝碑刻輿地考 原刻本 馮汝璣撰

秦漢魏六朝碑刻輿地考一卷清黃易撰易字小松又字秋盦浙江錢唐人士官山東運河同知是編不著刊刻年月卷中鈐有稼孫一印知為魏錫曾所藏據此證之當是道咸時刻卷前後無序跋首葉題曰小蓬萊賸稿首行則題曰秦漢魏六朝碑刻輿地考卷中於碑刻地址獨詳首行兩題輿地考當是黃氏親本石題其首葉兩題賸稿者當是後人刊此稿時因其刻小蓬萊

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

萊之稱遂即因其刻名題以冠之蓋非其原題也考黃氏此稿葉氏金石書目曰氏金石名著棠目林氏石廬金石書志容氏金石書錄目均未著錄卷中碑刻標刻標題之下僅注某年某地或藏於某家及其訪獲搜剔之年其碑刻地址間有缺畧殆其草創未定之稿惟所記朱長舒石室畫像題字於乾隆甲辰占縣令馬子全刻出朱長舒之墓及金五等字並最後一石朱氏鮑嘉亭萬吉祥等字晉太公呂望碑

於乾隆丙午獲上段於衛輝府署與人家室中又於辛亥獲其下段合而為一清□以遵安殷葵造像存濟甯晉陽山石佛之旁於乾隆壬子訪得章仇禹生等造像碑碑為二於乾隆辛亥得其上段秘書郎張必銘於乾隆甲午據邢侗所撰縣志訪得於訪獲者碑記載甚詳頗資徵考之是與其西樸齋藏訪古日記高估訪碑日記並傳也

續修四庫全書總目

卷

部

求古精舍金石圖

雕劍樓原刻本

馮汝訢撰

求古精舍金石圖四卷清陳經撰經字抱之浙江烏程人畢編卷首為梁同書題書次為阮元潘世恩吳雲黃丕烈倪倬諸序施國祁跋許宗彥吳翌鳳施嵩諸題詞及嘉慶十八年陳氏自序卷末與其小像卷末為林從炯楊鳳苞陳鏗及其自跋卷一圖商周以後彝鼎瓦洗鐘鐃之屬卷二圖商周以後匕首劍鉤弩辟鏡刀布泉母鏡鑑之屬卷三圖漢官私銅印

續修四庫全書總目

卷

部

著錄

金石

圖印瓦當之屬卷四圖漢晉以後古磚據阮序所述謂其書中錄如意一件不過宋以後物与若器不相稱據古為是今所圖各器中已無其美蓋為父達審定之後撤去如意所刊之本也考其圖中西列各器殊多奇特罕見之本品其中官私印瓦當古磚所收之品耳不及近時海家所及輯十百分之一二殊為簡陋不惟視張氏金石契不可同日而語即視鮑氏金石屑馮氏金石辨亦未足並駕齊驅即就其考釋而論亦頗遜于

諸家惟所考圖之上制中制諸劍據品以定圖

尺據尺以證鄭注辨載東原西渭脫廣四面則長倍之為白為賸之誣謂其不觀吉品与鄭立異為妄獨為確當吳序稱其所載銅劍周尺考據精審洵能道其西長若潘序稱其遠過其御張氏之金石契則未免譽之溢分矣

續修四庫全書總目

卷

部

宋徐鼎臣臨碣石頌進鈎本 石印本 馮汝珍撰

宋徐鼎臣臨碣石頌進鈎本一卷清孔昭孔鈎摹

昭孔字味若江德江陰人未編前為鈎摹臨徐臨

原篆臨附未磨發自孔氏自跋及吳偉楊所錄

勅跋據孔跋所述乃據柳芳趙孟頫揭吳斯文

微明諸人所題墨本鈎摹者也史記秦本皇本

紀其記其此行天下至者七峰山一刻僅言立石

未原其文其秦泰山琅琊之果東觀會稽碣石

山刻雖記其文之佳泰山琅琊兩刻亦存強言作

續修四庫全書總目

卷

部著者

金名

史已失傳峰山一刻相者鄭文寶兩刻徐鼎

臣臨本傳其文以補史記之遺漏碣石一刻亦賴

有此孔氏鈎摹徐鼎臣臨本傳其文以與史記

相校勘未本頌文墮壞城郭由後與史記所記

悉同其墮壞城郭由前史記則自遂興師旅由

起其詞曰遂興師旅謀殺無道為遂滅虜武殄

暴虐文復無而唐成敗忠論功勞賞及牛馬恩

肥土域皇帝奮威德諸侯初一秦早是年則自

皇帝建國曰起其詞曰皇帝建國德并諸侯初

平秦壹廿九年輒登碣石照臨四極後臣屏

作上頌高魏爰命休烈我臣奮威遂興師旅大

遂滅息武殄暴強文復無罪庶成厥忠論功

勞恩肥土域賞及牛馬彼此互勸史記所記文字

既與遺書詞句前後顛倒詳其辭義存本不應以

未為有外此外是年而秦則起記分明居次字州

後不亂必為原文雖寫自非臣非相斯原蹟要

非獨壁虛造必有所本按以補訂補史記之訛

外實為金石著錄之中重要文字至其從原

續修四庫全書總目

卷

部

墨鈎摹較勝於鄭氏峰山之列猶其後為

者也

兩聖軒重模化度寺碑 石刻本 馮汝訥撰

兩聖軒重模化度寺碑一卷清吳雲鈞刻雲字

平齋文字通樓洪江歸安人而著兩聖軒雜品

圖釋等書已著錄是編前列鈎摹歐陽信本

兩善化度寺是禪師舍利塔銘在碑次附鈎

摹為方綱王文治李宗瀚涉跋亦以李宗瀚此次

續跋及同治壬申吳氏鈎摹付刊時跋為之殷

按其自跋所述乃按臨川李氏兩藏宋拓陸謹

庭渭即弁州第一本鈎以付刊者也吳氏二自

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

蘭亭禪摹刻金石文字多種均名考訂其中統

季子白經銘在張石洲言堯仙津齋卿翁非均

瞿珍之諸說之外別有考定在統地考者東

西南北之分詳涉說之所未詳唐溫虞公碑考

其銘為魏太中大夫謹占唐宰相世系表合以

為王處舟王述墓兩家考證之所未及尤足以

資考古家之徵考是編鈎本亦不遜存唐刻

石名殘字於碑中文字要亦考定殊未足其

兩善金石決刊同日而語惟化度寺碑在鄭

推金石畧兩利歐書二十二年碑之中推為第

一自宋碑石三勢之後原刻傳世者極少世所

見者無非兩宋之翻刻不惟神采全非即文

字亦多訛舛是編為臨川李氏兩藏宋拓原

刻塵山具面其存按以辨宋以後誤刻之失

以考是碑者之一助也

續修四庫全書總目

卷

部

高要金石畧

穆克輝校刻本

馮汝珍撰

高要金石畧四卷清彭泰來撰泰來字子大
是編僅題撰者名字藉費未詳首尾亦無序
跋撰書年月亦不可考卷中惟錄高要一邑
自晉至元見存之金石每種不題標目亦不詳
原刻尺寸及字之數惟錄名列原文原文之後
附以所考其前人曾考跋者則錄其考跋
於前所考之前其非見存而昔曾見於著錄
者則各依時代附記於各卷之末考其附

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

之考桂昌氏與東金畧阮氏廣東通志及舊
縣志有訛誤者志為訂較之為阮及縣志
而載殊為詳編其而錄金石以前最近詳分地
記錄之吳氏金畧目錄分編證之惟分編而錄
宋時和御書諸書碑包考兩詩皇祐諸題名
王彥和等題名劉毅之題名黃執矩題名許奇
及題名及至皇寶鼎占松羊峽摩崖諸字為
是編而遠而此編而錄余莫詩諸字諸題字
及及天秋諸字亦為分編而遠以此若詳畧

之是續參考正而錄唐項龍潭住卷智常

西刻經製妙心正法眼藏諸字為從宋金石家

未經寓目尤足以補前人著錄之所未及考已

之金石既稍校雅詳有考證精義者向推武

虛谷偃師金石記是編而記高要金石文字其

校雅考證亦正不在武氏而記偃師金石文字

之下也

續修四庫全書總目

卷

部

簠齋藏古目 影原寫本

馮汝珍撰

簠齋藏古目三冊清陳介祺編介祺字壽卿

別號海濱病叟山東潍縣人道光乙巳進士宿

林院編修官至侍讀其藏器目江氏靈龜閣所

刊兩本均已著錄是編三冊目乃其手寫所

藏三代彝器古兵器秦漢六朝諸器之目以依原

裝十七冊分冊編以各冊器目之後附其背銘文

會補入之目及其和甲午付印時跋三冊之目分

四類一為兩藏舊有則秦兩漢瓦當一為兩藏

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

古封泥一為古朱文官私印一為銅范六其手寫

凡其兩藏諸器其目志有於三冊之中較之

江氏靈龜閣藏書所刊者自為王戎門從王父致

公兩錄傳鈔者詳有多矣江刻兩目一錄一百

七十九器僅三代彝器而古兵器一錄二百七十

四器彝器之外不及古兵器惟在當時未錄

未入即秦漢以後之權量詔版再洗弩機象

范官私印等銅金屬之器而概未收錄是編則

盡其兩藏舊有臚列其並其秘不示人之毛公

唐再其曾孫為之補入乃其祖孫合前後合

定之本非江氏所刊出自唐轉傳鈔者比考

簠齋兩藏諸器者靈龜閣所刊此目之外

當以是編為主也

續修四庫全書

卷

部

求是齋碑跋 舊鈔本

馮汝珍撰

求是齋碑跋四卷清丁紹基撰紹基字聽彝江蘇武進人通編前後漢書跋卷首自錄卷中惟錄碑刻題跋卷一為題漢至北齊碑刻跋卷二為題隋至唐碑刻跋卷三為題唐開元以後五代碑刻跋卷四為題宋元碑刻跋據其跋中題年月考之最前者在光緒七年最後者在光緒二十年知其題跋皆光緒以前之甲午以前之作也若卷末題跋一評陽雲云專以

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

考據為主其題跋駁駁常侍驃騎將軍南陽堵陽韓□□神道碑額按魏志韓暨傳定為韓府之神道碑額其題定州刺史段公析岳澤雨之頌按北魏禮部碑陰西紀段公德政定段公為段愔最為確切其按婁山刻石按漢陽象使者薰燼款識題六安十三年謂趙廿二年即其例又謂漢時王趙者高帝時有張耳考惠高后時有隱王考惠其王故出王友均享國日淺不及廿二年惟趙王遂以孝元五年紹封二十二年孝景三年

反誅繼之者為敬肅王彭祖於孝景四年徙趙

以十三年荒厥後以頃王昌懷王尊哀王高又皆不及廿二年惟共王元以元康元年嗣五十六年荒同時復有平干繆王以元鳳元年嗣二十四年五鳳三年坐殺渴者會荒不得代以稱趙王終王廿二年正共王元之八年不得後以趙紀元共王廿二年立國已百有餘年不當云趙廿二年趙王遂以出王子紹封以非始封之君不得云趙廿二年惟趙敬肅王以孝景四年徙封二十二年為武帝元

續修四庫全書總目

卷

部

光四年彼時海內晏安故與其羣臣上封其石刻為漢武時物雖不足據為定論視以為戰國之趙與十六國之趙者殊較有依據云云有一說也

讀碑小箋 光緒十一年刻本 馮汝珩撰

讀碑小箋一卷羅振鈺撰振鈺字井寶上虞人後改名振玉改字井言是編卷首自記署名振鈺乃其未改名字以開之作客氏金石書錄目題為振玉者係據其已改之名非是編付刊時所原署也編中首冠其光緒甲申羅氏自記次即繼以讀碑而後諸條凡錄碑而多則皆以碑刻為限其中考文訂字於金石錄金石錄寶刻類編閩中金名記中州金石記九曜石考金石萃編

續修四庫全書總目 卷 部 著錄 金石

皆有所訂正而於王氏述舊金石萃編訛誤之處訂正尤多其三國志新舊唐書史通元氏讀書記諸書籍皆訛誤者頗多考訂雖多而傳世寥寥百則而所據碑刻書撰人之署銜官階審度永興所書破邪淪歐陽洵所書樵玉華墓志之偽定等慈寺為立碑為立於貞觀十一年皇甫誕碑立於貞觀十七年皆確而可據且補諸正諸家考證之訛漏至其按李陽冰拙先墓記考撰文之李秀卿舊唐書

附李適之傳為適之子子新唐書附李適傳為適之子以碑文與史相證定當為適子舉四證以定沈炳寰所唐書合鈔疑不能決因而附存則考訂為尤為精當也

續修四庫全書總目 卷 部

古明器圖錄 廣倉學憲書今 馮汝璣撰

古明器圖錄四卷羅振玉輯振玉字序林言泐
江上虞人選編卷首有共和五年丙辰五月羅
氏自序及若卷目卷中所圖明器卷為男
女及鬼神之屬八十有三卷二為任器之屬三
十有八卷三為家畜之屬四十卷四以壙中
之孝子烈女諸專為二十四為之殷都凡一百
八十有一器考古記明器書書前稿中傳有
宋岳珂所撰古器錄並記及博古圖而載之一

續修四庫全書總目

卷

部 著 著 金石

陶器此外別至所聞並編而圖各器按其自
序所述不遠近時出土百千萬中之一二為不及
其什一而男女及鬼神之屬男介士者金匱
有休儒者樂伎有舞伎有馬上伎有魼期
頭有十二月神任器之屬有算有尊有盃
有爵有匏有壺有壺有瓶有罍有酌器有觴
有甌有甗有甗有卽有屋舍有防舍有室甌
有井有礎有杆臼有斗有車家畜之屬有
駝有馬有牛有羊有豕有犬有穀有雞有鵲

有鴉惟所圖僅為出土明器百千萬中之一二
而較之博古圖而載之一身圖已十倍之考
古明器者即此推之當十倍而四其附屬
考孝子之名曾參老萊王祥丁蘭之外有孟
宗劉殷鮑山姜詩劉明達趙孝宗王武子蔡
順田真坡子諸人孝女之名曹娥之外有魯
義姑王昌女諸人多前籍之未見也並是貨
考證焉

續修四庫全書總目

卷

部

廣倉專錄

廣倉學府書

馮汝珍撰

廣倉學專錄又名專名門名家初集一卷二集一

卷附補遺雖佛經編輯佛經字號雖雜而人

是編首有羅太隆序及其和序戊午姬氏自

記按其自記所述助成是編者為江甯胡葵齋

永昌舒杭緒社堂德葵順德蔡松夫守諸人

其相與審定者則杭州鄒適庵安也初集所

錄凡百種二集所錄凡一百零七種補遺所錄凡

數十種通計將及三百種志書占畫並工及

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

近時未經著錄之品其文有篆有隸有楷有

草有畫像其類有書有志有別有雜品其

王父致公天懷閣批記所記之齋字專劉寬夫

而獲之漢河戲王君子館專吳退樓而墨軒

尺牘而記吳縣橫山溪出土之太元九字專高

廣之好太王陵及倪模舊藏之吳九江君子浩

宗買地券童二樹舊藏之晉楊紹買地券並

近時若見之晉房宣唐趙仁壽志志在其中

並有倪模吳廷康劉鎮雲王崇五王郵蘭諸人

題記於後無者不有無美不有惟近時若見
日出不窮是編不終志錄而即其所錄者言
之固已善古專之大觀矣

續修四庫全書總目

卷

部

纂唐金石經眼錄

原石印本

馮汝价撰

纂唐金石經眼錄一卷陳直撰直字進宜江蘇丹徒人。是編首後五序跋推錄銅器刻石題跋二千餘通。據其卷尾自記乃其纂唐金石書之一。原為四卷。此則從其四卷之中。抽印單行者也。而撰題跋僅寥寥二千餘通。文字無多。非但錄書亭潛研堂金石經眼上卷山館諸家金石題跋。累牋連篇者比。而專事考證。亦非空言評議者。而可同語其漢陽使者金華。

續修四庫全書總目

卷

部著乘

金石

煙定其品為實。張子實穆為安。度劉所鋪漢高柳臨苗等四錄。跋定其為漢文景間郡國自鑄之錢。皆之有一說。以資參考。至漢新都虎符跋。謂漢書地理志汝南郡有新都縣。應劭注。秦成魏而都立。漢興為新都。漢章帝時封殷治更名。新都為漢初而改縣。至疑又謂符文云右王。似非天子之頒命。語氣又高。惠諸侯王表。景帝子江都易王非。以二年三月丙寅立為汝南王。二年徙江都。新都既屬汝

南符文之王。當為汝南王無疑。辨正王國維校親策奏成魏而都立一語。定為秦制。則語皆有根據。考訂尤為精當也。

續修四庫全書總目

卷

部

鐵園齋書跋

十卷 原刻本

馮汝珩撰

鐵園齋書跋四卷清楊賓撰篆字耕夫別稱

大縣山人浙江山陰人兩著大縣隨筆已著是書

原稿在卷向在刊本此係道光中楊雲萍據趙子

鶴西鈔之本並楊龍石從刻本補入墨蹟錄

存各跋蓋以王氏金石萃編中亦引各跋為之

編次付刊者卷首為康熙四十七年大縣原序

次為楊氏編刻時所增例言目錄卷末附楊龍

石題跋並楊補入各跋原目及摘錄金石萃編各

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

跋之目卷中亦最著跋卷下為周秦漢吳魏晉

碑帖三十二首卷二為晉王羲之書帖跋四十八

首蘭亭考一首卷三為晉梁北魏隋唐碑跋

五十二首卷四為唐元宋元明清碑跋帖跋五

三首凡跋一百八十五首考一首魏錫曾續語

世題跋謂其編論著多自道甘苦之言叙明

以法勢考碑本之詳勝之資考證今考考

其跋以智永千文為薛氏臨摹及推志陽蘭

亭在諸刻之上尤具特識今考其跋而記

魏氏西論之外而記周穆王檀山吉日刻

石刻粗頑確是三代時物泰李斯奏東門三字

在海州馬耳山石壁中為其弟而親見之皆之

為考證之資惟其百數十跋中而記在刻不

為西記摹本之多耳

續修四庫全書總目

卷

部

退庵書畫跋

梁氏原刻本

馮汝訥撰

退庵書畫跋三卷清梁章鉅撰章鉅字闕中

又字蓮林福建長樂人嘉慶壬戌進士選庶吉

士授館改官主事官至江蘇巡撫著有三國志

旁證文選旁證南省公餘錄樞垣紀畧退庵隨

筆歸田瑣記閨秀詩話制義藝話樞垣藝話等

書是編前後序跋惟分上下兩篇為卷而梁氏

刻本與其道光二十五年所刻二十卷之金石書

畫跋卷數不同容氏金石書錄目疑其為未定

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

之稿如偏而系題跋者為跋文二十四首皆題碑

刻之作下篇跋文二十首則有題書畫畫真蹟

之作通計兩題跋文碑刻實居多數其碑刻

跋文惟考據評議二者兼有不但錢竹汀嚴

鐵橋諸人專以考據見長而於虞恭公碑謂

新舊書皆言貞觀十一年六月甲寅碑作六月

四日是年六月甲寅朔四日為丁巳當以碑為正

於唐倫碑釋出王氏率編未釋之字若干以

補其闕於李氏碑謂徐植金石評考言碑不

言姓及夫人李氏之誤於趙文敏書天冠山詩

帖證明此字由丹陽為道士祝丹陽乃人名非

山名皆足以資考證非空言泛論者比惟寧

家數十通全非其金鈔考其題跋是編外仍

宜以兩刊二十卷之金石書畫跋為主也

續修四庫全書總目

卷

部

清儀閣古印考釋 風雨樓秘笈及影印本 屬此類撰

清儀閣古印考釋一卷清徐嗣相撰因相官撫

莊浙江和興人歲貢生所著從古印款識與已

著錄彙編卷首有野瑞及徐氏道光戊子乙未

前後兩次題記卷末有徐氏道光戊戌最後

題記卷中各印考釋首為兩印次為官印又

為次為私印依其姓之字去戶分平上入各後

其韻以類相從末為續考十二印附詳於自

記之中前後未至皆其手蹟其各條中附

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

粘者卷則其子士燕而增入按其所述彙編

係據張井未清儀閣所藏古印而作初成

於道光戊子改定於道光乙未其附考十二印

則道光戊戌最後增補者也考其所釋官

印按各史表志紀傳箋注其郡邑名詳視

瞿中溶集古官印考證吳平齋三百蘭亭齋

古印考藏殊無軒輊私印引各史及說文為

證或考其人或釋其字必皆言之有據其子

士燕增補考條必極詳贍可謂考證惟其時

古蘭亭發見不多無由旁證以釋各蘭文字

不能為後來陳簋齋吳容齋諸家考訂精

確耳

續修四庫全書總目

卷

部

石鼓然疑 珍觀堂叢書本

馮汝珩撰

石鼓然疑一卷清莊述祖撰述祖字葆琛江蘇武進人而著說又古樸疏證已著錄石鼓時代自唐以來紛紜聚訟韓退之以爲周宣王時物董道以爲周成王時物馬定國以爲字文周時物其後楊用修顧亭林之輩馬氏之說未編渭檢周書其事亦與清道合者非僅西狩岐陽後以得地爲徵姑識之以有一說又因馬定國詩家之說而廣其說者也考其所謂周

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

書其事與清道合者謂第五鼓詩四章遊□天□雷兩奔沅渚句此附後文義求之大概言雷雨之害且其兩事即指本紀大統十一年夏五月齊又宣廢其主自立秋七月太祖率法軍伐東伐九月丁巳車出長安時連雨自秋及冬諸軍馬斃多死遂往長安造橋濟河自蒲如遠而言又謂第九鼓遊水既清遊導既平遊人既正和樹則生天子永寧詩句即指本紀太祖伐信義安遷軍渭陽於是徵諸州兵始至乃於

戰西華當時兵士人種樹一株以旌武功而言又謂第十鼓吳人悉夜覲夕敬□觀南觀北勿龜勿伏諸句蓋梁人遣侯景之亂初附西魏之時爲之哀情極疾納其質子受其朝貢通使往來至有奄伏尋告于廟而作並謂詩中曰天子曰嗣王皆謂魏帝曰公曰君子者皆謂周祖以周書附會諸詩牽強支離又在馬定國諸說之下矣

續修四庫全書總目

卷

部

西臺軒重模漢東海廟碑	石刻本	偽汝所撰
西臺軒重模漢東海廟碑	一卷	清吳雲鈞刻
雲字平齋又字退樓	浙江歸安人	西刻唐化度
寺碑	唐溫虞公碑	字志少石床聽松題字均已
著錄	光刻前鈎摹	東海碑廟碑銘字法鈎摹
廟碑	陰陽字	碑字前書梁章鉅題字法有
張洞福題	北碑陰	前書錢泳題字法有魏源
吳懷之題	字及沈潘許捷觀	款末有同治庚午
吳氏自跋	按其所述	是刻乃按顧氏舊編樓所
續修四庫全書總目		
卷 部 著錄 倉		
藏舊本鈎刻前曾刻石	藏之焦山	此復銀摹
杜版	西臺其先信也	考志海廟碑在胸山即
今之海州境內	宋時歐趙	洪氏家均已著錄惟
按洪氏補釋	近來官京口	將士往來胸山云
海廟一像	不存自今	非罕年前舊物不復見此
刻是碑	古碑陰	在宋已使洪氏補釋
按拓本編入	以其西臺	與是刻互勘是刻所
著碑文	雖僅永壽元	虞寔面並著史九字
不及洪氏	西臺文字之多	其最法一外文字則

洪錄西臺百按以補補釋	而錄之遺其後中所
考洪氏釋文	亦行芳流永著下云
載垂曆三	字不能成句
當垂載	史垂曆三
之正	據釋所
釋之誤也	
續修四庫全書總目	
卷 部	

二百蘭亭齋重校唐溫虞公碑原刻本馮汝珩撰

二百蘭亭齋重校唐溫虞公碑一卷清吳雲

鈞刻重字平齋又字退庵浙江歸安人西刻

海漢東海廟碑唐化度寺碑已著錄並刻

前撫溫虞公原碑之字後附同治癸亥吳氏長

跋據其所述生平所見宋拓溫虞公碑凡三本

其一為朱吳山殿撰所藏其一為閩中孫復生

鎮軍所藏其一為蘇州汪鑑齋都轉所藏

皆存八百餘字三本之中以汪本為尤勝並刻

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

即據汪本鈎摹鉅板者也考溫虞公碑諸家釋

文王氏金石萃編正釋為一千四百餘字陸白齋

正釋為一千四百餘字翁覃溪正釋為二千餘

字均不遍辨形似非從宋拓本釋出不至訛舛

是刻係據宋拓鈎摹每一誤字雖字數視諸

家為少其所釋則較諸家為可據諸家以證

杜溫公祖裕為魏太中大夫與晉書官志左光祿

大夫不合及唐書大雅字彥宏其弟彥博字

大臨大雅字彥博兄弟一形而名字互異均未

考及並刻吳跋按舊唐書宰相世系表云濟

南太守恭二子羨愔愔晉河東太守生嶠江州

刺史始安忠武公從子楷隨桓謚奔於後魏

兄孫彥為魏太守曾孫裕太中大夫考裕為

羨之曾孫自楷之後子孫遂仕於魏碑云魏太

中大夫恰與表合又據顏魯公家廟碑內稱

溫大雅在隨與忍魯同事東宮彥博與懿楚

同直內史彥博與懿秦同典校祕閣二家兄弟

一時人物之選考大雅之名係以字外其此史

續修四庫全書總目

卷

部

中彥博之名大雅不當改正其兩考證並以正

晉唐兩史之誤而補歐趙以來金名家辨析之

所未及與其兩刻漢東海廟碑皆曾詳於考

訂金石之學非以兩刻化度寺碑僅鈎摹碑

字以存匡廬之真面已也

壬癸己庚丁戊金石跋 馮汝訥撰

壬癸己庚丁戊金石跋一卷楊守敬撰守敬字惺吾別號鄰蘇老人湖北宜都人同治元年壬戌舉人官湖北黃岡縣教諭安徽霍山縣知縣內閣中書著清堂金石文字篆字貞石圖三續篆字訪碑錄鄰蘇老人手書題跋金石諸書均已著錄是編前有光緒丁未楊氏自序次為壬癸跋三十一通又次為己庚跋一通又次為丁戊跋六通凡跋文三十八通其壬癸跋皆題其已與端忠

續修四庫全書總目 卷 部 著錄 金石

敏公物家所藏金石之作其已庚丁戊諸跋則不限於物家其曰壬癸曰己庚曰丁戊者乃就其所題之年分別標題之也考其兩跋者以考據辨證為事以竹汀鍊橋一派其中漢武榮碑跋辨金石後錄以中毛貫長卿鄭康成為正義兩指漢初詩之四家之誤吳天晉神識碑跋辨朱竹垞西涓華毅別是一人之非則較之諸家題跋其辭尤辨至三體石經跋以衛恒傳稱魏初傳古文者出於邯鄲馮恒祖故侯

寓瀉尚書後以示瀉而瀉不別至正始中立三字石經轉失瀉法因科斗之名遂致其形悉明則謂衛敬侯初學古文於邯鄲瀉及書石經乃反失瀉法怪其不遵師法也不然石經失瀉法與敬侯何涉而載之恒傳後未經人道及則所見尤為獨別也

續修四庫全書總目 卷 部

馮汝訥撰

續修四庫全書總目

卷

部者承

金石

古志多至數千種搜輯極爲宏富其每種標題之下分注書體字數年月日及所撰著錄之書並將各家著錄之標題書體年月日彼此攷異者分疏而注者書之下注明某書作某以資後人參考尤足爲考古之資惟於近時恆農出土之漢時徒隸篆專先後見於陶器瓦甓藏專記羅氏恆農冢墓遺文諸書者竟失之肩睫漏未录入搜輯尚嫌其未盡前於分注各家標題書體年月日之異

者或舉書名或簡稱一字或夾叙於兩注書
書目之間不復另列或別附於兩注諸書目
之後另為專條彼此不盡一致體例之嫌其
未盡善也

續修四庫全書總目

卷

部

袁州石刻記 原印本

馮汝珍撰

袁州石刻記一卷顧燮光撰燮光字易梅號
稼穡浙江山陰會稽人兩著古法彙目古法新
目河朔新碑目漢劉熊碑考夢瑄移石言
多已著錄是編卷首有共和癸亥顧氏自序卷
末中兩輯云袁州一郡之石刻自唐柔廣禪師碑
起至元袁州路修建記止凡輯錄十有九種每
種悉錄原文原文之前惟標題石刻之名及其
尺寸書新行字之數而不詳其地原文之後惟

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

錄以前各家題跋而不加以考證據其自序兩述
記雖成於終亥而其兩系石刻實為光緒中葉
隨官袁州時搜輯之撮本也以觀其兩輯時期
相近之金吳氏金石彙目分編兩列表州一郡之
石刻證之維宋孫叔鍾山峽題名御筆手治
寶慶中御書牧民訓及化成巖宋元人湯與
程師孟韓仙舒季達趙師恕黎東山簡正理
蜀無名氏等題名為彙目兩列見存石刻所未
錄而彙目見存石刻兩列之宋袁州城記鍾鍾

山洪里人口口等號字袁州學記臨江詞元普
陀大士象碑及元獅子巖青蓮洞等字是編
竟未收入兩輯以未為完者惟其編輯之法一
依王氏金石萃編前例既而碑刻原文於舊復
錄諸家題跋於後尚可為參考之資則較之
僅列其目不可校以考其石刻存佚者實多
也

續修四庫全書總目

卷

部

列國第考 原名印本

馮汝珍撰

列國第考一卷陳直撰直字進宜江蘇丹徒人
所著漢書地理考畧殷契賸義漢晉木簡考略
暮虛金石記暮虛金石經眼錄均已著述是編
前後無序跋惟為考畧于篇首以古第皆列
國文字以欲考列國之文字必先明列國之疆
域故考列國疆域莫如史記若世家漢書地理
志兩載之明瞭因以班書為經史記為緯考其
疆先定其地為某國之分據述為篇次即據

續修四庫全書總目

卷

部 著者 金石

其地考疆域就古第文之地名附之以考別其屬
秦屬魏屬趙屬韓屬燕屬齊屬楚之分畧從
其屬國自為篇末以地名畧詳不屬於秦魏趙
韓燕齊楚諸國之第別著其說附於各篇之
後為考第第一門有清嘉道以後著之者日見
眾考之者皆益精於舊譜而謂高陽古虞汝
第已多識其文字為列國之地名正馬伯昂償
帛文字考據若第文字之地名分屬齊燕魏魏
燕秦兩見又較前為進惜其兩考之地兩分之

國猶有未盡是編先定其疆域以審其文字以
其為某地為某國之地即定其第為某國之第
刪除一切荒濫猶錄之說惟以第文之地名為據
畧為彙實不獨諸家考定而莫能及即視為
氏之償帛文字考以後未居上矣

續修四庫全書總目

卷

部

億年堂金石記 原印本

馮汝訥撰

億年堂金石記一卷陳邦福撰邦福字墨遠江蘇丹徒人兩著殷契說存殷契類言古爾玉
非漢晉木簡義證諸書多已著錄是編前後
無序跋惟系藝器石刻題跋二十九通雖其跋
紅崖古刻以古字見於契文以為契中之一
石占碑之石方同為一地混華夏變夷文字而
為一未免附會而於戶加里唯中里唯貝里唯
諸唯印舉說文訓唯為諾為澄以為古人官私

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

畫諾之用於上里彈印舉周禮里宰鄭注街
彈之室為澄以為漢時街彈之印於陳校句
器文之立室事舉楊子法言重黎篇立事為
澄以為治事於郊貳父繁之繁字舉說文
真字重文俗作鑑為澄以為大野之異文均有所
依據非強為穿鑿武野者比玉所考左闕錄
之錄字歷舉立世阿毗曇論音義引立音字
云錄下瓜反犁切也善見律音義云錄戶花反
此古文奇字漢書獨有戴就傳引古今字詁詁

云錄也何水天纂文云也音華今之錄也澄
明其字為錄之古文其器為犁而之屬尤可補
諸吳諸家兩考之所未及而正蓋齋以為家量
之誤殊足以少勝多正未可因其兩跋不及三
十通遂而後而忽之也

續修四庫全書總目

卷

部

漢封泥考畧 石印本

馮汝珩撰

漢封泥考畧一卷陳直撰直字進宜江蘇丹徒鎮江人兩著億年堂金石記摹印金名記摹印金名經眼錄漢晉本簡考畧列國幣考均已著錄是編前後無序跋惟系兩撰封泥印文考與其兩撰列國幣考體例相同彼不摹原幣惟考其幣文此不摹原泥惟考其印文兩考封泥其印文專以漢官印為限不及吳式分陳介祺合撰封泥考畧兼收三代古璽及漢人

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

私印範圍之廣其類別僅分漢百官齊百官梁楚官太守郡尉侯相令長丞尉卿侯雜官新莽官印為七類而不及陳吳陳考畧兩分漢時封泥為漢皇帝璽為漢朝官印為漢諸侯王璽為漢王國官印為漢侯印為漢郡國官印為漢縣邑道官印為新莽朝官印為新莽郡國官印為新莽縣邑道官印為新莽侯子男印為新莽族女封號印為新莽諸侯母妻封号印為新莽國丞官印分晰之詳其考證極為一篇而不及吳

陳考畧每一封泥印文附以考證檢尋之便世所考封泥吳陳兩家所藏之外並有丹徒劉氏海甯鄒氏上虞羅氏吳興周氏諸家所藏多吳陳之所未見按其考畧與吳陳考畧相參考必頗足資互證也

續修四庫全書總目

卷

部

蘇齋題跋

題金谷書本

馮汝珍撰

蘇齋題跋四冊不分卷清翁方綱撰何濬輯錄
方綱字正三又字覃溪順天大興人乾隆中壬申
翰林官至鴻臚寺卿方綱為清一代金石大
家其題跋碑帖往往一碑一帖前後題跋三五
次辨論數千言雖偏於評隱其居多而亦有
時考訂或視世所傳為涉人不少多濫而於碑
帖一點一畫辨析尤細及毫芒尤其專長惟其
題跋向無專書止散見於所題各碑帖墨本

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

之中是編所錄題跋四冊即何氏就其題墨
本編之輯錄者也編中兩系題跋惟唐廟堂碑
唐李學士蘇齋高刻本唐碑跋者姚氏總
進病刻本好志未經刊傳其王稚子蘭初君碑
靈壽碑法跋辨釋法字頗多補洪文惠之訛
闕四明長恒華陰法本西嶽華山碑武果祠
各段畫像題字法跋往復辨證必與阮文達
華山碑考黃山松山達菜園金石文字互相參
證肅府刻淳化閣帖逐冊逐行細校加考所

必是與所撰蘭亭考相類類皆書法考之金石之
作惜其兩系僅限於所見於其兩題夏承碑
昭法寺碑等跋均未錄入者未為究者也漆字
方穀錢湛江錢唐人考卷內安陽新出四漢碑
歌方穀書中書先子得孔君碣之語以阮文達
山左金石志碣為何元錫所得證之知方穀乃元
錫之子也

續修四庫全書總目

卷

部

古泉譜考 屏廬書刊本

馮汝訥撰

古泉譜考四卷清徐士鑾輯士鑾字沅青直隸天津人咸豐戊午舉人官至浙江台州府知府著有宋豐閣方林活字書已刊外是編書首標頭小頭在上頭為古泉譜考小頭在下頭為藏雲閣藏小錄第一卷內小頭古泉譜考之後別頭古泉彙考第四卷之末別附輯二則各卷之末附以張壽跋語五則校注跋兩述徐氏手稿原題為藏雲閣藏小錄卷一為

續修四庫全書總目

卷

部 著 金

石

古泉彙考卷二至四為古泉譜考今易提題為古泉譜考而移其藏小錄之名於提題之下存其彙考之名於卷一之內乃其校刊時為之改題者也考其卷一彙考但輯各書彙考之提論卷二至四則專輯各書之考自周景王寶化起至唐咸通元寶而止彙考考法條之後間以兩見附藏於後雖述多於作而兩加藏語頗於各家論考有兩糾正以之與各家彙考諸彙諸作相校頗可資考惟核其兩彙各考

祇彙及各家咸通元寶而止於五代十國以後之考概付闕如又所彙各條或頂格或低格參差不一而無一定之標準是似不獨其書非完書即其稿亦非定稿也

續修四庫全書總目

卷

部

校補石鼓文音訓 原刻本

校補石鼓文音訓一卷清周序撰序字養田績

溪人年可考是編卷首為長洲朱孔彰及其

光緒二十一年自序凡例四則卷末為其弟

紹斌光緒丁酉付刊時跋卷中專就元潘迪一

家之音為之校補十數前後序次一依潘氏音

訓在排之次舊其家字句下音訓於潘原音之

音訓則注用原刻其為周氏校補者則加補按

字樣以別之焉核其校補而據雅僕以潘氏音

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

訓為限視各家考釋鼓文案集眾說旁徵博引

者為證而但就其兩校補者言之如第一鼓邀毆

其樸二字謂方言云樸聚也注樸屬眾相者

親周禮考工記作樸屬鄭注云猶附著按此毆

其樸當指毆其兩眾者而言其來遺一射其

猶蜀潘注猶或作猶謂至篇同新說文新三

歲豕肩相及者蜀方言云一蜀也南楚謂之獨

爾雅釋山疏云豕之獨者曰蜀山之孤獨者亦

名蜀射其猶蜀者當指射其肩相及與獨

之獸言兩射之不一也又如第十鼓吳人悉亟謂
悉亟方言云自閩而西秦晉之間凡相敬愛者
謂之亟陳楚江淮之間憐其獨得愛之頗乏
前一說以資參考也

續修四庫全書總目

卷

部

歷代鐘鼎彝器款識法帖札記原刻本 馮休訥撰

歷代鐘鼎彝器款識法帖札記一卷清劉世珩

撰世珩字象仰安徽貴池人考薛尚功歷代

鐘鼎彝器款識法帖原刻於石久不存惟黃

丕烈藏有第十三卷內閣大庫存有殘本數葉

其餘書久無傳本其後有萬歷中朱所本索頌

中朱謀聖刻本亦不多見近兩傳者惟阮文達

刻本影印陸友桐寫本劉象仰影刻平館津

館影宋寫本阮刻篆隸釋文此脫最多陸寫

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

本雖經繆荃孫校訛脫仍不免惟劉刻影

宋本不惟釋文可正諸本之誤訛脫即篆隸

亦不失款識之面目在若本之中推為最善此

記即劉氏在其影刻時據以校阮刻之訛脫附

刊於卷後者也其記條名則列影宋刻之不

誤者注於前注阮刻之誤者注於後注款識釋

文皆兩本對校並將阮刻脫文字詳記其數

其於下通計校出阮刻訛脫一百二十餘條校

勘詳彙洵為所考歷代鐘鼎彝器款識法帖

不可不讀之作惟影宋本內石鼓存字較阮刻為

多且與范氏天一閣所藏宋本不同而記內僅

將十鼓序次與阮刻對校於其文字同異多寡

概置未校按其用意殆以影宋本係序之中

有石鼓多出之字與楊氏慎所見李賓本同

恐是後人增益之語故獨於十鼓文字存而

不論也

續修四庫全書總目

卷

部

雪堂所藏金石文字傳錄 原影本 馮汝珩撰

雪堂所藏金石文字傳錄一卷羅振玉編振玉字

非言泚江上虞人選編卷首有共紅印羅氏

自序及目錄卷中錄其兩藏金石文字拓本自

智鼎起迄文休般若碑止計自周以銅凡一百

七十種不止一本或二三本至七八本不等皆

毛斧季米竹垞汪退谷汪容甫鄭板橋朱竹

君錢同人阮夢臺翁覃溪黃秋盦武虛谷

何夢華徐淵如錢林未梁退庵桂未谷徐青

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

臧吳荷屋劉燕庭陳夢生葉東卿楊龍石

林小亭吳平齋徐紫珊方小東崇兩船親稼

孫趙揚非沈約初端午橋諸家兩藏宋明清

初及雅札嘉道間拓本每種志標兩藏拓本

按其拓之先後注明其本為某時所拓其拓為

某人兩藏並記其兩藏鈐印又錄其原身類跋

其若拓文字有異同要凡某字某拓為存某字

其拓已泐某字點畫其要刻其某拓與某拓不同

等名一一比較詳注於各本之下並將前人著錄

誤釋之字隨文舉正不獨可據以校勘其錄之

碑文並可據以鑒別其舊之拓本惟名為兩藏

金石文字傳錄實為校勘碑文鑒別拓本之

記載殊非阮氏天一閣葉氏藁竹堂等碑目僅

標識其名畧舉年月書撰人姓名者而可同

日而語惜其兩錄僅及六朝而止其兩藏李唐

以下諸碑續校因書喪明之痛而中輟未克

竟其全功也

續修四庫全書總目

卷

部

昭陵碑錄 原刻本

馮汝訥撰

昭陵碑錄三卷附錄校錄札記補遺卷附校記雜振
玉校錄振玉字井言浙江上虞人。是編卷首有光緒
戊申羅氏自序卷分上中下三卷。卷溫彥博殷志
玄安縣主孔穎達順義公房元齡褚亮王彥寬
薛收高士廉崔敦禮張肩李靖尉遲敬德蘭
陵公主許洛仁杜君綽清河公主紀國王妃陸氏張
阿難馬周阿史那忠李勣乙速孤神慶乙速孤弼
儼唐儉牛勣姜誼等碑凡二十八碑卷後附錄

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

校錄札記前為宋明清歐趙以下十七家著錄昭陵
八十八碑表次為石墨錄華體永縣志昭陵石蹟
考畧雍州金石記昭陵碑考及見錄諸碑字數
表並逐碑記其補正字諸家著錄碑文字數補
錄卷首有宣統元年羅氏自序卷中錄字文士
反程和節越國太妃熊氏房仁俗周道務等碑
凡五碑末附補校前錄誤字並宣統元年羅氏
後記乃據其已成刊成之本附錄重校在敦禮
乙速孤弼儼唐儉姜誼諸碑又改刻十行板又

補錄後五碑之文並校其前錄刻改未盡之字

屢經修政而成者也。而錄之碑較林氏昭陵石
蹟考畧孫氏昭陵碑考均有增益。而錄碑文不
視各家著錄而補缺字多或加倍少而增多數百
字。而正訛字亦極夥。其中順義公崔敦禮乙速孤
行儼唐儉姜誼等碑並據麗芝閣徐梧生秦
炯孫劉會之諸家所藏善本校錄尤為詳覈
考昭陵諸碑者。允推是編為最善。惟是編前
有沈氏晨風閣著善本止者前錄字八碑。卷後

續修四庫全書總目

卷

部

補五碑。其中崔敦禮碑文止據陸氏金石續編
而載錄入其尚未據麗本校錄其唐儉乙速孤弼
儼姜誼等碑文亦尚未據各家藏本重校。遠
不如是刻茲經校補之完善。以又考羅氏是編
而不可不察者也。

臨淄封泥文字叙目 截海樓石印本 馮汝璣撰

臨淄封泥文字叙目二卷王獻唐編述獻唐山東
日照人述編前後以叙目分卷上卷為叙下卷為
目叙分兩節前詳考出土之地址後詳考封泥
之文字目分周秦漢官漢私印等考漢印諸類未
郡國縣鄉官漢邑官漢私印等考漢印諸類未
以晉官附為考其兩外封泥惟未附晉官印為
北方出土非臨淄所出餘則悉出於臨淄縣屬之
劉家寨村^{（今）}也出土封泥雜廁其間與吳式芬

續修四庫全書總目

卷

部著录

金石

陳介祺合編之封泥考畧周明泰所編之續封
泥考畧不限於一邑者不同其目兩分門類雖
限於兩邑不及封泥考畧續封泥考畧之多而
叙中兩考封泥文字不惟視考畧續考畧加詳
其辨諸封泥之色者深諸淺赭黃赭紅色
青灰紫色黑種之別洋人之所未詳並足以
供參考而資鑒別至兩考劉家寨村為漢時
齊之王宮國都故址兩出封泥為齊之王宮
縣署檢陸兩漢並印印久推知其在西漢之世

元封以前而齊城之內更有秦代西漢官署
兩漢之封泥雜於其中身從出土地址考證
則論勢尤為精核也

續修四庫全書總目

卷

部

懷米山房藏器目

雲鶴閣藏書本

馮汝訢撰

懷米山房藏器目一卷清曹載奎藏載奎字秋
舫江蘇吳縣人刊有懷米山房吉金圖石刻二
卷其人事蹟無可考惟據其石刻吉金圖張
井未序及曹氏自序之年月知其為清中葉
嘉道間人與張井未同時南中鑒藏家耳是目
以江建而後從諸城王氏傳鈔王又效公手錄各家
藏器目之一計其所藏為鐘二鼎十三彝五敦
六馬一匝三簋一卣三尊六壺三觥四角一爵

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

三解凡四十八事皆三代彝器無秦漢以後
之器其藏器中藏著名之器為齊侯中器
之壺其器後歸吳退樓即其北齊名齋之
第二器也目內注明帖作某者帖即指其石刻之
吉金圖而言今以吉金圖內石刻者器占其目所
載者器互澄嘉禮壺乃作器能則帖有而目
無立戈形觥則帖無而目有其帖內漢以下之
大官鍾阿統鍾西鍾及大吉和壺則是目均未
登載是自謂帖作某之外目占帖仍彼此互有

詳畧考曹氏懷米山房藏器者似須與其吉金
圖石刻互相印證乃可無遺漏也

續修四庫全書總目

卷

部

山陽縣唐楚州石柱題名考

原刻本

馮汝沂撰

山陽縣唐楚州石柱題名考一卷清范以煦撰以煦江蘇山陽人其事蹟無考惟前卷書衣所題年月為道光丁未編中撰人姓名題為邑人以此石柱在山陽證之知其籍隸山陽為道光時人耳范氏因石柱題名為淮邑郡城石刻固乎桑梓文獻而金石萃編竟未著錄乃專為詳考以成是編中兩考惟此一種石柱分八面刻字第一面為唐汝南房墨卿書石柱記其第二

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

面以下為唐自大和三年至會昌三年官斯土者之題名雖已剝失尚存八百七十字其題名內之郭行餘崔郢李敬方盧宏止可正郡志及吳山夫之山陽志餘係余作鄭作鄭方作芳盧宏止作威和止之誤李師模李德修之授官年月澄以舊唐書蕭休由楚遷越郭行餘世楚移汝其前後接替年月亦通相照合均與史傳邑乘可資互證其范氏所考據亦與通鑑新舊唐書及鄭官石柱題名記柳宗

元谷韋中立書柱題名內官制姓名除授一

其異同如考定之極詳確五與趙氏唐御史

臺精舍題名考並傳是為考山陽一邑之石刻

者立所必資石柱文字名家多未著錄范氏是

編石廬金石書志谷氏金石書錄目而復漏載

是不能堅不亟為錄存以供參考也

續修四庫全書

卷

部

古今錢畧

兩傳通商原利本

馮汝訢撰

古今錢畧三十卷清倪模撰模字迂存又字
非瓶安徽望江人嘉慶己未進士授翰林院庶
士改官知縣復就就校官書成於道光元年
正光緒初始由其從曾孫文蔚付梓前有光緒丁
丑孫衣言序末有光緒五年姚觀元後叙首列
清代幣制及清歷朝制錢次分十六類曰幣曰刀
曰布曰圓錢曰副品曰偏品曰外國品曰奇品曰雜
品曰存疑曰存異曰范曰源流曰清錄曰錢制曰

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

附錄終以題贈叙傳殿之自明清及錢制錢
起迄於附錄聲為三十二卷合以卷首之清代
錢制卷末之叙傳總為三十四卷為全書大部
分法制與圖形為二卷首所列之清代錢制及
二十七卷以下之諸幣源流歷代沿革暨附錄
皆法制之屬自一卷之清代制錢至卷三十一
之范皆圖形之屬法制與圖形並詳不偏重
一端於古今錢考諸書之中義例此為最善
雖其所收古今錢品僅四千一百餘種不及近

時李氏古永匯搜羅之富而於明清一代錢
法金幣令甲綜輯靡遺於歷朝錢制之後
特徵前代法制因革之備故書之一家即後以
鑒別古為清錄考之一種而其考之文字
亦證異同之補諸家圖譜之闕則殊非此
李氏專考文字者所可比擬孫氏之序稱其
義財者為他清所不及而謂善讀是編能識
作者精義之所在者矣

續修四庫全書

卷

部

吉金所見錄

原刻本

馮汝珍撰

吉金所見錄十八卷清初尚齡撰為齡字渭園山東萊陽人彭齡之弟也書前冠以崔云升浦日楷周春黃九彌年房王廣泰及其兄彭齡決序並渭園自序次為總目次為凡例二十四則次為古書含圖次為名家題詞卷首為古圖金刀布文字考卷一至卷十四為自周至明歷朝之正品而各以其時代之偽品附品附屬之卷十五為外國品卷十六為各種壓勝錢卷末為考

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

古蹟言及跋文其義例既擬於倪氏之古今錢畧形制兼詳其搜輯必隨於李氏之古今泉匯包括無遺惟以向以晉黃布為太昊金魯陽布為少昊幣安陽平陽宅陽陶陽諸布澹陰小布為高陽金泰恒字錢為神農金素字幣為光采素字大布為舜幣安邑大布為夏幣扶比大布為商貨者蓋歸之列國在戴醇士李竹朋鮑子年諸家考定之前能一掃殆史法書一切穿鑿附會之說其見解殊遠出劉

青園認當金當爰諸幣為虞夏賁金之上而壓勝品中於祕藏諸品一概屏而弗錄其去取之於慎而多焉

續修四庫全書總目

卷

部

石鼓文釋存

青池劉氏刻本

馮汝訥撰

石鼓文釋存一卷清張燕昌撰燕昌字芭堂

又字仲魚浙江海鹽人乾隆丁酉優貢生嘉

慶丙辰舉孝廉方正著有金石契已亥集是

編原刊久毀是亦乃青池劉氏據江甯傅春官

得於丹徒趙森甫所藏之本重校付刊者其

第三鼓後所存半字並張氏題字趙中已失則

據徐渭仁隨軒金石文字摹以補入故卷末有劉

慈石跋張氏此作按范氏天一閣所藏趙松雪舊

總修四庫全書

卷

部著錄

金石

藏北京揭本參以顧氏甲秀堂藏本及其所藏

元時舊拓校其異同於右鼓泐字闕字按右本

考釋之後志按范氏北宋本為以陰文注其字

於下以正傳寫之訛而存宋拓之真並採輯章

樵薛尚功董道潘宗迪郭宗昌鄭樵施宿趙

岫及清成宋帖院諸千峯王昶趙魏陳焯周廣

業之說以資博證其右鼓之下未及詳者更為

補注於後以詳其前之所未盡本因其重摹天

一閣原本而作其亦摹天一閣本自道光中徐渭

仁移置萬竹山房毀於火約庫災後僅存徐氏

隨軒金石文字內重摹張刻之本其張氏原刻

久已無傳獨賴王昶編年存尚可按其考與徐

氏摹刻互相印證也

總修四庫全書

卷

部

八瓊室金石補正

劉氏希古樓刊本

馮汝珩撰

八瓊室金石補正一百三十卷。目錄三卷。核偽一卷。札記四卷。元金石偶存一卷。清陸增祥撰。增祥字星農。江蘇太倉人。道光庚戌進士。賜一甲第二人。及第授翰林院修撰。推湖南道。書前冠金壇馮煦長洲章鈺吳興劉承幹涉序。首列凡例十四。則以爲目錄三卷。目錄之後爲補正。補正之後。殿以祛偽。札記偶存。卷尾附王季烈跋。是編之作。爲補正王蘭泉金石萃編而作。凡原書已錄而不誤者。

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

概不復錄。惟補其未錄。正其誤。故自周片於金之偽。齊每錄一。刻標題之後。詳注其尺寸。行數。字數。字徑。地址。今文之後。增以各家題跋。一如原書之例。惟原書唐以下改用正書。此則改從晉始。原書志用虞倪尺。此則自晉以下改用今製。造尺則於原書。若有所變更也。至其補正之例。補者數端。原書未錄者。則志爲補。原書而輯者。家題跋偶有未載者。以爲採入。此補於補正。編之中者。止原書未錄。篆隸品銓銘款瓦之屬。不入於補正。另錄于

札記。此不補於補正之中。而札記爲補者也。原

書對自金齊元以後。概未採錄。此於元之金石

另爲偶存。此亦不補於補正之中。而偶存爲

補正也。正亦有數端。原書誤者。則節錄其文。

括句。摘字。據墨本。校其缺漏。加以訂正。原書於

溪山巖洞題刻。或類列。或分次。此則志爲類

列。而分別時代。就年月之最先者。以類從之。

此正於正編之中也。碑估妄訛。文人作偽。另入

祛偽。此則不正於正編之中。而以祛偽爲正者。

續修四庫全書

卷

部

也。核其未補。正雖爲對王氏萃編而作。而所錄王氏原書未載者。多至二千餘通。杜雅既富。考訂尤精。實駕王氏萃編而上之。萃編一書。陸氏推爲宇宙鉅觀。古今傑構。實則王氏之作。書非一手。而成疏誤之處。層見叠出。殊不足當之。若陸氏是編。以一人之精力。成此等身著作。包羅一切。罕有其倫。斯可當之無愧也。

金石彙目分編

文祿堂刊本

馮汝訥撰

金石彙目分編三十卷清吳式芬撰式芬字子苾山東海豐人道光乙巳進士官內閣學士兼禮部侍郎銜充浙江興寧政著有攬古錄金石九卷攬古錄三十卷已著錄是編首列凡例七條及吳氏自序次為攬碑七則訪碑五則次為攬目次就都十八行省書之而之金石分系師感京直隸江蘇安徽江西浙江福建河南山東山西陝西甘肅湖北湖南四川雲南貴州各省都省為卷二十而以吉林黑龍江海東諸國附于盛京西藏附于四川新疆附于甘肅都省之下分府以下分縣各列其見存而已見者于前其具載者書而未見者則另于其後以待訪到之仍者依其時之先後為序於尚存而已見者則一一詳注其年月書體及書撰家額姓名及其地址於具載于石書而未見者則一一據其著錄之書詳注于下每一卷後更如前例附遺以補遺以補各卷所刊之漏凡篆字古今見存已佚之金石其目志具于編且合古今各家所撰分地彙成見存待訪諸目

彙而為一自有金石編目以來包括之廣分理之明

從未有逾于是編者吳氏斯作可謂往古今篆字

古今金石諸目集其大成矣按是編與其所撰攬

古錄互校彼僅分年而不分地遠不若是編既分地

復分年之便子檢尋彼非向者定而之鍾鼎彝

器鏡洗等機報瓦之屬悉系于編而若若編之

專以書定而之金石為限義例謹嚴征于久佚之金

石概置而不若是編另立待訪一門旁搜博採足供

參考其書序例皆無似是援稿本付刊是編

續修四庫全書總目

卷部

刊行在攬古錄刊行數十年後序例均完體例亦
遠出攬古錄之上其攬古錄之所未載者晉高麗好
大王碑魏母丘儉征高句驪刻石唐楚州石柱題
名諸刻之均補入當是據攬古錄增修之定本凡
欲兼考篆字古今見存久佚金石諸刻者不可不
手此一編也

封泥考畧

影印本

馮汝珩撰

封泥考畧十卷清吳式芬陳介祺同撰式芬字子苾山東海豐人道光己巳進士官內閣學士介祺字壽卿山東維縣人道光進士己巳進士官翰林院侍讀封泥最初出於長安劉燕庭長安獲古編曾錄數十事吳氏始清館金石志曾著錄一二均不知其為古人簡牘鈐封簡牘之泥知其為鈐封簡牘之泥而輯為專書加以考證其則自是編始是編乃吳氏陳氏兩

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

家合輯其所藏而成前流無序跋惟每卷列其目於前摹其文於後以類相從而分之類為古璽封泥為皇帝信璽封泥為漢朝官印封泥為漢諸侯王璽封泥為漢王國官印封泥為漢侯印封泥為漢郡國官印及年考印封泥為漢縣邑道官印及地名封泥長老封泥為新莽朝偽官印封泥為新莽郡國偽官印封泥為新莽縣邑道偽官印封泥為新莽偽封侯子男印封泥為新莽族女偽封号印封泥為

續修四庫全書

卷

部

新莽諸侯母妻偽封号印封泥為新莽偽封國丞印封泥為漢臣名印封泥為漢妻名印封泥為漢私人印及同文號印封泥若類封泥每摹一文字即附以考證其印文三代北漢私印而外西京新莽官印居其八九可占漢書百官公卿表新莽列傳互證並可補表傳之所未逮而導官作通未本不寸捷為作捷本不牛越當為作賊从走不從走尤是正漢書之訛其考證於漢新官爵郡縣邑道志按百官公卿表地理志一加以疏證並於中車司馬嚴道橋園東安亭丞載丞諸印皆引旁徵定其時代補其通假考證極精確而對於其時旋直旋改之官職郡縣邑道諸名稱考其沿革尤為加詳雅為考輯封泥之作實不啻漢新百官地理表志之疏補總足編而輯者為齊魯封泥考存錄雲封泥存鄭會西藏封泥齊魯封泥集存類書文字而年考證且比較是編為畧論其西輯之博而考之詳蓋無逾於是編者矣

石泉書屋金石題跋 房山房齋書序 馮汝珍撰

石泉書屋金石題跋一卷清李佐賢撰佐賢字竹
朋山東利津人道光乙未進士官福建汀州府知府
著有古永雅書畫鑑影續帛說書已著永是
編五題若跋雖僅寥寥數十通而其中西記北齊
尖山摩崖第一段為十二行第三段皆為篆泰山
經石峪金剛經殘字見存九百零一字北齊小鐵山
摩崖前為十七行後為石頤十二行均五十餘字北
齊固山摩崖存字十三段北齊葛山摩崖為十七

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

行存字將近四百皆詳考其行數段數行數字數
並其見存字數足以補正阮氏山左金石志所載之誤
漏訛誤而為考證山左金石之資其考定小鐵山摩
崖為僧安道壹所書發前人之所未發尤為確鑿
至評臨岫嶠馬碑謂其筆畫奇詭氣概雄傑所
謂龍畫探書誠非虛譽詎作偽者而能造而前
人疑其偽也亦自謂說蓋是碑在衡山真隱屏後
人近罕至得見其鮮而見皆屬翻本又謂偽為
真者必見原本真搨者也疑為偽者皆為釋文所

誤未見真拓也若見而不信者必至其人其語真
偽之別更非具有特鑒者不能道也

續修四庫全書總目

卷

部

說文解字外傳

原稿本

馮汝訢撰

說文解字外傳九卷呂巽文撰巽文籍貫事

考惟喻意而述王湘綺之六書卷末曾附其說

文象形指事會意諸字法例是編傳內後有

湘師語之詞而謂湘師不當即指湘綺而言彼

此互證蓋亦相湘人而湘綺之弟子也是編於說

文九千字中刺血若干字依以書之類者以類

從按許書原注中以已意以爲之傳其分以書

象形會意諸字外指事則分其字爲對文單

續修四庫全書

卷

部著錄

小學

文省文增文變文複文六例轉注則惟取考屢聲

三字以借則惟取令長二字核其全書就其分

類而論指事而增涉例多以應指會意之字

屢聲入轉注僅取考屢聲三字則不知同建首

意者皆爲轉注以借僅取令長二字則不知本意

其字本皆爲假借而分涉類之字或嫌淆亂或

嫌使隱晦不足爲訓而引老字於會意知爲

未轉注豈前之說引考於轉注知爲已轉注以

後之說則又見如獨能深入殊勝於諸家互

訓述訓之說就其所傳而論其言許氏說象

形又以形爲从某皆依師說補非其舊不知許

氏之說形凡於象其形也則直曰象某之凡於

一形而可以兼象眾形也則但曰从某之如高之

从口从口與口皆爲象形而曰从口从口鹿魚之

从匕象底鳥之是而曰从匕乃其說形之通例

而謂非其舊殊於逐字逐解尚欠體會而於

玉字注傳曰明一之爲形非从一於中字注傳曰

明一之隨體畫形之形非从一則又於許氏晰

續修四庫全書

卷

部

形分言之例頗能見引以殊非含混籠統以

解許注也此雖其兩分而傳既論者不相掩而

較其師湘綺之於六書以明象形之字而濫

入指事轉注則大有軒輊而能判其源流含其

短而取其長尚未始非研考說文之一助也

天一閣碑目

阮氏原刻本

馮汝珍撰

天一閣碑目一卷清范懋敏編懋敏字華舟浙江鄞縣人明侍郎范欽之八世孫也是編前有乾隆五十二年錢大昕序後為續增之目編內所列各碑皆明時范欽天一閣舊藏自欽而後傳之三百年來未散失迄無編次直至懋敏通海鹽張燕昌就其閣鈎其所藏宋拓石鼓文寓于范氏而錢修仁適亦在止彼此嗜好相向乃以天一閣藏之富不減歐趙而未嘗自棄傳於世豈

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

非藏事因相約撰次遂助懋敏而成是目計目中兩列石刻自三代迄宋元凡七百二十餘通每通均詳注年月書體及撰書人姓名其明以下各書不入目則仿歐趙之例也按其所藏之數較之清代乾隆以後收藏家動盈數千通其多寡懸殊自不可同日而語而即有明一代而論如趙順都穆郭宗昌諸人收藏著名而郭之金石史都之金雞琳琅兩列不過數十通趙之石星錄華字稱最富亦止二百數十通天一閣藏則多至七百餘

不惟遠過郭都兩家即視趙氏所藏亦未增

多兩倍不能不推其為明代收藏大家石星錄

華金雞琳琅金石史諸書四庫全書尚均收入

是更不能不亟為存錄也

續修四庫全書總目

卷

部

積古齋鐘鼎款識摹本 影石稿本 馮汝璣撰

積古齋鐘鼎款識稿本四卷附卷清朱為弼

撰為弼字榮堂又字右甫浙江平湖人嘉慶乙

丑進士官至侍郎是編第一第二兩卷朱氏原

為鈐經堂金石跋第三第四兩卷原題為吉金

文釋附卷則為葉志洗張廷濟徐同柏諸慎莊

湯金釗陳慶鏞莫友芝俞樾吳雲黃彭年

涉人之跋原附於各卷之中今提題為積古齋

款識稿本不用朱氏原題者則因朱氏此稿既

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

經阮文達改定以為款識底本若仍遵朱氏

原題祇可包括朱氏之原稿而不能包括文達之

改定其子善旌影印時乃以涉跋別為附卷而

據卷首題簽改文達改題鈐經堂金石跋為積

古齋款識之名另加稿本於下以符其實也卷

中考釋按積古齋款識對勘者此本摹本可

補阮者者器形雖佚款字可補阮者者阮稿可

補今刻者者朱說可補今刻者者今刻不刊白

可澄阮兩本者者釋文視阮為詳者者釋文

視阮為畧者者摹本視阮為畧者者與阮刻

異而是者者與阮刻異而非者者與阮刻異而

可並存者者經阮筆改而與今本同者者經阮筆

改而與今本異者者阮稿案語可補今逸者者

阮稿與今本不同者彼此可資互證之處甚多

據以參校不惟可考其同異其今本款識中某

為朱說某為阮說其為阮引某人说並可於此

一上徵之乃知款識一書草創實出於朱氏文達

不過就其原稿加潤色增補阮氏款識與朱氏

續修四庫全書總目

卷

部

此稿如書須併作一書讀也

慶鶴銘考補

端氏刻本

馮汝玠撰

慶鶴銘考補一卷清方綱撰方綱字覃溪號正三順天大興人乾隆壬申進士選庶吉士授翰林院編修官至內閣學士左遷鴻臚寺卿嘉慶四年重預鹿鳴宴賜三品銜十二年重預瓊林宴賜三品卿銜歷充江西廣東山東等省學政順天江南江西湖北等省鄉試主考官曾後初聖全集是編首列慶鶴銘見存字圖及見存字考次列銘書出陶貞白辨慶鶴銘非

續修四庫全書

卷

部著錄金石

出晚唐辨銘下三行非重刻辨銘石移置寺壁辨滄州移石後拓本辨山谷說大字無過慶鶴銘辨凡為文八篇而附以米元章陸務觀兩題並考右刻著錄傳摹本附于後卷尾為豐潤端方并從陳慶年兩氏校刊時跋及陳氏所撰之校勘記為氏是編係為補注退谷之考而作所考係據其所藏水拓三本而參初移少字拓本計考得存字金字八十八字十一較之汪氏所據陷之山亭拓本僅得金字七十七不全

字九者為多可補汪考之所未及其所辨銘文下三行非重刻謂陳滄州誤讀馬子嚴題乃改是誤義澄昭然尤足一掃宋人重刻之謬說惟主董直黃長睿馬子嚴柳貴陶九成顧元慶都元敬孫克和顧文彬個涉人之說以為陶隱居書雖援舊館壇碑為證而石刻既未明其隱居姓名豈為隱居所書終嫌未確則不若張力臣汪退谷王若林涉人付諸存疑之為愈也

續修四庫全書

卷

部

山樵書外紀 端氏刊本 馮汝珍撰

山樵書外紀一卷清張開福撰開福字質夫又字石乾浙江海鹽人邑諸生邑丞徵君燕昌之子晚客陝西歸自稱太華歸雲叟是編前無序目末有江陰繆荃孫跋卷中首列宋時重刊廬鶴銘上一段五十餘字次列元祐九年米元章題署十餘字又次列建中靖國元年賀方面等題五十三餘字又次列隆興元年陸務觀題十二字又次列嘉熙二年范仲寬題三行十八字又次列

續修四庫全書總目

卷

部 著錄 金石

淳熙十一年吳雲凝焦山觀廬鶴銘詩十行一百末錄宋法帖吳居父焦山題名一則名條之下更雜引諸書為之考訂乃卷末鶴銘蓋為焦山紀勝而作雖止列宋刊及附於鶴銘題名題句與於鶴銘不置一詞迥異乎張弼汪退谷多方網諸家之考辨而亦未問名諸家採訪所未及其考證亦復翔實頗為鶴銘以外旁徵博引之資是此讀鶴銘及諸家考辨者所不可廢而此終藝風詒其後鶴銘年符左宜右省

之樂而端句齋亦即附於名氏廬鶴銘考補之後與之同時並刊也

續修四庫全書總目

卷

部

平安館藏器目 重鵠園藏書本 馮汝珍撰

平安館藏器目一卷清葉志洗藏志洗字東卿
湖北漢陽人輯古周遂昌圖泳一卷葉氏所藏古
金五阮氏積古齋藏器之後陳氏蓋齋吳氏
憲齋藏器之前統稱最富是目所載計鍾二
身十四尊十五箇十壺三連二爵十一舉三解十
一角四觥六斝二十盞五馬九匝四盤一彝九鐸一
豆一卮一古兵劍戈之類十四秦漢以下權彝鍾豆
鉶壺虎符沙器十五凡一百六十餘品較之清儀

續四庫全書

卷

部著錄金石

閣懷米山房漢唐書齋石印書居愛吾身齋
選書閣諸家所藏不及百器者皆多所以考古
吉金者於葉氏平安館藏器在所必徵惟目載
者器以吳氏播古錄所記葉氏諸器澄之目中
而載不見於吳錄者幾居其半而吳錄所記葉
氏藏器以吳中之林父己身尊身于一身伯淫
身錄改身箇中之諸婦箇論伯箇伯箇箇
乃父林父敦卻伯達敦匝中亞匝冊父己匝葬
中之重居葬祖丁葬亞匝五旅葬父癸葬北伯

葬二葬女康丁葬析父己葬郕侯葬吳葬

爵中之子爵子父己爵方奚爵日舉父己爵父
戊爵乃朋尊父丁舉日士解父丁尊伯姜獻於
子孫鐸龍鎔三十餘品則並為此目所無此目亦
江氏從福山王父敦出子寓之本錄出而其中與吳
錄所記彼此歧異之處甚多何占江氏錄其
他諸家藏器之目間占吳錄及其他記載少者出
入者竟大相懸殊其中同為一器而標題不同者
密或先要而後彼此歧異如此之多不知又敦

續四庫全書

卷

部

當日何所依據是則祇可存以備考矣

雙虞壺齋藏器目 盧鵠刻書本 馮汝珍撰

雙虞壺齋藏器目一卷清吳式芬藏式芬字子

芬山東海豐人道光己巳進士官內閣學士是目

品江氏永泰汝城王氏家藏福山王士敏公手寫各

家藏器目之一計其所藏為鐘一具十彝二解

四爵十八尊四卣三敦十二鼎二觥二盃一壺三匜

三盤二簋三觶四鉶一鉶一古兵二凡七十八器按吳氏

所藏古金僅宋子數十品至當時南北收藏名

家之中不惟與葉氏平安館吳氏寒齋不及以

續修四庫全書總目 卷 部著錄 金石

相類顧即就山左一隅而論亦與陳氏蓮齋所藏不

可同日而語不過占利津李氏石泉書屋汝城王

氏蓮書閣李氏愛吾身齋各家所藏差堪伯

仲而在當時收藏名家之中其名亮與蓮齋不

相上下則以吳氏精於鑒賞所收封泥古印之數

一不精所藏彝器惟少而多以勝多而其中之虞

司寇如壺子吳氏虞之齊侯如壺彼此遙相

對尤烜赫於長江以南大江之北故退樓以如壺名

其軒而所藏名器遂因而累而見重於一時而子

必以如壺名其齋而所藏名器亦因如壺而著稱
於當世至目所載雖與吳氏櫺古錄自記藏器小
有異同不能遽認為定本其於吳氏所藏名器
固已十得八九矣

續修四庫全書總目 卷 部

憲齋集古錄

劉原寫本

馮汝珍撰

憲齋集古錄二十四冊清吳大澂撰大澂字清卿

又字憲齋江蘇吳縣人同治戊辰進士翰林院編

修歷官直隸清河道太常寺卿湖南巡撫著

有說文古編補字說諸書已著錄是編前有丁

巳雅振玉葉昌熾兩序及吳氏光緒二十二年自

序並姚華子寫格目錄憲齋自序所述原為

商周吉金文十一卷秦漢各一卷漢以後吉金為一

卷共三十四卷此則分原書之十四卷為二十四冊

總修四庫全書

卷

部著錄

金石

占憲齋原編卷數不符吳氏子寫釋文考證之

外且言王勝之補書在吳釋文及吳氏原考據

葉序所述乃憲齋猶子油士屬王勝之重加增

董之亦已非原編之舊故卷中增有王氏補寫

各條不盡為憲齋手蹟而憲齋子寫集古

錄釋文賸稿兩載考釋在齋後而董之類

亦多不見於是編也惟是編雖非憲齋原編而

但就王氏所理董之計之其所錄吉金文多至一

千一百四十條已與海內吳氏擴古錄金文所

收金文更以相得其兩考釋惟不為賸稿之由而

為考釋蓋吳齋後錢謙益銘之煌々大又為賸

稿兩書也則均類是編以存其說至每一器之

亦錄影印釋文之外更考釋亦較之擴古錄

自摹刻釋文之外間錄各家考釋一二者是以

傳古信今兼資考證尤為詳盡而尤以考集古

吉金文為要推是編最為闢富而亦未可因其

杜王氏理董非吳氏原編之舊輒加訾議第欲

考憲齋吉金文考釋仍須與其子寫賸稿之

總修四庫全書

卷

部

相參稿始之窺其全豹不可專限於是編也

馮汝璣撰

續修四庫全書總目

卷

部著录

金石

稿為最稿凡考釋鍾鼎文字一百三十五通並附
 釋字考釋一條於韓侯伯辰鼎考釋之後其
 見於憲齋集古錄者僅取齊鼎子璋鐘邵鐘
 非氏鐘方仲鐘魯遽鐘己侯鐘釐伯鐘單伯
 畀鍾生鍾僕見鍾通彖康虔鍾戎都鼎取方
 鼎簠鼎鉢作召伯鼎師季父鼎毛公鼎靜敦井
 白敦父敦師虎敦肆鼎己亥鼎丙午鼎犀伯
 魚父鼎戔非鼎先獸鼎所趯鼎史頌鼎仲敦
 子賁橐彤敦祖庚乃孫敦登山敦南方敦己未敦

大保敦君夫敦伯魚敦臥父敦敦格伯作晉姬敦
雙鳥集木敦豆閉敦盧鍾四十四器之考釋他則
並為集古錄所無且於齊侯臺銘去其人民都邑
之喪字集古錄釋文誤釋為器字者並已改釋為
喪而其見於集古錄四十四器之考釋不惟詞句多
有同異且駁方鼎垂虔以下之考釋更與集古錄全
別其不同惟於集古錄之齊侯鍾考釋為此稿
所多而彼此互校此稿考釋實較集古錄為多
並與集古錄考釋之外零星散稿甚口集古錄賸
修四庫全書目
卷 部
稿乃乃古人隨意標題殊於此稿內容未加詳考耳
考憲齋鍾鼎文字考釋亦當以集古錄為參考故
而此稿為主要也

續修四庫全書

卷

部

葉竹堂碑目 粵雅堂藏書本

馮汝璣撰

葉竹堂碑目六卷明葉盛撰字與中江蘇崑山人
正統己丑進士官御史部左侍郎謫文莊事蹟具
明史本傳所著文莊奏疏四十卷兩廣奏草十六
卷葉竹堂書目六卷均收入四庫全書史部存目
中獨此碑目未經採入據目後伍崇耀跋所述此
目乃係從吳荷屋舊藏鈔本付刊伍氏未刊以前
蓋向未刊本而四庫全書只錄其書目而於此碑
目未錄也目而後無序跋而錄各碑均以時代為次

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

卷一為周秦卷二為漢至隋卷三為唐五代卷四
為宋金卷五為元卷六則以集帖圖像為類為殿所
收秦漢諸碑雖非豐富而於一碑一帖有重摹刻
本者則各種兼收搜羅亦不可謂不博至以歷代圖
像別為一類附於卷尾不占其他多文字各碑相
雜廁其體例以殊可取法故葉均金石林時地考
序以東觀餘論宣和書譜金石畧墨池編集古
錄辨釋金石提要等書以與葉氏此目四庫全書
趙氏金石林時地考提要中亦引及此目而吳荷

屋之約清館金石文字目於海石刻法另立圖像
一類其體例即取法於葉氏此目也

續修四庫全書

卷

部

許氏石鼓文鈔

經光樓原刊本

馮汝珍撰

許氏石鼓文鈔二卷清許容撰容字賓夫一字嘿公江蘇如皋人著有篆海說篆法書康熙壬戌進士嗣隆之弟也是編前有康熙戊辰廣濟金德嘉上陽周金然長洲孫岳須及其兄嗣隆序序末有胡兆鳳胡介祉及許氏自序跋中以篆辨前四鼓之文屬上卷以篆辨後六鼓之文屬下卷按胡兆鳳與許氏自跋而屬述許氏以作作因朱竹垞撰目下舊閱考以其中而考石鼓三

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

卷屬許縮篆摹刻許乃躬赴太興手搨十鼓原文就朱氏所考重加校正刻以別形即至編每鼓悉摹其篆於前錄以辨於後名爲文鈔實與嘉慶中楊世春之石鼓文鈔僅摹十鼓原文與重排十鼓之文錄諸氏音訓與清高宗御製重排石鼓詩序不加校正者名同而實不同其兩摹故文就原石刻要審其點畫以校諸本之訛兩辨闕字就原石泐要審其地位以澄諸說之誤皆確而可據而其於第三鼓之吳字大上而從之說認爲

從乙在日口中辨諸家而說從田從白從白之皆非惟潘耒爲是尤爲精確雖不如張氏之釋存志依宋本尹氏之文匯蒼卒羣書而較之朱氏原考則若有所長未容軒輊也

續修四庫全書總目

卷

部

嵩洛訪碑日記 粵雅堂叢書本 馮汝訥撰

嵩洛訪碑日記一卷清黃易撰易字大易又字秋盦其父樹穀號松石故號小松浙江錢塘人官山東兗州運河同知護理運河無備道著有小蓬萊閣金石文字小蓬萊閣碑目俗嚴訪古日記等書是編存出於黃明經石溪所鈔藏鈔本但傳為小松之享而編中並未著其姓名伍氏按以付刊時考為章溪撰黃秋盦傳有南游嵩洛語又其歷仕濟甯而卷末有抵濟甯語又

續修四庫全書 卷 部 著錄 金石

小松為錢塘人而記內有絕類吾杭西湖語又阮文達公小滄浪筆波稱小松嘗作得碑圖十二圖及嵩洛泰岱訪碑圖以有此種之可證而於嵩洛且有訪碑圖之作勢定是編小松所撰無疑因於編首撰人直題小松姓名茲據伍本錄入故即依伍氏原題為記中訪碑只有月日可考自九月六日祥符相國寺拓碑起至十月九日抵濟甯止計一月有餘凡拓碑四百餘種向為拓工湊漏之未拓之碑額碑側多訪而拓之其少室閼銘散

林芝□銘上列之字及其前之字並闕側之三行字替林下隔石二列之伊字闕世廟闕銘與一行前之川郡陽一行二月一行堂銘與清兩銘首之維時二字及其言維何下之嘉字皆向為人所未見其中微廟前東首石人冠頂上之鳥字則武惠谷汝人屢次遣工校剔未獲正是始於發見者是始於訪而得之可據以補前人著錄之所未及也

續修四庫全書 卷 部

蘇米齋蘭亭考 原刊本

馮汝訢撰

蘇米齋蘭亭考八卷清翁方綱撰方綱字覃溪又字正三順天大興人乾隆壬申進士翰林院編修官至鴻臚寺卿加二品卿銜所著瘞鶴銘補考補已著錄蘭亭自宋以後考其真本者紛如泉湧故宋桑世昌撰蘭亭考俞樾又繼桑作蘭亭續考是編則又繼桑俞兩氏之考而作也凡為卷八首有嘉慶八年翁氏自序一為考定式蘭亭偏旁尺度偏旁於姜白石所考十九條同天

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

清錄所考四條外又續考二十九條尺度用今衣二尺度之二考神龍蘭亭三考羣芳譜暢選五字以定式神龍及者本互相考校四考蘇者本蘭亭五考領字從小本蘭亭六考訂額上本蘭亭七考趙孟頫十三跋及諸雲龍所刻十跋本八考懷仁集聖教序所用之蘭亭字分鑒真存摹存疑三類舉以為考蘭亭諸字之證是考合定式神龍法本逐字逐行詳加考證辨析毫芒窮極幽微雖僅以時所習見本為

據而視桑俞兩氏之考其確切實遠過之與其取撰瘞鶴銘考補遠勝於往汪兩氏之考正復相同可謂後東居上矣惟置神理而不論徒斤斤求之於形迹之間膠柱刻舟在兩未免則是則在讀其考者遂其會意勿泥其說也

續修四庫全書總目

卷

部

江甯金石待訪目 雲鶴閣藏書本 馮汝珍撰

江甯金石待訪目二卷清嚴觀撰觀字子進江甯人長明之子國朝先正事畧於長明事畧內稱親與其弟晉皆能讀書世其家著有江甯金石記八卷是編之作乃因明顧起元之金陵古金石考目不分存佚因分別見存已佚就見存者編為金石記更於見存之外別以已佚而待訪者另輯成此目所以與其所編之金石記相輔以行者也是編前無序目末有其弟晉若慶九年跋編中按輯

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

已佚金石汝刻從建康志金陵新志輯出者居多外此於一切山經地志碑官小史志志加採擇所輯多至七百餘種較之顧考增多幾三百餘種每列一目於引用各書其載有明文者則注明文見於某書其僅見其目者則注明目見於某書按羅氏所輯宏富分注尤極明晰考江甯府已佚之金石者蓋未有博於嚴氏至編者惟翁微廣引於待訪之金石採輯已極其博其大畧五百大畧當千考建直百五銖等錢則係當時

通行之貨非一地獨有之品與其他古刻金石屬于江甯者迥乎不同應志刪除以嚴體例不宜更考之於編乃以所取盈元與其他金石並列未免輕之矣

續修四庫全書總目

卷

部

半瓊齋題跋

功順堂書本

馮汝珍撰

半瓊齋題跋兩卷清江潘撰潘字子屏江蘇甘泉人余蕭客弟子著有國朝漢學師承記八卷宋學淵源記三卷國朝經師經義目錄一卷彙編上卷為題跋本書跋於金石無刻下卷所題則皆屬可考可供研討者矣其金石諸跋雖僅二十餘通而考其所跋如題武果祠畫像謂顏泚一則與毛傳卷伯不同顏泚毛傳作泚子石刻楊云燃蒸自燭畫像亦顏泚據大傳云婦人趨而至顏泚子

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

納之而使執燭是林使婦人執燭也而家異說未知孰是楊云據此續之蓋蔡畫而天未明乃據屋上之草為燭以續之傳云縮屋繼之縮與縮古字通屋下脫一字按孔疏疑是茅字耳楊又無屋字毛傳脫茅字此又互文可證又謂毛傳之燭以燭為蒸畫像之燭以燭為照字同而訓不同題顏臨十七帖謂司上有司馬承禎印承禎武后睿宗時人在魯公前不應有此鈐記可釋又一署行湖州刺史時大歷元年云云考新舊唐

書本傳魯公代宗時為檢校刑部尚書為宰相元載惡坐論蔡器不飭為排溺貶硤州別駕改吉州司馬遷撫州刺史又遷湖州刺史歐陽修集古錄云大歷三年公始為移揚州公靖居寺題名云貞永泰二年真卿以罪佐吉州按此大歷元年公在吉州尚未遷揚州安得先署行湖州刺史此可疑二皆援經按吏之為評語者不同即此半瓜一鱗不足資參考也

續修四庫全書總目

卷

部

錢志新編

韻春堂原刻本

馮汝珍撰

錢志新編二十卷清張崇懿撰崇懿字展瀛江

蘇雲間人卷首有道光九年湯銘序次為凡例十

則五則次為前代錢譜目錄次為總目末有道光庚

寅尹湘式跋首至三卷列唐虞夏商周秦之幣皆之

刀布圓錢四至十八卷列漢以後正朔歷朝之錢附以

明末諸王而以史思明等之偽品各隨其時附於其

末卷十九列外夷錢卷二十列各考之古錢及馬錢

殿勝之屬是編在歷朝永幣於每一代則詳考其

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

開國之君姓名年歲及其在位年數傳國代數暨

其一代傳國之年於每一錢則詳考其當時之君

姓名年歲及其在位年數暨其儲錢之年月雖

雖亦間引舊志及諸家之說附於左條之後而核

其全書則不以永幣為主而惟以列於永幣之朝

代帝王姓名年歲世系為主故再考特詳於此而

於永幣之應考及逆其君之倪模之古今永幣

初尚於之吉金所見錄李佐賢鮑康之古永匯

續古永匯諸書或溯其源流或辨其異同或釋

其文字或鑒其真偽分門別類者加以詳考其
宗旨固不相侔名為志泉實藉泉以考史之
作是於各家泉幣著述之中別樹一幟者也

續修四庫全書總目

卷

部

藤花亭鏡譜

道光中刻本

馮汝珍撰

藤花亭鏡譜八卷清梁廷枏撰廷枏字章楸

再廣東順德人著有淪語古解南漢書南漢

考異南漢書藝文志南漢書金石稱例續

金石稱例碑文摘奇博攷書餘曲譜詩書多已

著錄是編卷首有道光二十五年梁氏自序卷

中所錄各鏡一至四卷為有銘識之計鏡計漢十

七器晉二器六朝三器隋一器唐二十三器南唐

一器宋十八器明二器五至八卷為無銘識之鏡

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

計漢三十二器六朝一器唐二十八器宋九器都凡

一百三十七器每一器於其圖徑重量銘辭花式

皆一一記載並加以考證所錄極為詳備古鏡一

類自宋著錄多附於鐘鼎諸器之後雖亦知其

文字製作與彝鼎並重而著錄向無專書至清

乾隆末葉嘉定錢坫始就其所藏著為說文軒

拜石軒鏡銘集錄勒為專書而有鏡銘者僅二

十品無銘文者繞五品為數寥寥殊不足以資考

證近蓋齋藏鏡及羅氏古鏡圖彙雖多至一百

數十餘種世較錢錄為博而畧於考詳於圖又

祇之以供觀覽惟梁氏此譜獨畧於考而詳於

考且有參稽其所考訂於鏡背之文字亦宜稱為

紐於鏡面花之乳謂取義頌祝於葡萄鏡謂

宜屬漢引武帝通西域得葡萄種之於上林苑

以誇示外國皆確有所見惟其某鏡應屬於某

代其兩區分間不免於臆度未可盡以為據也

續修四庫全書總目

卷

部

中州金石目

趙進齋書本

馮汝訥撰

中州金石目附補遺清姚晏撰晏字聖常浙江
歸安人父僖公父田之子是編專就中州全省見稱
於羣書之金石而作兩卷者姚氏自撰數行卷
末有其猶子觀元跋前卷為表之以時為主以
紀元之年月為序每半年分注各邑金石之數於
其下後三卷以地為主以地為主以全省之地名
為綱每邑序次歷朝金石之目於其前皆為姚
氏原稿其卷末之補遺則觀元以其稿付梓時

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

間有誤重而終藝風為之考補以正其誤也考
金石之目以表紀者惟有清初曹秋岳之金石表
而所列時代不以年序而以時地序且以六朝以前
合而為一以表為名實不相稱此外各家其系金
石之目分地而又分時者有之其杜時之中而又分
之以地者則高而未有此則於分時之中而又分之
以地列表於前以總其數更於分地之中而又分之
以年錄目詳其名稱時與地則相為表裏表與目
則各便檢尋設例之善不惟表裏不及即各

家之目亦遠遜是編之互相為用惜乎其僅以此
中州一省見稱羣書之發凡起例未能充其款盡
寰宇之金石分編表目以系金石目錄之大觀也

續修四庫全書

卷

部

均清館金石目

潘鄭金藏鈔本

馮汝珍撰

均清館金石目

三冊續目二卷清吳榮光輯榮光字

殿垣又字荷屋廣東南海人嘉慶己未進士官

翰林院編修江南道監察御史湖南巡撫等省

均清館金石目五卷均清館金石記若干卷是編

前後無序跋惟卷首題為均清館金石目其前

冊不分卷上冊自禹岫樓碑至南漢大寶七年大覺

寺宏明禪師碑銘止下冊自宋建隆三年重修文

宣王廟記至明萬曆十八年金剛經止後附歷朝

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

畫像自太室畫像迄於明海忠介像及無年月之

寶圖續自上卷自禹岫樓碑至南宋德祐元年戴

覺民題名及無年月諸刻止下卷自遼統和五年

初建清堂碑銘至元至正二十五年代祀關里祀及

無年月之慶壽大字止末附魏以後造像若干通

又附東魏東武侯碑至明解州鹽池圖及無年月

沙刻於卷尾皆記其均清館金石目藏金石文字之

目錄也按吳氏均清館收藏金石文字甚富而推為

嶺南金石大家而此目亦殊不詳有上視潛研堂

金石文字目下視藝風堂金石文字均遜其宏富考

陸星村金石補正其寶應元年顏魯公書離堆

記引均清館金石跋云離堆記凡一千一百五十字今

存殘拓僅存八字以行格推之行十八字凡四十五

道光十年郭蘭石尚先為四川學政吳漢傑為四

川北道始訪得之於南部縣崖壁間今此目不載

是記而其跋則見於金石記其非全目可知據其所跋

訪得離堆記之年月推之此目蓋為道光十年以前

所藏之目尚非其生平所藏之全目僅就此目以考

續修四庫全書總目

卷

部

均清館所藏之金石文字殊不悉以為據惟其所

撰均清館金石記久無傳本是目前尚未刊刻

雖非全目猶幸賴有此本如碩果之僅存尚可於

吳氏所藏窺其涯畧也

望堂金石 龍青閣不刻本

馮汝珩撰

望堂金石初集三十二種二集十八種清楊守敬輯
刻守敬字怪吾又號鄰菴老人湖北宜都人著
者壬癸金石跋已庚金石跋丁戊金石跋等書是編
前列擬刻諸目及楊氏自記二集前列所刻諸目初
集按目所列其擬刻者為五種其中未注未刻
者為三十九種而遍檢各本其刻而見於編內者止
有石鼓文壇山刻石琅邪其刻石泰山刻石西嶽
華山碑夏承碑王純碑張晨碑陳德純碑熹

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

平石經殘字劉熊殘碑司徒殘碑戚伯著碑破
張郃銘中牟魯碑君碑卜君頌廣平侯廟
司農公碑額楊謹強碑曹真碑天聖紀功碑
舊館壇碑啓法寺碑夫子廟中碑化度寺
禪師碑體象銘溫彥博碑日本強碑題名殘
碑郎官石記序慧山寺石林題字麻姑仙壇記
實為三十二種其定武蘭亭新羅真興王定界
碑崔敬邕墓志姚辨墓志孟法師碑王居士
碑塔銘李秀碑雖目下未注未刻而此七種實未

鈎刻二集按目所列凡十八種為神品碑東海錯碑

廣武將軍碑鄧文公碑崔敬邕墓志啓法寺碑

姚辨墓志公墓志孟法師碑王宏範碑道因法

師碑懷仁聖教序李秀碑法華寺碑李思訓

碑日本佛之跡碑日本道澄寺鐘銘日本銅鐙

墓銘高麗真鑒禪師碑其崔敬邕姚恭公啓法

寺孟法師李秀五種之目並見於初集其中惟啓

法寺碑而刻別是二本其餘四種則初集僅列於

擬刻之內二集始實行鈎刻綜覽初集或僅其目

續修四庫全書

卷

部

並無其刻或目擬於前刻補於後雖分初集蓋為
為此已完之作第即其已刻各種論之書而按為
孫本可藉以存其面目者而按為舊揭可藉以証其
異同其完不完殊多闕乎參攷惟林氏石廬金石書
志卷氏金石書錄目其初集止以未注未刻者為
鈎刻誤作已刻者為三十九種是則誤是編者不可
不辨也

山左南北朝石刻存目 靈鷲閣藏書本 馮汝訥撰

山左南北朝石刻存目一卷清尹彭壽撰彭壽字慈經又字作山山東諸城人邑諸生著有石鼓文匯初音石存目等書已著錄是編前後無序跋推臆列各目計錄後魏石刻三十二種東魏石刻五種隋十七種北齊石刻五十七種北周石刻五種隋石刻四十五種凡一百五十六種考編首標題為南北朝石刻而編中亦錄若種盡屬北朝石刻曾無一南朝石刻而題與所錄名實殊不相符客氏金石書錄目題為山左

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

北朝石存目甚確惟今所搜為靈鷲閣藏書本為元和江氏所刊例應仍其原題故為辨正其誤而推西學南北朝之標分從其舊又考編中亦錄若目證以與尹氏同時吳氏之西編之金石彙目分編其中山左一省亦錄其朝之魏齊周隋石刻計有三百三十餘種此則少於西彙然居三分之一按吳氏彙目一書彼此互校其遺漏已以此之多此外較其他各目而錄之者遺漏當更難免是則讀此目不可不知者鄭文焯批校此目謂是編為尹氏未完之作

蓋非無所見而云然也

續修四庫全書總目

卷

部

南山家集

原稿本

馮汝珍撰

南山家集八冊清張維屏撰維屏字子樹又字

南山自號松心子又號珠海老漁廣東番禺人

道光二年進士官湖北黃梅廣濟等縣知縣江

西候補同知署南康府知府其官政蹟具詳國

朝光正事畧著書國朝詩人徵畧初集聽松

廬文鈔詩話松心子錄聽松軒隨筆花甲間

談老德間話讀書是集分冊不分卷前後必無

序跋惟以古今著錄西傳鐘鼎彝銘器之銘文

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

分別鐘鼎彝器區畫尊爵觥爵之屬若以其屬為

類每類每器皆先列其器名於上次以其器中

銘文不重之字摘其象於下錄一器之象畢再摘

錄一器之象各依其類順序而下以黑為幹以器

銘不重之象為支與若象之輯上福少象又字或

依說又部首分部或依廣韵分部者迴乎

不同是於古今纂輯篆書之中別闢一徑者按

其分類按以稽考篆文字雖不若以說又部

首廣韵分部者檢閱之便而據以考古辨

品銘文其器有無其象則一展卷即可得而索

又較以說又部首廣韵分部者便於檢尋是

此理蓋古鐘彝器必加文者所可取法而稽考古

彝器象文者所宜互參考也

續修四庫全書

卷

部

越中金石記 杜氏原刻本

馮汝珩撰

越中金石記十二卷清杜春生撰春生字木子浙江山陰人嘉慶丁卯舉人是編因搜獲建初賈地為越中古刻第一遂以題記冠首而成是作前有吳榮光序後有王紹蘭跋卷端凡例八則之後以輯存待訪兩目冠之於前為卷二如目以後就所輯存身為記十卷記漢建初至元正之金石凡二百八種皆考其制度錄其全文廢其題跋而以其所考訂附之於後王跋稱其龍端

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

宮山畧至記貞元開山題字龍宮寺碑進士其君墓志戚處士墓志崇福侯廟記新建廣陵斗門記穆得臣等題名考經石刻紹興府修學記寶山題字重建漢太守劉君祠記汝跋有徵互勘疏通證明且於無可考訂者中獨能鉤元扶輿為庖丁解牛以無厚入有間其動其微其知悉中皆繫備極推許今考其卷中而跋據虛象臆別源證明賀知章唐書本傳卒年八十三之誤據嘉泰志龍宮寺建於梁

續修四庫全書總目

卷

部

天監三年證明雲溪友議李紳更刻川為龍宮之誤按歐陽永祿謝絳墓銘王介甫謝景平景四墓志證明者經後所題書付槌定惟為謝景初之姓經即景初所書證明府志以為張敬夫書之誤均皆精確不移王跋所稱洵非溢美又考所引待訪金石之目多為吳武芬金石棠目分編採輯之所未及頗互與嚴觀之江甯金石待訪目法步姪美前之目微引詳贍後之跋考訂精博二者亦謂者極其長矣

海東金石存考

應會金石著書

馮汝珩撰

海東金石存考一卷清劉喜海撰喜海字燕庭山東濟城人父清公之孫父恭公之長子嘉慶丙子舉人官至浙江布政使其所著唐玉洞宋人題名長安復古編海東金石苑嘉蔭移淪永截句均已著乘是編因獲交海東博雅之士金秋史趙云石汝人得其貽貽碑目及各碑刻拓本遂考而成此前有山陳宗彝序繼之以考屬杜新羅女三子種屬於高麗女七十七種都凡一百七

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

種每種皆詳考其碑刻年月撰書姓名及其所在之地注於其下其碑已無存而又無可考者之十七種則別為待訪附於卷尾竊其亦考蓋專以見存者為主考海東金石迫人劉永幹校定劉氏海東金石苑凡得六十三種入於附錄者十五種又為之補遺者八十種都為一百五十四種校是編而考見存之碑多至五千餘種此五十餘種既著拓墨流傳必尚存在即其中不無止佚其見存者亦應仍居多數豈不致全無可考倘從而考

之其見存可以考知者當於是考之外者而增益是編而考殊非其見存確數不過就金刻諸人而貽碑目及其拓本考其中之見存者耳秋史名正喜云石名寓永皆朝鮮人

續修四庫全書總目

卷

部

周遂縣圖款識

葉氏原刻本

馮汝訥撰

周遂縣圖款識一卷葉志說撰志說字東卿

湖北漢陽人首尾編首圖具形以摹款識圖

識之後首列葉氏具諸具考而以鄭復先羅

士琳之具之年月日考張穆之具記陳澧之

洛陽考曾釗之先外考王楚材之具考梅曾

亮潭墓之金山藏具記及諸家之詩詠附之於

後具銘凡一百三十四字葉氏所考及鄭羅兩

氏所推之年月日定為與魏季子白盤皆宣王

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

伐嶺沈時所鑄之品按劉喜海所得是具最

初出土之拓本實止遂居淇作廟井寶尊彝九

字銘字悉出土後陝估增刻陳希卿所寫亦不

劉氏款識曾洋記之而吳子志之櫛古錄亦止

錄其原文列於九字類中銘字亦悉屏而弗取

今以葉氏之編而摹銘文考之不顯其先外一

段文字乃節魏季子白盤銘辭易其子白之名

為偕折首五百之五為六而於于洛之陽之下折

首五百之上增入相刊二字以掩其拚湊之迹其

而增相刊二字於上下又不惟辭不相連抑且義

不可通作偽之迹尤為顯然正所謂款蓋彌彰也

乃蓋信陳吳兩家所見之不誣是則考是具也

而宜辨其辭由澄以陳氏所記吳氏所錄辨其

字之孰為原銘孰為偽刻不可徒執葉氏之編

引以為據至陳蘭甫之考洛陽潁水北為陽潁水

之北為今陝西靖邊保安二縣地張厚齋之考

洛陽潁水為今甘肅合水安化二縣地占呂佺孫之

魏季子白盤考潁洛陽即潁至太原之太原

續修四庫全書總目

卷

部

均若者所見則考魏盤銘者可取參以參證

者也

高麗永樂好太王碑釋文大韓山房馮汝訥撰

高麗永樂好太王碑釋文卷一清鄭文焯撰

字林問又字小坡奉天鐵嶺人舉人官內閣中書

著有楊雄說文解詁詞原斟律冷紅詞瘦石

詞樵風樂府比竹餘音若雅餘集絕妙好詞

校錄等書按是碑書陸滅裔及德清傅氏二跋

均失之淺畧其後王少虛亦考之未詳丁少山更

考之未竟而感伯義釋文亦未傳本見傳世而

見在若家考釋之前者惟鄭氏是編是編前釋

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

碑文次為碑考後附海豐吳重熹跋所釋碑

字雖證以海東金石苑補遺間不免有舛誤之

要亦若劉永幹所釋之確而考立功紀碑紀功

當蜀漢建興十二年占陸心源定為涼太元十

九年羅振玉定為晉義熙十年若執一說不若按

為定論而其詮釋全碑文義首叙立國次討碑

屢次以百殘字雅被寇躬率水軍破之次觀南

慎次巡平穰救新羅次平東夫餘次紀西畧城

村次紀守凌烟戶末紀立碑及制守墓人逐節

注釋篇法并其其謂烟戶即人烟戶口尤為特解

則為後來各家考釋之所不能及而以吳氏跋

鄭氏是編所屬身為金文中第一篇大文字此

碑為石文中第一篇大文字而於其間此碑之考

釋推有極推崇此與徐同柏之層身釋文之

以後先輝映燦爛千古也

續修四庫全書

卷

部

寶鴨齋題跋 影原寫本 馮汝玠撰

寶鴨齋題跋三卷清徐樹鉞撰樹鉞字林鴻湖南長沙人咸豐己卯補外壬子科舉人官戶部郎中江南道御史廣西桂平梧道江北淮揚海道兼按察使銜是編前後各序跋惟分上中下三卷皆徐氏手書上卷為三代至魏古刻跋中卷為後魏至隋古刻跋下卷為唐至明古刻跋而自所題明清之墨蹟附為編中跋跋多可補名家之遺漏如晉郭休碑近時所得搨本

續修四庫全書

卷

部著錄金石

多漫滅不可由讀是跋則以所得舊本參以近拓為之釋出全豹可窺如齊石柱頌吳氏棠目分編未見其文僅列之於待訪錄氏藝風堂金石目僅存其目而未載其碑文是跋則詳注其地其年月並將上層之四面下層之八面一一詳載其文可供考索其音度平我元馬跋載其金文多五百數十行字尤為各家考釋金文之所未寓目自來金文中之鴻篇鉅製贈炙人口者向推統孝子盤齊度雲晉郭倉齊度鐫散氏盤

孟鼎留其毛公鼎諸器而其中尤推毛公鼎為唯一無二最多之文字是跋所系馬銘則較毛公鼎銘竟多至數十字煌煌大文至不啻尚書百篇之一名家後未著錄獨賴是跋載其銘辭其存古之功殊不在孔壁保存古文之下更非徒足補名家遺錄之遺是供後人稽考之資已也惟惜其僅錄銘文而未能圖其形摹其篆詳其出於何地藏於何人無從考其器之原式占夫拓自自來不無缺畧之憾耳

續修四庫全書

卷

部

石印本

馮汝珍撰

石印本
刻齋藏石目一卷清端方撰端方字午橋官直隸
提督綠事罷職後起用為四川督辦鐵路大臣
壬子殉難謚忠敏著有刻齋吉金錄吉金續錄
是目所列藏石計漢二後漢二十九魏二晉四後秦
一劉宋一後魏二十九西魏二東魏四三北齊三
三北周六隋十五偽鄭一唐一百四二偽燕二後
梁一後晉一北漢一宋二十五遼六西遼一金二十一
元十一都三百八種編次於光緒癸卯其體例
依朝代先後碑碣造像經幢以立石之年月為
次墓志以葬時之年月為次年葬時年以卒時
之年月為次其年日月而考朝代者從以類其並
朝代而多者則即姓名郡縣職官可以考知者附
後於後其僭竊年号則按其時代者附於每代
之後仿仿碑錄之例玉石專刻者記泥品以併列
入早於其宣統元年所撰藏石藏報記七年其
藏石藏報而記所藏都八百餘種此目所列則不
及其年乃僅就其有以漢中而撰拓本編次其要

於京師及發印以後續得者則均未列入尚非其
所藏全目考其所藏者當占藏石藏報而目合觀
乃可窺其全豹世所藏石藏報而記与此目互校其
未列入目者報記之屬居多其藏石則固所遺無
幾也

幻齋藏石記

原石印本

馮汝珍撰

幻齋藏石記四十四卷清端方撰端方姓托語洛氏字午橋別號制齋長白人官至直隸撫督以事奪職後起署四川提督鈞子子之難謚忠敏著有幻齋吉金錄吉金續錄幻齋藏石記諸書均已著錄是編前者宣統元年幻齋自序及湘陰龍錫齡序卷首為目錄卷一以後記其所藏自漢迄明之石款六百餘種仿王氏金石萃編之例每種皆詳其制度記其書體錄其文字裱其題跋而附之以考證龍序謂其藏都七百種其舉其大數言之也自宋一家而藏藏數百者或至數千藏數多者或至盈千其藏石而多至數百種者則向未之前聞自宋記錄古刻之文字錄金文取原拓對勘者有之錄款文取原刻對勘者有之其系而取原石對勘者則未之前聞此記則取藏石自餘種中石刻竟多五百餘種而錄石刻文字則一畫筆不取墨本與原石對勘其取藏之宏富固已前此而無而其取錄之文字信

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

續修四庫全書總目

卷

部

而者微尤為是編特點非其他著錄僅以打本為據者所可比擬其自序謂有一墨本即有一石非取藏不少洵為紀實之論即其取錄此書出海內清石墨者當泥為奇特適古別涉一境此惟是編可以當之無愧而絕非誇大之詞惟助托語氏語氏勘定是編者者臨桂況周儀湘陰龍錫齡與化李詳丹徒陳慶年汝人非出自一人之手彼此分認校勘訛舛勢所不免如郭休碑文王季之穆誤為千子之穆之類是則校勘之疏不足為全書之累也

岱麓訪古日記

照金金石錄書

馮汝訢撰

岱麓訪古日記一卷清黃易撰易字大易又字秋盦又字小松浙江錢塘人官山東運河同知護理運河魯備道著有小蓬萊閣金石文字小蓬萊閣碑目嵩洛訪古日記多已著錄是編為其赴岱麓訪古之作按日記其經過之程途及其按訪之石刻自嘉慶二年正月五^上日赴北城山起至二月五日返濟止與其所撰嵩洛訪古日記同例彼嵩洛之石於南門廟闕銘少室闕銘堂銘典清兩銘皆搜獲古前人未經搜及之字而少中嶽廟前石人頂上之馬字尤為其創獲為後來著錄家所未寓目所獲良多殊於金石文字增益匪淺此記訪古時日與彼不甚相遠而通計所得石過於李仲璇夫子廟碑之碑側補拓王長孺書字一形於張齊賢祀廟碑之碑後補拓以永裴瑒書字一行及興國寺南皇題字於阮文達公所按拓四段之外又從金匱內塗飾之處尋獲若干段此外則僅就過之地拓其所見之石刻而別

續修四庫全書總目

卷

部存目

金石

續修四庫全書總目

卷

部

無所發見惟與嵩洛訪古日記同為按訪金石之作而其所得著錄未及之金石殊視嵩洛訪古所獲為北京文字書間則與嵩洛訪古之作正未可相提並論也

有萬意齋題跋

題金全石書

馮汝珍撰

有萬意齋題跋一卷清傳以禮撰以禮字節子

順天大興人其才疏學劣考惟檢卷中親北河

王元洋造像跋語中書金石家向未著錄吾

友趙樞非明府續訪碑乘而遺之語可據

以知其與樞非同為清同光間人耳是亦在華

近年室題跋中吳氏從其中輯出屬桂金石書

另為是編占朱竹垞曝書亭金石跋尾何子貞

東洲草堂金石跋皆從其金集中輯出別行同

續修四庫全書總目

卷

部 存目 金石

例前後各序跋題跋十六種而此十六種中於

高植一誌且分其前後如跋為兩種而兩者皆碑

帖之跋於考證評議二者皆其精警要石惟

與錢竹汀瞿木夫馮柳東湯尚軒諸人題跋以

添多本上考覈詳實其意莫能及即與方小

東之枕經堂題跋朱銓甫之宜祿堂題跋未及此

擬不過僅在曹全碑陰末二行數字識其出

而故字可補前人之遺漏分於玉版十三行分

記楊春華親水村和人藏本及石後有翁康

飴楊大新兩跋本與任竹山君重撰本可畧談

後人之參攷此外則刻可採吳氏輯而書之蓋

此聊有名家題跋之一種而已

續修四庫全書總目

卷

部

石墨考異

原稿

馮汝珍撰

石墨考異三卷清嚴蔚樞尉字豹人江蘇元和
人元治生著春秋內傳古注輯存按卷首題
需則自署為布衣烏是編按其札隆慶二年自
序而述乃讀其藏碑帖遇有歲月地理里官爵
世次可證史之闕謬者因節鈔其文而附考正於
下凡五越月而成遂指為二卷而今名曰石墨考
異今考其取考碑帖上卷由秦正隋及淳化閣
古法帖凡考正四十種下卷由唐正宋凡考正七

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

十五種都為一百一十二種每種於碑帖所載
之歲月地理官爵世次與史異者悉分段節
鈔碑帖原文以大字書之於上以史傳之文以碑帖
異者及其考正之文以中字注之於下以碑帖之文
以史傳之文對勘並以小字刻之凡碑帖與史傳
異者使讀者望而知眉目既極清朗考正尤
省繁縟自來據碑帖以史傳之文其體例之
善未逾於是編也其簡當要視勝錢大昕瞿
中溶馮登府洪頤煊趙紹祖諸人之金石跋尾

每考正一碑一誌占史傳異要往往連篇累牘始
之以盡其說遠矣惜乎未能元其類於墨代碑
帖志依此體例編考其異以成軼後起而之鉅
製僅就其架上所藏加以考正已得此一百一十二種
而已

續修四庫全書總目

卷

部

金石索

原刊本

馮汝珍撰

金石索十二卷清馮雲鵬雲鵬因撰雲鵬字晏

海雲鵬字集軒江蘇南通州人晏海主講山東

魯書院集軒嘉慶辛未進士官山東嶧陽知縣

是編首首趙懷玉鮑勳茂辛從益賀長齡果

章鉅景慶徐宗幹及晏海自序首以乾隆時

內府所領闕里廟庭周範銅器十事冠于卷端

其後則分金與石為二各為六卷不相雜廁金索以

卷則一為商五元之鐘鼎二為周至梁之戈戟秦

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

五元之度量度三為漢至元之雜器四為三皇至

元及外國之衆刀五為秦五元之璽印六為漢五元

之鏡鑑石索六卷則前五卷為三代至元之碑碣

後一卷為周五元之執瓦執金則仿博古圖之例圖

其器形摹其款識石則師搨釋之意摹其碑

式縮其銘文並著詳其尺寸釋其文字如論勢形

字之釋是取材於博古圖隸釋之體例併而為

一者也核其形釋各類鐘鼎僅寥寥數十器

刀則多取盈於舊清璽印則多取盈於印統印

革而不盡為當時所藏所見石刻則就者亦以意

參校而不專據一本至所加論勢更評隲與考釋

互見不專一門論其考釋則精確不若潛研堂金

石跋尾石經閣金石跋文天津館清碑記論其評

隲則詳廣不若應舟題跋清儀閣題跋即就其

西圖而論亦僅鐘鼎戈戟量度鏡鑑為精餘以不

能悉稱是於國系考釋評隲三者雅並而省之

而於國錄考釋評隲三者實皆非專長惟其

圖尚不乏精美之處而考釋評隲亦後間有可

續修四庫全書

卷

部

取置之金石著作之林與各家撰輯相比較尚

不在褚氏金石圖張氏金石契鮑氏金石盾諸書

之下也

金石華識

原刻本

馮汝珍撰

金石華識一卷清莫友芝撰友芝字子思歸
邵亭晚稱耳曼貴州獨山人道光中舉人
著有唐寫本說文本部彙吳宋元舊本
書經眼录邵亭知見傳本書目傳義府志
考声韵考略黔詩紀畧通亭碑系樓蘭譜
注詩書是編原刊附桂字元舊本書經眼录之
後与華書各華識均為附录實則專為碑帖
題語自為一卷不獨与經眼錄彼此不相涉即

續修四庫全書

卷

部著录

金石

附录中之書衣華識若自為編應屬於金石
類不應附於經眼录後因據桂目錄類也是
編題語非自秦之刻石至宋遼進奉大禮銀
錠止凡五十四餘通其兩題識桂宋元祐黨籍碑
辨正倪元璐誤考外惟梁姑興王蕭憺碑之題
識最為編中經意之作題識之後詳釋其文
桂碑文二千八百四十餘字中全刻闕八十餘字外
較王蘭亦金石華編所录一千三百餘字之
外增釋五千三百二十字並正其誤釋十六字

其識而未確及漫不可識者僅餘百餘字
不惟於金石華編所录可補其闕且其誤亦凡
考碑之文其之在兩必資即在一釋是編已之
傳矣

續修四庫全書

卷

部

恒軒所見所藏吉金錄

原刻本

馮汝訥撰

恒軒所見所藏吉金錄一卷清吳大澂撰大澂字

清卿又号憲齋江蘇吳縣人同治戊辰進士官

翰林院編修直隸清河道太僕寺卿湖南巡撫

歷充陝西學政督辦甯古塔等處防務屯墾

事宜著有書字說說文古籀補苒書彙編前者

光緒十一年吳氏自序卷中圖摹三代鐘彝敗

彝尊壺卣爵觶觚匜豆盃鬲甗古兵之

屬秦漢以後量治鍾鈺壺甗鐘洗等符斗檢

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

鈞鐸之屬形式款識凡一百三十件器惟孟鼎圖

後獨加釋文以別於諸器按吳氏自序所述圖中

所藏器外所見者王廉生李勤伯蔣希生

素微鳩及三原劉氏蒲城楊氏諸家藏器志注

明器所藏其不注某氏器者志為潘鄭會所

藏本擬就所見所藏分為二卷以所見所藏標

其目風塵鞅掌此事遂廢後以王廉生編修屢

索印本乃就已付剞劂者姑為編次並將其標

本所見所藏之二集輯而未成者合而為一今考

編中魚尾上標書名其題為所見所藏之外更

有題為所集吉金文字者雖按吳氏所述為合其

所見所藏而為一實則合其所見所藏所集三者而

為一也三書之中憲齋藏器凡六十件按江氏所

藏器之有圖款並錄者則惟此可以窺其一斑

矣等於鳳毛麟角矣

續修四庫全書

卷

部

語石 葉氏原刻本

馮汝訥撰

語石十卷清葉昌熾撰昌熾字鞠常江蘇長洲人光緒己丑進士官翰林院編修元甘肅學政著書邠州石室錄藏書紀事詩等書元編卷首冠以叙目及光緒二十七年葉氏自序並宣統元年再記卷中西論則於石刻之朝代則自三代古刻迄於元明於石刻之方域則自中土迄於鮮日歐雙於石刻之部位則有碑穿碑額碑陰碑側穿中螭首之類於石刻之文字則有石經字

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

書封禪治牧典章符牒勅押詩文書札楷論逆系累至善自吉語誼盟題榜極態畫像地圖之類於石刻之類別則有墓誌塔銘浮圖經幢刻經造像橋柱井欄柱礎石闕摩崖地刻板龍神位石人石獅題字之類於石刻之書家則有南此朝唐宋遼金元之類於石刻之書例則有撰書題款題津填津高曾書法歲月日例碑末題字之類於石刻之字體則有篆書分隸行草飛白契丹西夏女真蒙古畏吾兒唐古忒唐梵

之類於刻石之格式則有陽文反文面文左行橫行

環刻陰文漆字捺頭宮格之類於書石之人別則有宸翰宗藩名臣名儒詩人文人奸臣奄人婦人縉流明冠仙蹟外國人御先招集主集歐集褚集顏柳真法家之類於石刻之區分則有石刻補刻孤本殘本重本摹本贗本已佚後出舊拓精拓雙鉤縮臨之類此外於刻字石工施石選石充實書畫以及裝池帖架封禁圖釋位置護惜藏石訪碑碑估碑名金木漆石

續修四庫全書

卷

部

刻心悉下論及全書而論都凡四百餘則其辭裁既非歐趙諸王之例亦非考釋輯錄之書包舉眾類自成一家雖其以論間有誤謬為終藝風所創正要其小疵每害大純自來言石刻者可恃為津梁按以研考者惟此書為善也惟此書為有客氏金石書錄目刊於通考類中極為允當林氏金石書志錄之於記載門殊未足以括是編之要也

九鐘精舍金石跋尾甲編

原刻本

馮汝訥撰

九鐘精舍金石跋尾甲編一卷清吳士鑑撰士鑑

字炯齋光緒壬辰進士賜一甲第二人及第授翰林院編修

推侍讀南書房行走是編卷首冠

宣統己酉吳氏自序卷中前金跋石凡跋文五

十四通金則因魯齋九鐘之形於卷首石則附

恭陽鄭氏世系於寧鄉縣公鄭公解跋名之曰

甲編者則以是編之外尚有乙丙丁諸編仍待續

輯也通編跋文金則跋意於文字之異同聲音之

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

通假石則跋意於鐘識之建置官制之沿革多

可補前人考證之疏闕不作空泛評議之語其

於魯齋鐘永銘永保之保字識為寔之假字

按以證春秋莊六年經齊侯東陽衛侯之俘

為古文保字勢為後來脫寫石傳於孟孝琚碑

按碑廣宗改名為寔之文汝澄以崔實劉陶苗

與趙岐阮覽服虔劉果范式華佗嚴光韓康

諸人改名載在史傳勢為廣宗之改名當是宋

漢時人皆著前人之所未發而附鄭氏世系表按

魏書及北史周書隋書本傳考鄭氏世祖暉之

以子世系並附考其南祖旁支均系支分派別尤

更以訂補唐書為觀洵遠近接踵潛研堂古泉

山館石經圖誌跋文近當方駕枕經堂獨笑齋

之考釋士留鼎跋中微引吳氏井手書釋文

多為阮積古齋鐘鼎款識所未採錄不惟西校

以補阮氏之遺即吳退樓陳簠齋屢求不獲之

吳氏之金文考釋亦幸賴是編之微引藉以存

其什一也

續修四庫全書總目

卷

部

纂汲軒志石文錄

原排印本

馮汝珍撰

纂汲軒志石文錄一卷續編一卷清吳昌編於
昌字壽銘直隸清苑人其編上卷即正編錄北
魏志文字一通東魏志文字一通北周志文字一通隋
志文字十二通凡八十一通續編錄梁志文字一通北魏
志文字十通北齊志文字二通北周志文字一通隋志文
字十通凡二十九通北編所錄志文都一百一十通卷
末無序卷尾無跋每編之首惟列誌目每二誌
標題之下記其尺寸行字之數外不錄志之原文

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

其體例蓋系惟以文為主文惟以誌為斷誌起北
魏以迄於隋中後以梁一誌則於其中而晉與
唐不與蓋又以南北對峙之朝代為限也是編
所系於此時出土各家所藏之外於數十年前
出土之蘇慈之誌則系其文於南皮張氏舊藏
之北魏刁遵誌刻石舊藏南朝劉宋劉懷民
誌隋張貴男誌陸氏舊藏之隋元公姬氏誌
則又屏而弗錄同一誌文而古不同蓋其編所
錄純以文為主蘇慈誌各見雖久其文則未經

諸家採錄刁遵誌則已見於金石萃編劉懷
民張貴男誌則已見於南齊藏石記元公
姬氏誌則已見於金石續編其文具載於各書
之中無煩重錄故於蘇慈刁遵誌之文有
系者不系也

續修四庫全書總目

卷

部

小學述聞

延進齋書本

馮汝珍撰

小學述聞二卷清姚衡撰衡浙江歸安人父信

公文田之子卷首有嘉慶甲子姚氏自序卷中所

錄書中引說文之類第三卷之末則附以說文目

五藏用古文尚書蕭吉五行大義儀禮古今文及

偏旁移動所為兩字諸條並嚴鍾橋題跋五則

別為附錄按其序自述謂文信公與錢橋共造

說文長編原書引說文類先成命衡書之當

時衡書所得輒以小學別疏其間置之以匡衡歲

續修四庫全書總目

卷

部著錄

小學

月既久而積遂多因依引書次第錄為一冊名之

曰小學述聞云云編惟為其所述而案因說

文長編中之原書引說文類疏其兩例而說文信

占錢橋共造之說文長編書述未成即其年成已

成之原書引說文類而從一變傳本惟賴是編述

其所闕於長編中成而不傳之原書引說文類

得以存其梗概卷中微引原書自陸氏釋文以

下次茅腫列於唐宋以來諸書博采旁搜極

為淵浩多習文信錢橋兩撰校議所未及微引

其校以考唐宋以前所引之說文與今本說文之

同異校議而外是編意在參考必者之列其子

刊觀元刊其遺書以是編占其兩撰宿退難識

三卷總題為寒秀草堂筆記案則五編為兩子

說文之考者與宿退難識不專記一類者絕不

相伴應歸屬小學不能併而為一也

續修四庫全書總目

卷

部

金氏上書約言

許學四種本

馮汝珍撰

金氏上書約言一卷金鉞撰鉞字劫卿直隸天津人著有說文提要校訂說文提要增附等書其說文提要校訂已著錄是編書前無序末有金氏自識卷端標題與吳善述說上書約言命名相同吳氏所謂約言者以說文中屬於象形諸字約為天象地象人象物象事象義象植物象動物八類而各以等乳之字附之名為上書約言實約上書於象形一書之中此則以八

續修四庫全書總目

卷

部著錄

小學

項約而言之一言說文部首及說文指義二言以書義例三言轉注由來之誤會四言以書次第及名稱五言說文中之古籀六言說文有大字及提本七言字母八言小學與吳氏所述名雖同而實則迥不相侔也其於說文部首謂始一終亥是許氏立題大旨好則才為中間條目因便言之若如序卦之不可移易則說文指義謂以爲古今字學之關鍵云云若高微遠引支離誕妄徒令學者目迷心煩渙惑無宗於說文中之古籀說

文以小學為正文而以古籀據其下其小學之因仍

古籀者即不再列古籀小學之已經變易而其同文之古籀習見於當時之典籍者即列古籀於小學之下其於當時典籍不曾習見之古籀即不詳入故敘述郡國山川得與彝其銘即三代之古其書中所列之古籀則無見於某書某籍者於小學習見周禮上書掌於保氏童而習之故曰小學惟皆發揮未盡遠闕而就其聲之大其言之殊不為無見也於上書次第謂象形為最古於轉注之

續修四庫全書總目

卷

部

誤會謂曹仁虎之轉注古義考必即考者二字求之張君孚之說又幾疑以論轉注必即建類一首同意相受二語求之皆不免失之於後人注於建類一首同意相受二語更沾以必以考者二字為例紛辨無已故多誤會則於上書次第轉注義例所見又不免於偏執矣至於說文上書僅能識其門徑而未能至於全奧者故其前後所言得失參半也

說文提要增附

許學四種本

馮汝珩撰

說文提要增附一卷金鉞撰鉞字劼卿直隸天津人著有說文提要校訂古書約言等書已著錄是編彙輯徐錯說文部叙上下篇及蔣和說文字原表之說手鈔改定將氏字原表之說文部首表附以金氏自減合為一編本與其所校定訂說文提要相輔以行故以提要增附為名按許氏說文解字其五百四部之序次不外以形相象以類相從已述於自叙之中述其大旨別多深意徐氏於說

續修四庫全書總目

卷

部存目

小學

文原傳之後乃為叙部叙於其序次先後一貫事曲為之說一若其序次不可並毫移動若人已識其不必無作蔣氏更從而區分為天地人干支五類惟不加穿鑿聊勝於徐而叙次以外亦於部首音義無所發明予王氏改定蔣表一變表式為諸牒頭緒益紛更如於蔣三考餘而論之皆於文字宏旨無與金氏校訂陳氏說文提要於陳氏刪前許氏原書要改從厚又更加以談無煩又附以三家之作已足供學者探討乃於校訂之

外別輯三家之作以為增附殊嫌蛇足而此徐氏之部叙不必無作也

續修四庫全書總目

卷

部

馮汝玠撰

許君疑年錄一卷清諸可寶撰可寶字鞠匪浙
江錢唐人著有璞齋集書前省金氏鉞及光
緒九年諸氏自叙之後分列紀年朝政時人事
四項爲表以考許君之年壽事蹟按許非重當
時弼五經無雙而說文解字一書於古今文字形
聲義等不包舉羽翼經傳厥功尤鉅漢書儒林
傳亦記許君事蹟僅寥寥數行不惟於許君之
生卒年月等可攷即於許君一生事蹟亦畧焉

小學

不詳昔人每引以為憾段懋堂桂未谷皆曾考之
殿錢橋陶方塘更考許君事蹟考許君年表
考之作諸氏以各家所考蓋有可疑者四首在
子冲之受爵次在古學之後師又次在博問之人
及同官之友又次在仕郡之日與再遷之時乃詳
考漢時受爵之制以子冲受爵之年為主更以
其師友相例以為許君蓋生於建武末年平
杜和年以前壽當九十餘歲約畧計測仕郡在
十七以上舉辟在三十之前成書製序時四十以

應詔校書時年六十八除外病歸遣子上書皆以
十以外事爲彪師事適居順帝中葉尹珍
受經或值桓帝初元遂就各家之說旁批范
書即澄沖表參錯比附辨斯爲弊以爲是
編故以疑年名其書核其以子沖爵受爵之
年澄沖之年由沖之年澄許君之年視以前
各家所考僅以許君師友弟子年齒事蹟澄
君年將事蹟者殊較爲精密而親切也

部

和器軒藏器目

靈鶴閣藏書

馮汝訥撰

兩器軒藏器目一卷清吳雲藏雲字退樓又字

平齋號愉庭浙江歸安人官蘇州府知府其有

和器軒彝器圖釋和器軒印存漫考二百蘭

亭齋金石記兩器軒尺牘等書已著錄是編

器目為江氏刻本江氏從諸城王氏所錄王父敘

公法家藏器目之一計其兩藏鐘二身四彝三尊

五器二占五敦九觥四爵三鐸四壺三盃二簋二

簠二匣盤盞幾翟劍戈矛農器秦量各一凡六

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

十器兩藏雖不及簠簋齊憲齊兩家之富而其

中兩藏齊後器實為彝器中名數之眾心之

以少勝多正不遜於陳吳兩氏之藏惟其與兩藏

軒圖釋互證其秦以前諸器圖釋中之立戈父

丁彝量仲彝兩器為此目兩無此目中之壹尊

師田父尊兩器則又為圖釋兩無而此目之仲鳧

彝敦器則仲鳧彝愛壺圖釋則作愛壺

器名之彼此互異其圖釋中秦以後諸器自漢以

迄吳越之洗鐙鐃鼓刀斗等機鉤范斗檢需

符魚符龜符韓文公記金塗塔四十五品則志為

此目兩無蓋吳氏兩藏亦不吳越而止此目兩亦則

以秦為限考吳氏藏器者期於所藏等兩遺漏

當按圖釋與此目互證也

續修四庫全書總目

卷

部

古文審

原刻本

馮汝珩撰

古文審八卷清劉心源撰心源字幼丹湖北嘉魚人光緒丙子進士官翰林院編修江南道監察御史廣西按察使著有奇觚室吉金文述樂石文述等書已著錄是編卷首冠以光緒十七年自序及發目四則例言六則首卷寺列徵引品目以下八卷則皆為彝器之考釋每器率先著錄款於前而附考釋於後惟以審古文為名實為考釋彝器款識之作也其審款識之古文大旨主以象

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

形文義兩者兼之以為清古家必先能識篆法不謂段借不識古義不達古音而後本形本義段借段借可得而言乃可去無稽之言附會之病頗得審古之肯綮而較其取古文以向釋格上三矢之形為卑肩肅之肩為賢不知格上三矢其體乃人者髮如首之肩肩肅之肩其體乃從以象手頃水於首而承之以皿為類字字段借為肩仍於篆體文義二者未能盡之尚不免於支離款式新惟其考釋齊侯壺銘消沉又達釋為

紹字者乃嗣字體之金龜釋為器字者乃喪字

諸桓子孟姜之適即諸字誤為進謂進討之所

謂口歸器歸者器為地名既上文齊侯口器歸

喪其師齊侯命太子某造宗伯仲命天子其曰

淇則爾淇余否其事又爾其適乃天子教齊侯

進討也故下文接云齊侯命嘉命於天子味下文

齊侯適桓子孟姜喪其人民都邑則爾進討

者桓子也以此知而謂器歸器為地名器之役為

齊侯桓子君臣交政之事考左傳齊桓桓子一

續修四庫全書

卷

部

為晏桓子名弱嬰嬰之父一為陳桓子名無字敬仲五世孫晏弱非權臣此銘當指無字經傳雖無齊侯與陳桓子交政之事然左傳載是字伐欒施高彊而與鮑氏分其室是時景公尚在而桓自稱其君之心顯於此銘乃記齊侯進討陳桓子之事自首至尾皆備不曰乃齊侯請命於天子既得命而後祀之辭自大并小八身乃撰於神以求祐之辭自齊侯適桓子孟姜至用御天子之事乃勝桓子而銘之辭自桓

子孟姜用其嘉命。正志乃桓子清罪而齊侯使
後其而之辭其而謂齊侯桓子受政則與梁銘前
曰齊侯喪其旅後曰桓子孟姜喪其人民都邑
辭與頗合。此若陳氏齊侯梁銘通釋誤以大詞
與作大紹無解。此其而釋喪字嗣字則與其他
葬器文字可相證明。而較諸若之釋梁既之釋紹
者確乎而不可易。四與其他考釋其他若品不免
支離。然終亦不同。不獨在全書考釋中推其卓然
可信。即於各家要銘考釋中亦可獨樹一幟也。

齊魯封泥考存

原拓本

馮汝訢撰

齊魯封泥考存十冊。不著纂輯姓名。首無序
目。後無跋識。作者為誰。無從稽考。每冊僅拓
封泥文字。而書口魚尾上則題曰考存。就其標題
而論。每一封泥應各附之以考。而冊中封泥只拓
墨。是於封泥之文僅存而謂存。而蓋所謂考也。封
泥自秦漢以後始經發見。考為古人封檢牘之泥。
其文字即鈐泥。而印之文泥上文字。屬於三代者
少。而漢者多。屬於初人姓名者少。郡邑職官者
多。考古者因之以考古官制。恆按以正史之謬。補
史之闕。故自吳式芬陳介祺合輯封泥考畧之後。
人多輯其文字者。為專書。五編以有稽考。是編即
輯封泥文字專書之一也。編中輯封泥多至三
百數十事。其文字而漢多於三代。郡邑職官多
於初人姓名。郡邑則齊魯之地居多。職官則諸
侯王國羣卿大夫居多。惟無考釋。第按其文
字以按。此氏漢書百官表。如菑川丞相。肥菑
丞相。齊郎中。齊長秋。齊中涓者。齊祠祀。齊

樂府齊御府齊大官丞齊郎中丞齊大匠丞齊
太祝丞法官封侯則與百官公卿表而法侯王國
羣卿大夫都官如漢朝之制者相合可與表互
證如齊司寇齊中傳齊中右馬齊中左馬齊中
既齊左工市府西市右市右市使馬傳舍左工官
廟守室法官封侯則為百官公卿而無可補表
之遺即此文字之拓存已足以備參稽而為考史
者之所資且不視乎其考之者無也

石鼓文纂釋 石刻本

馮汝訥撰

石鼓文纂釋一卷清趙烈文撰烈文江蘇陽湖人
其生平事蹟無可考惟於叙中先緒初元之語知
其書為有清古華時人主編之作據其卷首自序
所述乃為畿輔志局撰法金石文字廣生氏纂
尊石鼓考增若而人析主言其時者若為一類獨
於文字訓為因循微孫薛以東諸家釋文參稽
往後附已得纂釋而取故編中專釋文字其他
概不及焉偏中者釋每鼓先考各家所排之以第
定其甲乙次按者本定其形數字數又次則按者
家而釋考其文字每一字皆臚舉眾說考得之擇
其善而從之其有可議者則參以己說教其兩從舊
釋扶擇頗富而附已說雖不甚較舊釋為優而
其中如甲鼓避字謂薛清為我已故庚鼓皆習
我字不作避應讀吾避字謂當讀遇古文悟作
吾至吾之有文右半即故說又遇从走馬声此
則从走故声少家獨之殊也而鼓鑒勒字謂
即倅半戊鼓鑒字謂雷雷零令本一字要器

卷一百一十

又靈終多作靈又板字渴即揭及昌走通而从不从
手古可通用故周官揭字作揭詩邦風飽者苦菜
傳揭裏衣也己鼓聲字消搖文昂也說文日
部昂辰也从日在甲上又辨部辨日且冥也从
日在辨中此文日下十為甲之省文从辨者日
始出與日冥同于鼓勇字渴與乙鼓者鏘之鏘
右角相同上有一小畫清勇最合而釋皆具有
見解頗不在各家舊釋之下是皆考釋十鼓文
字者亦宜引為新證而與各家舊釋互相參

續修四庫全書總目
卷 部
校者也

金石荊 原刻本 馮汝珍撰

金石荊和冊清馮承輝撰承輝字少肩別號
少廉居士江蘇吳淞人其人事蹟無可考惟
開卷家書名之後而署年月為嘉慶戊寅三
月是為嘉慶二十三年知其為清中葉時人
而已書不分卷前後次序跋惟自凡例六則
冠於簡端編中國列金石各品與馮氏金石索
張氏金石契鮑氏金石屑諸書金石亦兼收並
蓄其體例大致相同而兩國則自商以迄於宋

續修四庫全書總目
卷 部 金石

僅寥寥數十事無專一具而外無非零星小品所
考則馮氏識語而外亦僅錄錢佃趙曾毛遇順
鈞數跋西國之器既無殊特之品可以考古人
之制度而附之考亦無精當之論可以借後來
之參考在金石圖錄法書之中殊嫌其簡陋
不惟與搜羅淵富之金石索相去懸殊即視
採輯無多之金石契金石屑等書亦未堪伯仲
第可以之插架爾有金石圖錄法書之一種含
此則別無所取容氏金石書錄目收是編於金

石鼓類之中不與其他金石圖錄並列僅附於金石圖金石契求古精舍金石圖之後以為諸書之附屬而見洵不誣也

石鼓文鈔

原刻本

馮汝訥撰

石鼓文鈔四冊清楊世春輯世春字煦菴星沙人其人事蹟事考考惟據卷首之標題名姓及潘氏音訓並跋後之自跋而署年月為嘉慶丁卯僅知其籍隸星沙而人為嘉慶時人耳是編分冊不分卷第一冊錄清高宗御製石鼓文十章重刻序並摹重排石鼓之篆文及御製篆文跋第二冊錄重排石鼓之音訓並跋並摹拓石鼓篆文第三冊錄重排潘氏音訓並跋及楊氏自跋第四冊摹蔣粹亭所臨舊拓石鼓篆文並附以當塗朱煌跋於古今各家所排石鼓甲乙之次而考石鼓字數之多寡而釋石鼓文字之異同舉未採輯即若家而論石鼓時代或以周成王或以厲周宣王或以厲秦文公或以厲字文周志惠屏而未錄僅錄石鼓原文而重排之文並現拓及臨摹之本一無考正不惟視張燕昌之石鼓文釋存莊述祖之石鼓文疑沈梧之石鼓文定本趙旦文之石鼓文纂釋尹彭壽之石鼓文匯均未足占之相提

並論即專就其以錄石鼓文之論於宋明拓本概未
寓目僅以拓本為據而見不廣視張燕昌之刻今
徐渭仁之重刻張本均范氏天一閣所藏北宋拓
本為根據可與據以正薛尚功以後諸家者亦摹
刻之誤者亦大有軒輊不可同日語也

春秋小學 鄭玄本

馮汝訢撰

春秋小學八卷清莊有可撰有可原名獻可字大
久又字岱收別號慕良江蘇武進人校書文淵閣
主講卜里蓮池書院著有毛詩說詩經禮記集
說慕良雜纂慕良雜著各經傳記小學周官
指掌已刊行其未刊者稿藏於家者尚有周
易集說周易象義又周易原本訂正周易文字異同周
易異文易義條析卦序別隱刪輯張仲純氏果說
刪輯項江陵周易玩辭周官集說禮經彙正今
又尚書集注尚書序說毛詩序說毛詩字義詩
經異文毛詩象義毛詩異文春秋注解春秋天
道義春秋地道義春秋人倫義春秋物類義春
秋禮事義春秋慎終義春秋邦交義春秋慎
行義春秋兵爭義春秋字數義春秋人倫考
義春秋人名考義春秋地名考春秋爵官考義
春秋爵官考春秋字義春秋異文春秋象義之定
本春秋正史定本春秋名義春秋氏義春秋人
字考義春秋謚公考義春秋姓名考義春秋

族名考義春秋異文小學考工集說喪服經傳分釋圖表經傳傳記不載說文解字篆書良詩存庚午寫稿選存奇書是編卷首有嘉慶二年壯氏自序乃字目卷末附錄壯氏遺著按目編中以說文中字見於春秋者為正多以說文中字不見於春秋者為附文於春秋並至割合第變更說文部次另以見於春秋之序其名雖記於春秋其實仍為小學而作也據其自序謂許氏不通六書止見秦漢小篆字合偏旁而成概以形聲為

主而於象形指事會意間見於轉注假借則全不識乃因治春秋有年推而至於小學始識六書源流次第今觀考其提論六書謂三古五帝之書大都主於形以易卦其尤著者也若乃象形不已而指事指事不已而會意會意而通之而神明會出其後形聲相益孳乳彌多於文同聲相近而義不盡同者則謂之諧聲又同而聲義俱不同者則謂之轉注又有聲義雖同而文不同者則謂之假借皆蒙頭蓋面之說於

六書全無分析其編中說字如於一字謂從衡之數皆指於一事屬於衡後人分拆也古或以為天或以為地皆轉注也或以為上或以為下或以為中皆假借且兼會意也不知古以一事為一數更以此一事為天為地為木為水為火中之識作種之用乃文字由積畫而成故以此代表法用乃謂以此一字而為指事會意轉注假借四書又為差之指文繁字謂從二為訣又當從工不知古人於疊體上無從應是之能省作二畫以代之此上下二畫即代表大之

重文並非缺文於乾之指文數字謂加二日而極表精氣自下而上之甚感不知其从習即日之疊體與由之指文作由而了之指文作了乃因例並非別加二日而以天下之二為工宜書之習為加二日於指文演變之體今未明了而以「」為古指文字口為古曲字亦為古夏字皆為古秋字介為古昌張等字毫無佐證更不知何而據而云然凡此之類全書之中不一而足彼謂許氏不通六書不識轉注假借實則彼於小學不惟不識

唐夫子自道惟其以說字之間有精引之處
如謂足正二字許氏以口之方圓分為二字非謂
世即卅字謂若本止作最後又加口許氏云从右
非竟澄以甲骨金文竟能暗合亦不從今人眼
其思根之透闢雖一得不足以掩其全書之失
而正未可概為抹煞是則讀其書者所宜審
得其得失分別觀之也

各經傳記小學

影寫本

馮汝訢撰

各經傳記小學十四卷清莊有可撰有可原名獻可
字大久又字岱叔別號慕良江蘇武進人校書
文淵閣主講卜里蓮池和書院生平著述之
書多至五百餘卷其已刊行者有周官指掌
毛詩說詩蘊春秋小學諸書其未刊行之周
易集說諸書均已詳於春秋小學提要此不
復錄書首冠嘉慶二年莊氏自序及各卷之
目末附春秋及經各經傳記說文不載字並其
玄孫莊俞跋按其自序所述乃因其所撰春秋小
學計其文尚不及二千而遺甚多於是更取各
經傳記為說文所載之字一一審訂遂繼春秋
小學以成是編其編中諸字以說文所有者各經
傳記之字列於前以說文所有者不見於各經傳
記之字列於後與其春秋小學以說文中字見
於春秋者為正文不見於春秋者為附字同例
其說字宗旨以為盡載於許說庶有得于六
書之本心占其春秋小學為出一轍惟其說解

雖強半摘計說之失字自為解不能繩以古書之義而或於離奇之論已不多見則視其春秋小學動以某為古某之字純由臆斷竟無根據者固已此善於彼矣

金石大辭典

石影本

馮汝訥撰

金石大辭典三十卷汪仁壽撰仁壽字靜山江蘇無錫人助成其書者佐同編輯為周覲先輯熙撰任夢寫者為石煥之丙亥常置地位為莊寶林通之緒熙江山人丙亥泰縣人浦人江陰人卷首有佛邪居士與王念慈如序吳士英題汪氏係替周鍾麟紀畧並凡例十則及檢字表卷中依康熙字典部首分部部中以依字典之例以筆畫之多寡為先後之次第所收之字凡屬杜程熙左右賈

通三卷以下之隸體概不採取惟以篆文為限而有三代以上唐宋凡見於鐘鼎彝器碑刻石刻紙凡之篆文不分古拙篆文志外輯錄並依原篆之肥瘦大小摹寫較之汪氏鐘鼎文字原吳氏說文古籀補丁氏說文古籀補之僅錄三代以上之金石石刻刻文而不及秦漢以下之金石石刻紙凡華氏秦書輯存桂氏終篆分韻佳篆錄秦漢魏之金石石刻碑刻而不及三代以上秦漢以下之金石石刻紙凡其意收並蓄搜羅不可謂不博惜乎

其於石刻既錄漢碑、額而於六朝以後之碑額志
蓋又後不取尚嫌其有取遺漏其於金石微而潛
所書論語者經老子之古文不知其兩書乃係金文
偏旁湊合而成並非盡為金石存者之古文竟與
金石之文一例律並列而嫌其漫無區別皆不免
為金書之累也

摩鶴銘考附詩

刻本

馮汝珍撰

摩鶴銘考附詩一卷清陳鵬年輯鵬年字北溪
別字滄洲湖南湘潭人康熙三十年進士官至
河道提督卒諡恪勤陳氏於康熙五十二年泗水
出摩鶴銘石於江置之焦山小寺建亭覆之立
碑紀其事遂並輯諸家之說而為是編卷首列
宋介摩鶴銘記陳氏重立摩鶴銘碑記張雲章
陳使君重建摩鶴銘碑記並儲古文碑記書後
次輯古今諸家考辨占佳力匡之圖為摩鶴銘

考而志跋附於卷末卷二則同時諸人詩詠陳
氏泗水出石之作而西泠江佩亦陳氏命序次以
附於考者也考摩鶴銘原石自明隆江中之後
究存若干石若干字其字有年宋人補刻皆無從
徵實真否滄洲移置小寺更立碑紀輯為此考始
得一澄明今按陳氏此考其所得石數陳氏
碑紀未言數石宋記占諸家題詠則志言所得為五
石獨王霖詩首而題則言所得為四石之說惟出
於王氏一人五石之說則宋記與諸家題詠全無

吳辭乃和當日陳氏酒而出之桂江之石確為五石非
四石也又考其所得字數陳氏碑記則謂得七十餘
字宋記則謂得全字六十九半字十二張記則謂
視歐公所得六十餘字增二十餘字金鑒請前所
題則謂得五版完好者十餘字而較記字數
各家不同當時究得字若干年後確定抄汪退
谷之鑒鶴銘考其中首一圖即以滄洲所出五
石之拓為按圖而注明見存之字石凡七十七字又
不全九字以此互證乃知西謂得七十餘字者則

舉專舉完好字之大數而言所謂得全餘字者
則統舉全字與不全字之大數而言其全字與不
全字之大數皆可得而考也又考宋人補刻之說
乃考中丞輯張力臣考辨圖中旁注之語陳氏自
撰碑記則祇者是書撰造何人傳寫何人荒唐占
夫補刻之謬妄古人辨論最詳載之別編以有
覽觀余不具論之語於補刻之說未置詞且更
斥其謬妄為方綱鑒鶴銘考補記宋人補刻三
行從不見於昔人著錄自滄洲作考始言之而汪

退谷王又林涉人又沿其誤於陳氏碑記張氏圖
注未能分晰竟以張圖之注誤為陳考之言今
按陳氏補刻謬妄之說證之不惟可正為氏考補
之誤並可證明陳氏移置之石為原石而謂
補刻也考鑒鶴銘石刻其當以出水後移置之
石為確而考其此出水以後移置之石亦惟陳
氏是考為信而可徵也

武林金石記

歐陽修書

馮汝珩撰

武林金石記十卷清丁敬撰敬字敬身列字鈍丁稱龍泓山人浙江錢唐人著有龍泓山館詩鈔按丁氏原著名為武林金石錄本為十卷此則僅存四十七八十九卷而九卷僅存十四葉十卷僅存九葉前法均缺而書鈔丁之子魯齋及趙一清和序後附碑目末有魯齋一跋而藏魏希曾和藏沈周儀吳德和跋乃吳氏校傳鈔殘本付刊者也考魏氏藏語此鈔傳鈔之本為倪山友所著其

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

武林金石記與擬補碑目乃希曾得父書後屬稿夾於倪記中其彼此本不相聯屬是以傳鈔之本非丁氏原著之錄乃倪氏所撰之記其以倪氏此記屬之丁氏者則按魯齋之序所述倪氏金石記為鈔撮西湖志而成而湖志之成又本於丁氏之武林金石錄故以撰人歸諸丁氏以明淵源之而自書名仍以記名以存其傳鈔之舊式其以是編屬之丁氏倪記不名錄其不妥為此是則讀是編者不可不知也卷中承記金石據以校阮氏所泐

金石志不堪可增補缺字訂正端外甚多且並有阮志失載而僅見於此編者是則為考泐中金石者所宜備以參證又不必論其是記是錄為丁為倪矣

續修四庫全書總目

卷

部

宜祿堂收藏金石記 題金卷 馮汝珍撰

宜祿堂收藏金石記卷清朱士端撰士端字銓甫江蘇寶應人舉人官安徽廣德學官是編原撰本錄原著錄碑文加以考證為年卷因有刻工乃刪存為此卷其書若題跋惟視瞿中溶馮登府洪順煊諸家為遜而其於石鼓文謂臨即駒字鯨即鯨字隲即獬字還與還異字於南母廟石闕銘謂聲象文作聲亦音來音於泰山新尉孔宙碑陰東武陽勝穆河勝即凌之本字皆深通小學

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

具者心得非尋常評議者比而其跋楚州石柱題名記考楚州刺史其銜悉加使持節楚州諸軍事其官悉兼元平州固始使淮南宮田副使其贊者開國公開國男其勳階悉上柱國驍騎尉其散階有太中大夫朝議大夫朝請大夫朝散大夫朝議郎其屬官有團練判官營田判官巡官檢校與史互證其考證詳核尤足與范以煦之楚州石柱題名考據其兩題姓名以正史傳之誤李宗蓮峴峴精舍金石跋尾之楚州石柱題名跋於金石補編

兩考九人之外又得十九人孰稱駁博者其是而三指其所考漢白石神君碑封龍山頌之羽祀漢射陽畫像之豐侯志其說於其兩著之彙編編不入是記使人不能盡窺其全豹為憾惟於宋夢英篆書偏旁字原以其置袁老毛龍尸尺尾七部於卦身居衣四部之前不合於大徐校定說文之部次謂其次序紊亂而不知大徐說文繫傳之部次正與此同則未免疏於稽考也

續修四庫全書總目

卷

部

山西金石紀畧

原稿中

馮汝珍撰

山西金石紀畧十卷清孫衍貴撰衍貴字星槎其稽賈事蹟志無可考是編取軒輯三晉金石諸目係合夏寶晉山右金石錄董文燦所輯碑目王煒山右金石志畧晉永崇吳式谷山西碑目諸書纂輯而成首列自序卷一兩記為三代之價畧卷二至十為自漢迄元之碑碣而以摩崖幢柱造像法帖磚瓦之屬附於十卷之末都一千四百餘事其價畧一卷每品之下多引王氏

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

晉永崇錄原文而加以按語考證特詳碑碣則惟記其年月地址撰書姓名及見於某書而已按其考證於價畧則獨詳於摩崖幢柱造像法帖磚瓦法類則志從其畧體例殊不盡一而碑碣以下者目必系不分存佚以嫌分晰未清惟於畧字字自幣下引永崇錄後謂凡鐘幣皆一字不能執一字地名為定惟仍崇崇之舊屬之於晉未允近於兩盛而附以兩見則不為無識三晉金石志其目之書書畧之畧是編取此雖近於胡聘之

山右石刻叢書編之詳贍而較之夏氏山右金石錄僅收所見有餘種者則多幾十倍其纂輯雖未為完善其徵引固足備參考也

續修四庫全書總目

卷

部

寫禮廟讀碑記 寫禮廟遺著本 馮汝珩撰

寫禮廟讀碑記一卷清王頌蔚撰頌蔚字希卿號蒿隱江蘇長洲人光緒丙子舉人庚辰進士選庶吉士散館改戶部主事推負外郎中記名御史在任候選道軍機處章京著書古書經眼錄寫禮廟詩文集是編前後無序跋惟起自漢朱博頌迄於元無量壽千佛舍利寶塔記跋尾若干通而已其於碑刻跋尾不作從常評語惟以考證為事其兩考證尤

續修四庫全書

卷部

於官制地理氏族為詳如於天書神識碑考乃工即古之考工巧工之名亦自後魏始於王脩福墓志考唐書政統軍為折衝都尉別將為果毅都尉別將乃郎將之誤石亭府則志誤為古亭輟輟則志誤為軒輶雍州之興國府朔州之南德府涿州之仁賢府則志並失載於王美暢之夫人長孫氏墓志考其七族之派十姓之源其為七族其為十姓皆其最著者以外則西跋韓壽神道鄭道昭太基山詩刻曹恪碑陳

思王碑蓋文達碑魏遼墓志詩刻於錢氏潛研堂金石跋尾王氏金石萃編孫氏寰宇訪碑錄洪氏平津館讀碑記翟氏古泉山館金石文編原考闕誤處亦多所訂正也

續修四庫全書

卷部

鄰蘇老人題跋 觀海堂原印本 馮汝珍撰

鄰蘇老人題跋二卷清楊守敬撰守敬字惺吾
自稱鄰蘇老人湖北宜都人著有望堂金石文
字彙字貞石圖日本訪書志畱真譜諸書是編
分上下兩卷後有清道人李瑞清跋乃其孫嶺
鄰輯其手書題跋而成所輯凡四十餘通為自
光緒二十三年甲午年小民國三年甲寅二十一年
中之題跋不論金石年代之先後惟以其所跋之
年月之先後為次其中不盡為金石題跋間有題

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

跋書畫經籍之作第屬於金石部之三居其多
數耳編中隋太僕卿元公及其夫人姬氏志
並姚辯之志考其職官地理年代頗詳而陽董
美人一志杜延年十二所齋金石題跋近史無汴州
恒宜縣無美人卒終杜仁壽宮事蜀王秀至能
文章之稱文帝無美人之稱可於者四考自開皇
至大業初皆省汴州後漢書皇后傳序江表傳
王隱晉書下邳宋齊北魏等史皆省美人之稱又
謂是時獨孤嫉妒自嬪以下損其服章降其品

秋以尉遲迴之女孫得幸於仁壽宮后且陰殺之

何者杜董美人唐人傳楊嘉作檄文置秀集中

是秀且有文集其兩上表亦情辭哀感非不能文

者且以其年五月來朝董氏之死正其在朝之時

縱不初作其志獨無幕僚代為之逐條駁正其

考證之精議論之辨尤其編中經意之作也

續修四庫全書總目

卷

部

句齋藏板記

石印本

馮汝楨撰

句齋藏板記三卷清端方撰端方性嗜活字

午橋句齋長白人署理四川提督殉于子殉

謚忠敏著有句齋書金錄書金續錄句齋藏

石記均已著錄是編前有句齋自序卷分上下

兩錄古板凡一百二十餘種板文姓名之上冠以司

寇鬼莽覽鉗城且者居十之九皆漢代事人

莫時之執志每報悉錄其原又加考證並同以

龍錫齡所記附之與其藏石記兩錄古板同例惟

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

以所得在藏石記書成之後其藏石記內已著錄

者既不便於紛更而此未經藏石記者亦不

能併入且以其類多為事人莫志專為一類亦與

藏石記內著錄之類有間乃於藏石記外另為一

編不曰藏石續記而別以藏板名其編所以示其與

藏石記分符也記中祇錄板文雖文詞單簡少資

考證亦無多而就所題司寇鬼莽覽鉗城且諸

名辭觀之於漢時之於事人歿後之制漢志所

未詳者頗可因是記測其梗概觀永平以後諸

類文於事人歿後猶為之一封藏以志久遠

其於事人如此則無事亦可知於歿者如此則

未歿亦可知而於漢法之酷也據此可釋其疑

正而信石志於顏延之書據此執志證之知

亦不始於南朝歿則有以誌其家亦亦之初早

已先聞其例矣

續修四庫全書

卷

部

綴學堂河朔碑刻跋尾

石印本

馮汝訢撰

綴學堂河朔碑刻跋尾一卷陳漢章撰漢章

字伯弢浙江象山人是編卷首陳氏自記跋

河朔間新出土之石墨二十八通而已其兩橋北

僅寥々焉有此數其兩考證雖亦各精特出乞

之作而杜劉懿德碑題名辨書佐尹雄隸

作尹雄之誤杜魏維那楊要光等造像記

據其兩題大魏正光二年歲次庚子十月辛丑

朔廿五日之文證顧亭林所言漢碑多系月朔

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

日子後魏造像法刻止記年月之誤杜東魏李

氏合邑造像碑頌按像末都邑金像義井主

長樂太守李次之父與漢書陶謙傳作融大

起浮圖寺作黃金塗像互證明造像始于漢

末本不用石杜魏安村造像記按其所

題天平四年歲次丁巳七月甲午朔廿五日戊午

之文正通鑑是年長麻誤作十月甲午之誤

杜隋河東桑泉某君殘碑按其君為河東桑

泉人開皇十三年刻符此縣之文以證隋書地

理志桑泉開皇十三年置之誤一鱗半心足
聊有參稽也

續修四庫全書

卷

部

古執譜

原刻本

馮汝訥撰

古執譜一卷不著撰人姓名前後亦無序跋惟
摹刻古執若干種而刻古執者按原式摹括
中多字不可識之音品而素不習見之蜀師執
心具於編卷中者卷中字似萬歲執後刻者
東晉改張井未一札曰承賜碑文後以為年之
見古人不為如此又考地理滄桑變革之歲
月也人事倥偬未遑深究若書奉政又徐君
碑後有張井未跋語曰徐君二字誤法髣髴

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

天啓神識國山北刻質亦極堅十年前歸余
又考張井未桂榮堂集吳蜀師執賦至阮中
丞詩注云全執者三蜀師執甚少吟館所藏具
四蜀師者則曾未之見按吳改張氏之札曰曾承
賜云云張跋徐君執之語曰曾歸余云云而卷中
西刻之執並有一執而具四蜀師者蓋此刻譜之
作為張氏所輯刻也又按古執凡之屬國錄古凡
之作者朱楓秦漢瓦當圖記程敦泰當文字在
乾隆中葉汝家已輯有吉書至國錄古執之作

是編之後則有陸氏千甌亭古執圖錄郭氏
廣倉執系汝家之著是編之前則汝家張燕
昌曾習志於斯輯而未成此外則未之或聞古
執之有圖錄專書蓋亦推是編為嚆矢矣

續修四庫全書總目

卷

部

活雨樓碑帖目錄

東方學會重排本

馮汝珩撰

活雨樓碑帖目錄四卷清王楠藏王銀編次楠字
与山又字任堂江蘇吳江人銀与山之字旭樓
是目碑帖為与山所收藏目錄為旭樓纂輯其
錢之板而行之者則加樓之子少呂也卷首有
許捷錢泳張廷濟諸人序卷末有徐樹及旭
樓道光十二年自跋前三卷為碑並系彝器永
阮氏其中末一卷為帖並錄考古圖金石圖諸書
於其中署名則從其所藏之多數故但題以碑帖

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

而不及其他為每一目下分注年月書撰人姓名
之外並錄其所藏古品碑帖原書題均王穉登王
世貞徐朗姜宸英翁方綱許捷徐樹張廷濟張
燕昌楊賓楊澥張開福何經義楊秉桂仲湘王
枕穉六舟諸人題跋尾而附以与山之辨證旭
樓之所見別於編目之中獨開生面與各家藏
目僅注年月書撰人姓名或年月書撰人姓名之
後間附以訂正者體例迥異詳畧亦迥乎不同不
獨由據以考其一家所藏並據各家之題跋以證

各家之著錄如徐樹周等專尋跋所記楊大瓢
同巨擘上人遊焦山詩注相傳出自宜興周近儒
家楊澥睦州刺史張琮跋所記歐陽信本
題款其銜題銀青光祿大夫与皇甫明公碑同
姜宸英蘭亭姜氏本跋所記其得石係委皆
為各家著錄之所未及足資考證而張琮碑之
有歐陽信本銜名尤可據以補畢氏刻中金石記
王氏金石萃編洪氏平津讀碑記諸書之遺
漏也

續修四庫全書總目

卷

部

摩鶴銘考

清同治庚午

馮汝玠撰

摩鶴銘考一卷清吳東發撰東發字佩非浙江海鹽人著有石鼓讀七種已著錄按摩鶴銘石刻考之者自顧元慶後不止一家考其出水以前拓本者有張力臣之圖辨考其出水以後拓本者有汪良谷之考紀其出水於水置之山寺之始末則有陳澹洲之考其合出水前後而通校存字辨其補刻考其書人者則有翁方綱之考補皆非專考其書人之作其專就書

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

銘之人為之考而於存字補刻置而不論者惟吳氏是考是編前有乾隆壬子吳氏自序編中首列原刻之圖次列重刻本之文次引陶隱居與梁武帝論書數則為據又證以台州志蓋卷山有真逸二字相傳陶隱居嘗居此更以隱居之許長史舊館壇銘由法與此相同定鶴銘為隱居所書謂仙尉為陶隱居自寓其銜上皇降真為隱居自寓其棲隱之地丹陽為隱居自紀其故鄉又以漢書丹徒春秋時曰朱方證銘文

之朱方為隱居自會稽奉教還茅山於時阮焦山摩鶴而刻銘於此占為氏考補銘書出於陶貞白辨文雖異而所見則同考鶴銘書人非是編所辨可參看也

續修四庫全書總目

卷

部

三二

石鼓讀

慎初電影原

馮汝珍撰

石鼓讀七種清吳東發撰東發字侃非浙江海鹽人著有虞鶴銘考是編前有吳氏總序中分七種一為石鼓釋文考吳舉各家所釋之文於原文之下攷其異而衷以釋之二為石鼓文字句每鼓分其文為若干章章為若干句章注其旨句既其義三為石鼓辨以朱竹垞石鼓考微拾邪說是非雅標觀者易惑因列其說而為之辨其已經前人剖正及不足辨者則畧之四為石

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

鼓鑑據唐宋以來各家之論說題詠節錄其文加以按語以澄其源見之公孫五為石鼓文考吳或問於考異之釋而未盡也伍為或問之釋答其問以申之六為石鼓韻雅以石鼓文字可據以參考齊魯韓詩司馬拾遺班固淹雅皆所未逮因摘錄其字仿爾雅之例分類釋之七為石鼓文叙次以鼓為祀蒐獵之作因依田獵之序詳其義以次之而以其文之成句少者列之於後七種之中考異章句之前各附自序而章

句序前並冠以錢大昕一札其初蓋者自為編其後增蓋者為彙而為始按以石鼓讀為名今書精義推考異章句二種為最核而其通於石鼓章句尤為自來所未有而錢氏稱其鴻博精核為當代絕作也

續修四庫全書總目

卷

部

編經堂鐘鼎考釋跋尾題金石 馮汝玠撰

編經堂鐘鼎考釋跋尾一卷清陳慶鏞撰慶鏞字頌南福建晉江人道光壬辰進士官戶部員外郎江南道御史工部給事中著有齊侯壺銘通釋是編所考書以金石為限計考釋十二篇考三篇跋尾二篇辨一篇通為十八篇其中精心結構之作推格伯敦考釋竟寧雁足鐙跋尾為最其考雁足鐙證明鐙之有附並詳辨祭鐙之與膏鐙不同則與何子貞東洲草堂金石跋尾之

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

考是鐙詳辨正兩字之不同各極其精確其考格伯敦以格伯為駱伯謂是周賜秦襄公岐山西之地以其世居大駱犬邱故稱駱伯駱為格之假字其遁為耶其段為鄂之近地其姓為晉之任其其彼為汲其姒為夏后之封邑皆雅故地則與其兩釋齊侯壺銘為紀齊侯朝王王為樂立樂因報聘於齊陳氏為作韶樂祭於廟以迎天子之賓而於饗禮之事同出於附會與與論者不相掩朱某亦謂其釋鐙字鑒確則畧其兩短而

專善其兩長客氏金石書錄目謂其附會經傳說多未諦則畧其兩長而專攻其兩短讀是編者宜綜覽全編辨其孰得孰失未可足此非彼但執一家之說以為論定也

續修四庫全書總目

卷

部

石鼓文定本 古華山館原刻本

馮汝訥撰

石鼓文定本五卷清古華山館撰原書不著撰人姓名按上署古華山館撰客氏金石書錄目山麓姓沈氏名梧字旭亭為江蘇無錫人書不分卷惟辨證一門內分兩卷金石書錄目以其篆文縮本及釋音今文各為一卷辨證為二卷章句疏證一校為一卷合以卷末地名考一篇暫署為十五卷今按編中所列目次計有十類曰篆文縮本日釋音今文曰辨證附叙記曰章句注疏曰石鼓地名考曰古福奇字

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

辨曰諸家摹本校誤曰跋尾曰備考錄曰辨字偶存而所列者止有地名考以上五類其古福奇字辨以下悉付闕如因從客氏書錄目署為五卷以符其卷首目次之數為其篆文校則據范氏天一閣北京拓本及孫巨源薛尚功本暨其自藏明拓互相參校五百二十二字又補缺四字其釋音則悉以今音釋以便誦者易讀其辨證據左氏傳枿子言于楚子成有岐陽之蒐定為成王時物又按尚書以周公攝政七年之明年為成王元年

更推鼓內日維丙申之文定校為成王二年丙作為說三篇前後凡舉二十四證並於蘇文忠馬定國趙師尹萬季野朱竹垞翁方綱沈九鼎劉凝八家之說詳加辨證正其叙記則據說文大篆以辨之字以證鼓文定鼓文為倉頡大篆非史籀之文其章句注疏則按求韻目韻分章逐章逐句集各家之注仿爾雅疏之例以疏其義其地名考則按鼓文之曰汧曰漢曰原曰陝曰阪坡者一考為岐陽之地以補其辨證注疏之所畧推其大旨

續修四庫全書總目

卷

部

其根據左傳枿舉之言定鼓為成王蒐鼓根據說文大篆之說定鼓文為倉頡大篆係從董廣川之說推闡而成雖其論勢不能極為論定亦同於諸家之說而其考證之辨疏釋之詳則在諸家考釋之中最為翔博實足供研討石鼓者之參稽惜其止知倉頡大篆非史籀之文而不知籀文之中亦有沿而未革之倉頡大篆對於鼓中闕字拘於許氏籀文之說而不知其為沿籀文中沿而未革之大篆別以為四字古文於無可

自解之中而曲為之解竟不能自圓其說也

寐史題跋

影石寫本

馮汝珩撰

寐史題跋二冊清沈曾植撰曾植字子培又字乙盦別號寐史浙江嘉興人光緒庚辰進士充總理各國事務衙門章京是編各題上冊標一集上下冊標一集下據此可知是編之外尚有續集此手稿尚非其全稿也編中兩錄各跋係棠其手稿影印全書之前既未排比目錄每跋之前亦未標題名目且有跋語中亦不著所題但能釋其詞意知其兩題某為跋經籍某為跋

書畫某為跋碑帖而不知其題為某者綜計其兩題經籍書畫碑帖各跋則三女之中碑帖居其多數綜計其兩題碑帖各跋則二者之中帖又居其多數而兩跋者帖尤於各種棠刻各本蘭亭為最詳大抵皆隨筆紀乘故強半詳於評隱畧於考證按沈氏向以長於考證之學著名當時光緒末葉俄人拉特錄夫於外蒙古實音諾顏游牧地搜獲唐宋以來各種石刻拓其影於蒙古國誌俄使以拉氏書送總理各

國事務衙門屬為澤之其時沈氏適在澤署
曾為作嗣特勤碑若伽可汗碑九姓迴鶻碑三
跋以復俄使順德李文田曾錄其碑文為和林
金石記今此手稿竟未採輯僅錄其零星散稿
但存其評議之論而不及其考證之文使人無
由窺其全豹殊為憾事也

元氏誌錄

石印本

馮汝訥撰

元氏誌錄一卷范府銘撰著銘字身卿浙江
山陰其兩著循園古冢遺文跋尾循園金石
文字跋尾已著錄是編首著為范氏小叙次列
按以作錄之元氏誌誌目錄次錄其世系次錄
其戚屬次錄其第宅末舉各誌畧例以為
之殿前有願燮光重刊持序跋以元氏未見之
元氏誌目錄附焉其兩按元氏誌誌自魏景明
二年元羽誌誌迄武定五年安豐王延福誌誌

止附以元齊元賢一誌凡七十種皆清季至民
國辛酉冬以前出土之誌惟元公與其夫人
姬氏及元英元仁宗四誌以僅見影本未見墨
拓弗錄其兩錄元氏世系則分平文帝道武帝
明元帝太武帝景穆帝文成帝獻文帝諸支
其錄元氏戚屬則有朔州侯氏南皮石氏琅邪
王氏鉅鹿宗子耿氏遼西常氏南安姚氏以南
氏長樂馮氏河東薛氏南陽賈氏遼東公孫氏
河南羅氏安定胡氏梁氏滎陽鄭氏潁川崔氏

渤海高氏武城崔氏京兆杜氏長樂潘氏隴西
李氏頓丘李氏河南穆氏陸氏范陽盧氏昌黎
蘭氏鞠氏吐谷渾氏汝族其承元氏第宅則
有宣化穆族教義照樂光穆昭明正始崇讓
昭文熙寧孝弟篤恭崇學里靈泉嘉平汝里極
其承世系之支脈可補親書帝系列傳之文
戚屬之氏族可知當時汝家門第之盛而所錄
第宅之里志為汝陽伽藍記之所未載所舉誌
銘之例亦志為誌銘纂例之所未詳並可以遠

拾楊氏所記之遺近補李氏所舉之闕惜其兩
按元氏諸誌止前兩列七種自景明至武定四
十餘年之事實而其後顧氏兩附七種范氏志
未之見而顧氏又補其目亦未遑續為之錄也

循園古家遺文跋尾

石印本

馮汝珩撰

循園古家遺文跋尾上卷范府銘撰壽銘字鼎
卿汝江山陰人著元氏誌錄循園金石文字跋
尾諸書已著錄是編首名顧燮光編校時序
及例言次為目錄卷中跋尾起漢迄於北齊都
一百三十餘通惟限於葬埶墓誌作封刻石石
柳頭字墓門題字神道石闕六種其神道碑
瓦剎界石地券之類志屏不錄故以古家遺文
題其高而此亦錄六種率以未著錄而目者拓本

者為限其已著書者世及年拓本者概不入
錄其惟未著錄而者拓本其字已漫泐者不雅
馴者亦錄而不取去取既嚴考證尤極詳贍如
於鄭舒夫人劉氏倡證明護身符我我變夷
越中郎將為典午仍魏之舊不冒自首式於韓
府君神道據其官階證以史傳定為韓壽之
闕於呂超墓志以隨省筆作隋先於水經證明
顧氏金石文字記隨隋通用之說之非謬皆徵引
淵博論斷確當其於石刻石定墓誌證明石

鑒其有五條尤五補史之失載今編跋尾視此十
十居八九間有評議之語則亦偶爾涉及不過十
一顧氏於其金石文字跋尾序中稱其好古而精
考訂為錢竹汀後一人雖推許過許當未免近
於阿好而平情而論其長於考訂實為近時
古刻跋尾中之傑作要不在吳氏九鐘精舍金
石跋尾王氏寓禮順齋碑記許作之下惜顧
氏就其遺稿編次僅至北齊而止其周隋以下
竟付闕如尚非范氏之全稿也

金石文字辨異補編 影原寫本 馮汝訥撰

金石文字辨異補編五卷楊紹廉撰紹廉浙江
瑞安人是編前後無序跋惟列凡例七則於卷
端雖為續邢氏金石文字辨異之作而核其全
書每韻所收之字則以此其為字書之屬與韻
書不同但據韻部歸納其字而序則不拘韻字
之原次每字之下則以既列異文於本文之後無
須更為申明概不另加案語皆於邢編原例有
所變更其式石刻製之字則以邢編已錄不復

再列其於歷朝避諱之字則以其為詞筆並
非別體志屏不錄其於邢編寓刻之訛應詳
未詳者則為之校正補入以視邢氏原編有所
斟酌損益惟其所收之字認為異文校以入錄
其則與邢編同一軌轍邢氏原編其辨異惟
就文字點畫異於楷體者辨之其異文之中某
為形異某為聲異某為形聲並異某因假借
通用而異某因省寫破壞而異概置弗辨甚
且篆文之為隸楷之字形似異而體實未異

者以錄為異文校其所辨不惟於當辨之義無
正發即其亦辨之體以久允當是編而錄其博
採旁能搜羅可補邪編漏漏而其辨之未詳
未當要則視邪氏亦編其失以正復相尋也

意園古今官印考

原刻本

馮汝訥撰

意園古今官印考八卷侯汝承撰汝承字意園
東婁人舉人卷首有侯氏自序次為叙例次為
總目提目之後卷各冠以分目卷一為古鈐王君
公諸印卷二侯為侯伯子男諸官卷三為軍印
卷四為尉將諸印卷五為司馬占背印卷六為
史太守大夫相令宰長丞諸印卷七為正候使
士事祭尊尊雖變夷諸印卷八為唐宋遼金元
明清諸印每印悉鈐其文圖其形注其質並詳

其官與地為兩錄之印專以官印為限而錄官印
又專以其收藏官印為限計自三代至於清都
三百餘紐比之瞿氏集古考證所收九百餘紐雖
不及半比之吳氏三百蘭亭齋古印考藏所收
百餘紐則多於兩倍其印雖間有贗品雜廁其
中不及吳氏選擇之精而志從原印鈐入則較瞿
氏僅從名家印譜採入者為有據至考釋各印
三代以前間有未當而漢以後則凡老史表志外
之紀傳靡不博覽旁搜其於車騎將軍則考

考文薄昭之前已有漢魏新欽杜折衝將軍
則考建安樂進之前已有閭微百可補漢書
百官公卿表宋書百官志推溯之所未及於左
大將軍則考王亮之為左大將軍已在邵彤之
為左大將軍之前於部曲將則考何進董卓皆
有部曲將並在龐德部曲將董超之前可補翟
氏集古官印考證吳氏二百蘭亭齋古印攷藏
微引之所未詳其考證淵博更翟吳如家之考
釋殆有過之瞿吳如家之書向為考古印者所
推重自侯氏是編出蓋不能專美於前矣

漢魏六朝碑文

石影本

馮汝珍撰

漢魏六朝碑文兩冊清王樹枏輯樹枏字晉
卿直隸別號綿山老牧直隸邯鄲人光緒丙
戌進士官至新疆布政使是編前為北竹邨
人及王氏題詠後有徐樹錚姚永概吳闓生楊
昭儀德蒙黃丙焜楊增華鄧銘章華吉雲
慶蕭澤溥黃維翰徐鳳書諸人詩跋兩輯碑
文凡漢碑三十吳碑二晉碑十五雜碑十六漢晉以
下佚碑三十四按冊首王氏自題冊內各碑原為介

休郎雪梅所藏郎本得之於郡人朱友潛及郎
歿其子不能守王乃介其戚岳君建侯以重值得
之即原藏九十種計一百枚歸王時十已佚其四五
今冊內所附漢晉以下佚碑三十餘種即其已佚之
碑而僅存其拓者也冊中各碑王氏僅手記其直
側橫之文及其書之反正惟雜碑中牛羊煩奴
婢王一碑有李雲慶一條謂煩為繁有蕃盛之
義王從于阮反訓作長王詮解確當可正王氏原
釋之誤核其兩輯各碑雖止百枚僅當陸氏千

覽之什一而悉按撮本印入文字神理具存視呂氏百碑考但考釋文字而不摹原文者固可分途並美也李雲慶字霖卿湖北黃安人光緒壬辰選庶吉士散館改官兵部主事候選知府

校經題跋

照錄金石錄書本

馮汝珍撰

校經題跋二卷清李富孫撰富孫字阮沅又字鄉止浙江嘉興人著有漢魏六朝墓誌纂例已著錄是編前無序後無跋惟上卷題跋十四通下卷題跋十七通總為題跋三十一通而已此三十一通之題跋惟其中兩題漢五鳳二年碑硯揭本及北齊二龍石經周禮殘碑為屬於金石之作餘則皆屬於經籍書畫而此二跋正題皆僅於碑硯拓本詳其琢硯者為吾

君竹房可以正前章漢以為竹房為元吾邱衍之誤別無可資考證之處就其兩題最多者而論則屬於經籍者多似應列於目錄類中就其兩題者類而論則金石經籍書畫三者皆當或列於金石或列於目錄或列於藝術均無不可惟李氏向以金石之學著者且曾著摹例纂例之作而於經籍書畫之學非其兩專李遇孫曾列其名於金石學錄中而林氏金石廬金石書志亦曾錄是編與各家金石跋並列尾並

列茲即其例仍列於金石類中亦聊以存一家之題跋而已

續修四庫全書總目

卷

部

古泉精選

影印本

馮汝璣撰

古泉精選一卷附潘頤庭泉拓清王懿榮輯懿榮字廉生山東福山人光緒庚辰進士翰林院編修國子監祭酒殉庚子難謚文敏所著大懷閣雜記墨翠墨園語已著錄頤庭名志萬是編王氏泉幣僅彙三十種皆習見之品多見收入古泉匯及續古泉匯每種之下僅有廉生鈐印而無一字之考釋亦非既非有所選擇拓本亦未加以編次不過據其所得隨手粘存尺

續修四庫全書總目

卷

部

金石

五樓即據其藏本以付影印所謂精選者初非王氏所題止付印時之簽署耳所附潘氏泉拓數更寥寥每拓之下止題一二語至國考證惟西記安陽幣一品係屬當時陰金為其他者錄而無聊足備見聞綜計兩家集拓均不足以錄存惟林氏石廬金石書志已列是編于國譜舊氏金石書彙目已列是編于泉幣類均已錄全入金石書目茲從其例姑彙而存之按容氏之於是編雖經搜錄入目而但列之于附

屬之內隱示與其他金石有間法書有間則較
林氏之無區別殊有見地也

天發神讖碑考附錄

東方學會鉛印本

馮汝珍撰

天發神讖碑考附錄一卷清王著撰著字必州

金陵人呈編前錄皇象書帖王鳳洲藝苑厄言

而則並附西論後依原碑二十三行按其所藏舊

拓辨其舊釋未識之字乃因周雪客之碑考而

作周氏原考於舊誌所載一百八十字外辨出三

十一字合為三百一十一字此則於周氏辨出舊誌

所無字外又於一行內辨出統字四行內辨出元

字少行內辨出泰士戊三字七行內辨出陽字八

行內辨出于未二字九行內辨出泰月解三字十

行內辨出即解二字十一行內辨出所十日三

字十二行內辨出太內庚九四字十三行內辨出

解泰二字十五行內辨出郢字十六行內辨出往

歷示太四字十八行內辨出意萬禪三字凡補周

考所未辨出者三十餘字又辨出有示步于日月

之于字舊誤為弓十七行文字炳眼之眼即眼

字舊誤為娘其西行補雖不盡確而可補周考

之遺訂舊誌之誤者亦正有是至考神讖碑

久者周氏原考之後可供參考之書吳山夫汪少山諸家所考之前首宜推王氏是編也

天發神讖碑續考

東方學會鉛印本

馮汝訥撰

天發神讖碑續考一卷清汪照撰照字少山江蘇嘉定人按天發神讖碑周雪客曾親至碑下合其三勢石讀之辨其存字並彙輯周氏以各家著錄所載論碑各條為之考其後王氏必忡又按其所藏證以原碑辨出若干字以補周考之遺於碑之存字兩家所辨已為詳盡其徵引各家著錄所載論碑各條則周考與王氏附錄所輯間有漏畧尚待補輯是編據其

所藏拓本錄碑文於前復輯彙各家之說並說在周考以後者於後以補為補考亦猶之王氏附錄為補周考而作也其所錄碑文視周所錄又易泐字無足補者其所錄金石錄米海岳林雜志王象之輿地碑記集古錄目諸道石刻永寶刻鼓編弇州山人續稿蒼潤軒帖跋葉九來金石錄環書亭集竹雲題跋經訓堂金石彙編金石史金石存東齋金石考畧經訓堂集兩論神讖碑各條及王慨之天發神讖碑

賦畀任之天書神藏碑詩皆為雪客原考而永
之所未及汪氏援據羣籍索而永之以補原考
之所未備與永性而撰附錄皆周氏原考之後
可資考證者也

貨布文字考

嘉雲同錢氏原刻本

馮汝珍撰

貨布文字考四卷清馬昂撰昂字伯昂又字若
軒江蘇華亭人官順天府各縣知縣卷首為道
光十二年方廷瑚序次列凡例十三則凡例後為
說五篇一為貨布文字當與泉幣款識同重說
二為貨布文字與古竹簡同為刀筆書三為古之
貨布乃范金為貨非海介蟲說四為貨布之制
初自春秋戰國諸地商民說五為古以六銖為一
銖占溢同為名教說考一篇為貨金刀布永幣

名教考卷一為齊地莒地貨刀以其文字之地
名屬于齊莒者屬之卷二為魏地貨金趙地
貨刀燕地貨錢以其文字之地名屬于魏趙燕
者屬之卷三為秦地貨布以其文字之地名屬
于秦者屬之四為錢貨類以不能定為某地之
泉貨及半兩刀筆泉范諸品屬之末置戊申正
月羅振玉校錢氏刊本重印時跋馬氏是編專
以文字為主以四布金貨文字之原有地名分屬
于齊莒魏趙燕秦諸地不能舊說強分時代

續修四庫全書 卷 部

最有見地以安邑幣之鉏字與溢同為名教通
合於平安君身銘五蓋以鉏之文尤為確當即
以向釋為寶貨之寶字之為燕字雖無確證
而據其字體從溢古之赫而論亦較釋寶為有
依據至其古貝乃范金為之非海介蟲之說則
近時出土古貝志以海介蟲為之固亦范金者不
無海介蟲之貝之多其說殊不合古制其貨幣
之制初於春秋戰國諸地商民之說則周禮以
官既列九府豈有掌財幣之官列於職掌而
初貨幣之制反出自商民其說以珠有乖於事
理至以安邑幣為魏武侯二年以後惠王三十一年
以前所鑄梁正幣為惠王後治大梁以後所鑄
以古一鉏為重六銖尤於古無徵綜其兩考得失
互見雖茲稱其頗能不依舊說雖未必盡當
亦可謂好學深思於論頗為平允至謂其用采
古幣頗有不僅遠邁宋人法譜即与李純並
論亦當首屈則未免推許過當矣

續修四庫全書 卷 部 著者 金石

集古官印考 東方學會重排本 馮汝訥撰
集古官印考十七卷清翟中溶撰中溶字木
夫別號木居士江蘇嘉定人著有漢石經考異補
正古泉山館金石文編要載堂古玉圖錄集古虎
符魚符考諸書已著錄是編前有翟氏自序及
吳大澂表保恆和序後有其子樹鐫其後光業
兩跋首列采輯諸家清錄目及印目卷一至九
為漢官印卷十為三國官印卷十一為晉官印
附以偽趙前秦卷十三為宋齊梁陳後魏西魏
後齊隋官印卷十四為不知時代之官印卷十
五為唐宋官印卷十六為遼金官印卷十七為
元官印而以徐壽輝韓林兒偕當時之官印
附之原刻每一官印志留空處以待鈐入印文
乃以兩摹法家清錄印文未備而卷中印鈐之
印或具或否殊不一改此刻志將兩摹印文刪去
惟錄考證雖有變更其視原刻則較為整
齊畫一也是編考證專以官印為主每一類先
為總考每以一印再為分考其所徵引大抵為

以各史表志為據其見於表志以外之紀傳及散見於羣籍者則微引間不免於疏漏吳序則稱其鑒別之精考拓之確與歷代職官輿地志書相印證足為讀史者考鏡之資元明以來著錄家所未逮表序則謂其江都王相不書董仲舒中壘校尉不叙劉向父子太邱長不系陳寔河陰涓者但引晉宋二書而不及水經注漢明帝之王景虎賁中郎將但引顏師古注而不及於經傳其屬稿之偶誤歟合表吳

兩序之正論而觀之可以知其得失矣

泉志校誤

觀自得齋叢書

馮汝珩撰

泉志校誤四卷清金邵撰邵字嘉采彭城人是編前有金氏自序次列校誤卷第品目卷中則據泉志原分卷第品目循序校其誤為按洪氏泉志其例有二一為半兩五銖洪氏泉志可證者則據泉証書一為虞夏商周之錢引書以名者則據書列之名以意為圖其引書以名者不惟洪氏其未見其承即世亦未觀其承雖知其以意為圖之誤而其誤實不可校惟

其中者泉可證者或其說與圖原不誤者或其圖原不誤而屢經寫錄因之而誤者則不難據見者之泉與諸家之說一校其誤也至編兩校於世所未見之泉多可據校者悉置不校其校者但校原洪氏之原誤及洪氏本不誤而為屢經寫錄之誤誤於其說之誤者則微引初渭園江秋史翟本夫劉燕庭翁宜泉馬伯昇蔡銑耕劉青園戴醇士李竹朋鮑子年許賓門陸果泉諸家考訂之說附以兩見校而

正之其於國之誤者則即各家譜系實有其
源者如安邑侯三金梁正當金當夏及莽布
一百子黃牛之屬其原又校而正之不獨在
原志志誤其志為校正即原志不誤而為傳
寫而誤志得據以證明就原書而論則為洪
氏之功臣就本書而論則亦為一時之傳作
也

吳郡金石目

清嘉慶書

馮汝珩撰

吳郡金石目一卷清程恩慶撰恩慶字稚衡江
蘇嘉定人庭誦之長子以呈進太白陰經特旨
賞實錄館修錄議叙鹽大使是編卷首無序
惟末有咸豐元年程氏跋及光緒元年潘祖蔭
重刻時跋兩列金石之目自晉太康時起至元平
江時止凡三百三十九種按程氏後跋自述是
編用輯乃按翟氏古泉山館所集吳中金石文
字逐一編次並摘考證列其大端其所未載者

則就其所見補之以成是編其已見前人著錄
如寶刻類編所載橫山頂舍利靈塔銘清遠
道士詩春中君廟碑重建龍興寺碑新開常
熟塘記大德元浩和尚靈塔碑及志乘所紀則
以未見揭本概不列入核其兩列皆自雅於吳郡
金石未盡臚舉而悉以目睫所及為限去取甚嚴
殊非不尚存佚但求取盈者可比即其目下摘取
考證如周球妻志銘目下所考甫里為唐時舊
名村名鄭維志銘目下所考并乃華之少子

碑之王父博曾官尚書右都郎中歷青邢等
七州刺史為唐書宰相世系表所編亦多可取
無怪潘鄭金既杜威豐初元刻以單行更於光
緒初元刻入叢書而一再為之刊刻唯恐其書
之不傳也

非見齋碑錄 魏稼孫全集本

馮汝珍撰

非見齋碑錄一卷清魏錫曾輯錫曾字稼孫
浙江仁和人康熙生官候補訓導改監場大使權
知縣著有南成九經碑圖續語堂題跋續語堂
詩文存續語堂碑錄是編前無序後無跋卷
首必自目錄惟最右刻文起自漢少室東觀題名
迄于唐德祐義國夫人虞氏誌凡三十三種每種
志並述其入石之有間注其泐字及或疑為某
或誤為某或別作某之字原文之後間附以各家

所考及其按語與其輯續語堂碑錄同一體
例所不同者續語堂碑錄錄八十種其中溫彥
博碑已著錄於王氏金石萃編此則所輯錄三
十餘種悉為萃編所未著錄考其續語堂題
跋漢三石碑書後有子輯金石萃編遺碑以
誌刻入彙之語而傳以禮華延年室題跋亦謂
其著者遺萃編補石續語堂碑錄惜未卒業
此編所輯殆即其題跋所謂遺碑也
所謂萃編補石者也卷中所錄為跋碑前後

凡有兩刻前一刻而摹原文之外旁注有阮作某字後附有山左金石志援世金石文字後跋平津清碑記而考各條並其按語後一刻則刪去碑文旁注之字碑後而附各條同為一刻而摹其文而其旁注之字後附各條又後一者一無據此以證是錄所輯雖已付諸編梓似尚有兩去留蓋與兩輯續諸堂碑錄均為未定未完之本也

滿廬題跋

俞氏排印本

馮汝訥撰

滿廬題跋一卷清傅棡撰棡字子式順天大興人以禮之子也是編即附刻於以禮華延室題跋卷末宣統元年俞人蔚跋其兩題跋凡二十三通其前林氏寶林鍾子義常劍建昭鐙印者鐙帳邊構銅五跋為吉金之屬餘則為刻石及拓印諸跋雖為數寥寥而於陳黑磚以陳黑為工匠姓名不主李中者以為替將之說杜黃龍元年王元方跋甘露二年潘氏埒

以其均出於吳地辨為吳之黃龍甘露為吳大帝及歸命侯時埒不以趙撫非續寰宇訪碑錄陸存齋千巖亭古博園釋以為漢宣帝年孫列之西漢為並於魏丘穆陵亮造像謂丘穆陵三字姓即北史穆崇傳之穆亮為太和十九年造尚在魏定族姓之前一年故仍三字舊稱於魏齊郡王祐造像謂祐為文成帝四男齊郡王簡之子是證魏善作祐之誤而正潛研堂文字跋尾以此更作祐誤以不誤者為誤皆有兩

考訂不作尋常評議之語視其父之筆延年
室題張而題金石文字殊可法先並美可以俞
跋稱其為吉光片羽彌足珍貴也

石刻名彙

黃氏原序本

馮汝珩撰

石刻名彙第一編十二卷黃氏獻纂立獻字毅
侯又字毅食湖北沔陽人舉人官學部小京官
主事著有金石書目此書原為四十八卷分誌
銘造象碑碣雜記四類一為一編此則其四編
中之第一編也原書四編均已殺青而先付手
民者實止是編卷首有張海若鍾廣生馬
衡陸開鈞序四士懿跋及黃氏自序並凡例十
則卷一至十為自漢迄明之誌銘卷十一為墓

碑卷十二為地券補遺二卷則專補前十卷誌
銘之遺末以中外藏石一覽及誌銘異名錄附
于卷尾而收誌銘以不屬於碑碣之墓刻墓柱
墓表墓版神道神坐之屬一之除石存而有
複刻者不錄其見存者新發見者舊佚而重
出土者石佚而僅存拓本者石佚而重複刻者
以及各金石書所載者悉彙其名而彙之凡錄
誌銘三千八百一十八種墓碑五百七十六種地券
三十二種都為四百四十四種其徵引所

及原存在地外屬于公共保存者三十餘卷屬于古今中外各家秘藏者百數十家自不彙輯石刻校羅之富無逾于此者其體例之善於舊法分年^中先以朝代標為格目更以紀元年號標為分目以朝代領紀元以紀元領年月自未編纂目錄眉目之清亦無逾于此也孫氏家字訪碑彙趙氏續家字訪碑彙為彙輯各目石目之書和書而錄統計不過一萬有奇是編西彙僅誌銘一類已駸^乎及其半數若

家法目之中不能不推為鉅觀客氏金石書彙目竟列於附屬之中豈以是編為四類之一未為全豹哉

永幣圖說 朱青蘭刻本

馮汝訥撰

泉幣圖說以卷清吳文炳吳鸞同輯纂吳炳字柳門鸞字鳳白安徽涇縣人卷首有嘉慶五年文炳自序次列格目卷中臚列歷朝泉幣自太昊起至明崇禎止其說於徵引史書志傳通典續通典諸書外則多以顧烜錢譜封演錢譜張台永錄李孝美錢譜董道錢譜朱氏錢譜魯齋錢神論洪遵泉志諸史諸書之言錢者為據區分古幣時代多本舊說間附以按語

此止就舊說立論別無發明其圖則祇習見之半和五銖及宋元明諸錢不失原式惟多於原彙未曾寓目僅以舊譜向東鄉壁畫造之因為藍本全與原彙不合如莽之十布猶可湊為向不易觀止可依據原舊圖乃於乳嘉以後出土最多之方足古幣觸目皆是考亦僅列安陽平陽二種且以宅種陽平誤為安陽而其餘習見之梁邑長平長子襄垣茲氏諸品悉未圖入不過據其所見之泉益之以舊譜之圖合湊而成是

編圖既無可取資說更一無可采洪志而後名家
譜泉之書斯為最下不獨視李竹朋鮑子年
之古泉匯續古泉匯王錫爵之泉貨彙考不能
比其項背即與初尚齡吉金所見錄倪模古今
錢畧張崇懿錢志新編互相比較亦與名家
之書不足相提並論也

古泉拓存

尺五樓影印本

馮汝珩撰

古泉拓存一卷清江標輯標字建霞江蘇元和人
光緒己丑進士翰林院編修充湖南學政是編
即尺五樓與王敏古泉精選同時影印之本
而卷題為古泉精選者也卷首題古泉拓存四
篆字而題與尺五樓卷題殊異林氏金石書志
則題為古泉匯存與原冊舊題及尺五樓所題
均不同容氏金石書錄目則依原冊題為古泉拓
存林容氏家而標之目雖異而標之本則同為
為尺五樓影印本而書實即一書茲錄其書何標
以拓存從其原題也卷中所拓古泉幣皆見於
李竹朋鮑子年古泉匯續古泉匯之品無他
奇異故其說在微引陳壽卿王遠生兩家外
而以李鮑之說為多間附按語止就各家之
說加以扶擇別無考證卷末附自光緒辛卯中
秋一跋及其兩題二絕其於泉幣既非有選擇
於拓本亦未加以編次與王敏之古泉精選皆
據其下所得隨手拈存之冊惟彼無王氏手題

此多江氏按語微有不同客氏金石書錄目所以與與王氏古泉精選自不錄入正目而但列於附屬也

續修四庫全書總目

卷部

曝書亭金石文字跋尾

華琅玕館書本

馮汝訢撰

曝書亭金石文字跋尾上卷清朱彝尊撰彝尊

字錫鬯號竹垞又號醴舫晚自稱小長蘆釣魚師

浙江秀水人布衣舉康熙己未博學鴻詞授翰林院檢討充江南鄉試副考官著書經義考五代補史補注瀛洲道古錄目下舊聞曝書亭集

是編前有光緒中陳其業序前一卷為屬於金

之跋尾後五卷則皆為屬於石之跋尾按陳序所

述乃朱懋之從其曝書亭全集中輯出與何子

貞東洲草堂金石跋從其東洲草堂集輯出傅

節子有萬意齋題跋從其華近年室題跋輯

出彼此同例止而其中卷四十六至卷五十一卷

之金石文字跋尾另列單行非其全集別有此者

亦非此六卷之外別有所採也竹垞碑經考古為

當世所推其餘金石金石特其緒餘雅不似錢

竹汀之金石文字跋尾取證經史一二精義而其

賞鑒之精考訂之確必之與顧亭林金石文字記

相類顧殊非李光暎觀妙齋金石文字考畧林

相類顧殊非李光暎觀妙齋金石文字考畧林

相類顧殊非李光暎觀妙齋金石文字考畧林

相類顧殊非李光暎觀妙齋金石文字考畧林

續修四庫全書總目

卷部著錄金石

吉人東齊金石刻考畧陳香泉隱綠軒題識所
可同日而語其跋尾中考定金石文字可據以為
辨證之資其甚多而兩記咸甯縣唐長安中
車均李承嗣姚元景作銘三像高延貴蕭元春
作贊二像均為治金而成特列於金類跋尾之中
以別於石獨詳自宋言金石者之所未詳其王氏
金石萃編吳氏金石彙目分編或誤以為石或不
其詳其為金為石尤可據此訂補其訛畧惟於
曲阜孔廟五鳳二年刻石以字石側誤以為博則

續修四庫全書總目

卷

部

偶爾失考於此非若金石萃編之訛誤層見叠出
者可比小疵而無害於大純也

華山碑考

文選樓書

馮汝訥撰

華山碑考四卷清阮元撰元字伯元号芸臺江
甌自號歐性老人江蘇儀徵人乾隆五十四年進
士翰林院編修官湖廣兩廣總督鄧仁閣大學
士以重宴鹿鳴晉太傅卒謚文達著書十三經
校勘記經籍纂詁研經室集是編前有江藩
序首一卷彙錄古今載記各家所考是碑之說
而以其所考長垣四明華陰三本流傳之緒及因
華山碑而擬議中郎之雜蹟附之其三四卷

續修四庫全書總目

卷

部

著錄

金石

則分叙長垣四明華陰三本者為一卷以長垣本
最舊一字不闕列於最前之二卷以四明本雅有
闕文同於華陰之本而既為未經裁割整本且
有唐宋諸人題名為長垣華陰兩本而無列於
三卷次於長垣之後其四卷則以華陰本殿焉
阮氏此考既於三本考長垣本藏自長垣王鵬飛
四明本藏自寧波豐熙華陰本藏自陝西東
肇商蔭高兄弟一窮其源委溯其流傳之緒
更將三本之軸冊登題跋識一一並錄以資考證

並因四明本未經裁割將原碑文及唐宋諸人
題名悉依原式照摹而於其缺字據長恒本
為之補而界以墨線以別之於其損字以據長
恒本為之填寫而加墨圈以識之以存原碑舊
觀列舉三本彙集眾說瞭如指掌較若列星
遠出各家天書神識碑塵鶴銘諸考之上洵
集諸說之大觀而考是碑之指南也

芳堅館題跋

翠琅軒館叢書本

馮汝訥撰

芳堅館題跋四卷清郭尚先撰尚先字蘭石
福建莆田人嘉慶己巳進士翰林院編修充
廣東鄉試副考官官至大理寺卿郭氏題
跋初非其手定專稿祇其所藏所見碑帖墨
跡卷冊之內散見之題跋其情許微甫以郭氏
就其接閱所題跋各種碑帖墨迹於授受之
變化傳聞之端外訪力之淺深鈎拓之先後能
鉤元洞微一宣露乃披採其兩題碑帖墨迹

從而錄之彙集甄釐更與同里熊頤曾共相
參校以成是編而熊氏遂據其副本為之刊行
以廣流傳故卷首目錄之後附有熊氏識語而
各跋之後亦多附有熊氏按語是編所輯各跋
前三卷碑刻居多後二卷法帖墨迹居多其四
卷之末兩列郭氏兩書諸條則輯者亦以附存
者也題編中兩題善考證經史之要惟以評議
書法為主郭氏平生以善書擅名其兩評漢大
都從其神驗中來故其兩跋漢晉隋唐諸碑

墨池快雪諸帖其淵源變化意有心得惟志
從書法立論而實與空寂者有間從其臨池
神驗者着眼便知其與尋常汗流身不同矣

金石苑 影可原刊本

馮汝珩撰

金石苑六卷清劉喜海撰喜海字燕庭山東諸
城人父清公之後父恭公之子嘉慶丙子舉人
官至浙江布政使著有嘉蔭移論永絕由長
安獲古編唐玉洞宋人題名海東金石苑是編
與海東金石苑唐玉洞宋人題名皆其金石苑
之分編海東金石苑專紀海東勢羅高麗諸
國之古刻唐玉洞宋人題名專紀福建汀州一地
之古刻此則專紀金蜀之古刻故海東金石苑於

金石苑上冠以海東之名唐玉洞題名亦於書口
上標以金石苑之稱而是編亦於金石苑提名之
後漢刻之前別題曰三巴漢石紀存皆所以示其
者為金石苑之一種也卷首有道光戊申周其
慤序卷中所募古刻卷一為漢蜀古刻卷二
為周隋唐蜀古刻卷三以下則悉為北宋石刻
自漢迄宋凡募蜀中金石古刻四百餘種以玉
王稚子雙湖為蜀中最古之刻即以其冠于各
種金石古刻之首每種悉依原刻形式摹寫間

附以所考與其所撰蒼玉洞宋人題名同例其
所摹名刻雖僅限於三邑且或不免兩有所遺
漏而已見著錄者諸書訛脫之字多可據以訂
正未見著錄者諸家目錄之書亦多據以增
補其可資考證正非淺鮮也

百碑攷

清嘉善齋藏書本

馮汝珩撰

百碑攷一卷清呂佺孫撰佺孫字堯仙江蘇陽
湖人道光丙申進士翰林院編修官至貴州巡
撫是編呂氏就其所得百碑記其端側文字及
其面側所繪藻飾著其短長尺度釋其所造
之時代詳其所得之地址並為曲微考通其文
字末附以道光十四年歲次其作考之始末極其
詳述其所得百碑乃隨其尋人守桐州時獲於
顏垣之中其完者則得之於鹿山鄧山寺居多

泚中古碑發見始自阮文達公背擊泚江時其
出於武林吳興者已見於寰宇訪碑錄而泚金
石志諸書至甯波所出古碑其見於著錄則
自呂氏是編始編中所考雖僅限於甯波一隅
之地且僅百碑尚不及陸氏千甌亭所藏十分
之一而極其文字以考甯波曩時之人與地頗
可資以參稽與孫氏溫州古甌記羅元楚州城
碑記皆於一郡之考古有闕者也呂氏是編自
跋之外尚有李兆洛所作一跋見其卷一齊文

集內潘氏此刻呂跋而外竟無李跋未免遺漏雅考其跋於本書無取茲明僅屬連帶要索不可不知也

粵西得碑記 惠國原刻本

馮汝珍撰

粵西得碑記一卷清楊翰撰翰字伯飛號息柯居士順天宛平人道光己巳進士翰林院編修湖南永州府知府辰沅永靖道著有哀遺草等集是編所記得於粵西碑刻以柳子厚龍城刻石篆於人者一紙元祐黨籍碑亦向粵西碑者所必有皆而不記以李衛公上西嶽書摩挲其偽以存而不論惟記人而忽畧而為其獨得之碑非盡記粵西之碑乃專記粵西難得之碑也其所記

難得之碑重在唐以前諸刻其宋以後諸刻則但取其有風韻佳尋味始一記之他則雖有而得之亦記焉記中每記每一刻系其文字之前必先述其登彌之經歷嚴經之風景故以記名記中亦記難得之碑如李渤題名李渤南溪詩序李渤南溪元微銘李誦題名張潛及節度使劉崇龜唱和杜鵑花詩雖已見於吳式芬金石記目今編考吳氏揭碑按是記而述乃其官粵西按察使時事在楊氏遊粵西之前其案

目分編則曾見其稿本而標校對年月均在光緒庚子前法距光緒二年刊刻是記之時不餘年計其成書必遠在是記之後是得碑雅楊在吳波而作記實楊在吳前其見此著者亦當首推是記至章敬辨智城碑感報寺乳亨寺鐘銘則不惟許家未經著錄即案目分編上所未載其系智城碑全文二千餘字則較有志而載四百餘字多幾至千餘字尤可據以訂正有志刪改之訛於身而難得之碑蓋已盡在記中溯其搜獲之功殊不在黃小松萬德侯處訪古之下至是記得碑時之游覽風景及其軼文軼事使人繙閱之下於山川勝跡一一如在目前可以得碑記作游山記觀則視萬德侯處訪古記僅記所訪各碑者尤足耐人尋味也

集古錄目

雲自增舊書本

馮汝珩撰

集古錄目十卷清終奎孫輯奎孫字筱珊江蘇江陰人光緒丙子進士翰林院編修其書劉石經校記藝風堂金石文字目途金石存目江西金石目諸書已著錄歐陽文忠公集古金石文為十卷又為跋尾若干篇公子斐又據父忠而錄著其書標之人事跡之始終而言之時世以為最目附於跋尾之後跋尾有通考錄目則久已不佚而不傳湘人黃本驥曾輯為六卷惟但取材料於陳氏寶刻彙編於洪氏隸釋王氏輿地碑目者則概未之及終氏病其兩輯僅限於一書此外遺漏尚多乃重增之編之首錄父忠集古錄及公子斐集古錄目原序之後列父忠一百一十七跋之目及其兩輯最目之目並著其今存者於下其文忠偶有一二誤題之隨目舉正其後十卷則凡在寶刻彙編隸釋輿地碑目者悉錄之而自光緒甲申終氏自跋附焉兩輯者目下注隸釋輿地碑目者皆黃氏輯本之而無計占寶編刻彙編

所見凡六百一十二首合文忠有跋者一百七十七首共得七百三十九首於文忠所藏千卷已得三之二嚴鉞橋亦曾輯有此目惜四錄堂稿類集僅列其名而書未刊行無從與是編較其短長也

循園金石文字跋尾

原石印本

馮汝訥撰

循園金石文字跋尾三卷范甯銘撰甯銘字景卿浙江山陰人舉人官河南內黃縣知縣著有元氏志錄循園古篆遺文跋尾已著錄是編前名顧燠光序與循園古篆遺文皆其編校其循園古篆遺文跋尾僅以刻石為限此則並及於金石上卷從古鈐文正北齊故隴東王神道斷止下卷從南齊呂超墓志正唐蒲州刺史平公碑止雖金石兼收石仍居其多數而跋金石其

於古鈐文字以部字從尚從邑為即鄉黨之黨本字以悉字從心從斤乃古折字為即篆文極字按取聲相益之例以定其字尚存備一說至以金為古鼎字象上古人在木上構屋之形以摩為本從迷則未免出於臆測其於碑刻文字則按其官爵世系取以證史涉史誤實多可據以訂正蓋其史學特有所長故其碑刻之考證遠勝其金石之詮釋其中讀西門豹碑側一記詳前人之所未詳不獨兩記碑側之文

是補諸家著錄之遺其兩記文內姚元樹文
及大齊天保五年歲在甲戌諸文上下又雜有
剝失不盡可句讀而又出於姚元樹碑立於天
保五年則信而有徵不同鄉壁虛造凡畢氏
既定為魏收所撰武氏億疑碑文成於五年
之前王氏祖謂碑立於天保九年種上疑度
之詞從此皆可不改自破其表彰古刻之文與
夫考正諸說之誤尤為是編碑刻諸跋之中
最著闕疑之文字也

漢魏碑刻紀存

嘉慶中陶福刻本

馮汝訥撰

漢魏碑刻紀存一卷清謝道承撰道承別

孫蘭陵居士其里貫事蹟皆無可考世稱編

中引用之書有顧寧人金石文字記據此知其

清時人又編首封面兩題刊書年月為嘉慶丙

子據此知其為嘉清時嘉慶中葉以前時人

耳編中碑刻分地而紀以安徽併入江南以湖南

北併為湖廣分北直山東山西江南浙江陝西河

南四川湖廣廣東為十省之內各以府分卷

府之分先漢後魏又各以其朝代之先後分刻

計兩紀碑刻北直十七山東五十八山西六江南

十八浙江三陝西二十河南四十九四川四湖廣

九廣東一未附者傳本而宋詳兩在者十四都

二百三十九種惟錄其名不分存佚其每種下

兩在縣邑及其年月篆隸行數字數並碑陰

題名或全注或全不紀或紀此而遺彼詳畧不

歧步不一視王氏懿榮之漢石存目尹氏彭耜之

魏晉存石目錄例畫一簡而書法殊未可相提

並論惟是編刊本頗不多觀各家著錄金石書目均未載入久恐其書知者益寡金石著作之中既有是書自不能不為之表而出之也

嵩麓訪碑圖記 唐鈔本

馮汝訥撰

嵩麓訪碑圖記一卷清黃易撰易字小松又字秋盦浙江錢唐人官山東運河同知兩楷篆嚴訪古日記嵩麓訪碑日記均已著錄乃其編乃小松與其嵩麓訪碑日記同時所作日記係即其訪碑之往來途徑分日記其兩訪之碑篆而書之此圖記則即其訪碑兩歷之名勝古蹟分地記其兩訪之碑圖而志之者也卷首有黃威豐中第四序卷尾有黃威豐中刻於城陽碑刊刻時及樊間

書傳鈔時頸藏卷中為小松訪碑嵩麓經歷者名勝古蹟兩成間元寺寺慈寺維山氏山小石山房白馬寺石淙少林寺嵩陽書院鞞鞞消溪石中微廟善會寺開母廟少室廟龍門奉先寺大覺寺老君洞伊瀨山寺平寺寺址會聖宮址太公廟平四圖之記圖久廢轉流傳不知歸於何兩見兩存者惟此圖記而已考為方綱題嵩麓訪碑圖為款之前亦為黃氏原占此相較其各圖標頭消標各作嵩麓寺會

聖宮址作芒山太行作太行校色太公廟作晉碑
與是刻不同其記中文字由六刪節之處甚多遠
不若是刻而記之詳者按是刻而記校其詳所
日記中而記所獲之碑殊校日記為詳其中而
記校別間世少室物類之銘文字尤至補日記之
所畧者黃氏而訪嵩麓所碑者日記外不
可不參閱是編也

續修四庫全書總目

卷

部

蘇碑考

原刻本

馮汝訢撰

蘇碑考一卷清錢泰階撰泰階浙江人吳越
王錢鏐三十一世孫是考為吳越錢氏志彙刻中
所考各碑之一專考蘇文忠公而書表忠觀碑
故以蘇碑考為名卷首為嘉慶己卯朱文藻序
卷尾為泰階自跋卷中首錄蘇文忠公而書表
忠觀碑之文次錄歷代名人題跋又次錄志乘而
記蘇碑諸文又次彙考表忠觀碑所及小字行
書兩碑暨明陳柯重摹碑文等刻又次錄晉煜

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

余懋標郡庠得碑詩序及陳柯改建錢王祠碑
記又次為碑圖前圖摹郡庠所得碑二石面
背文後圖摹陳柯重刻碑石面背文及李衡補
刻碑之字一石若附以說並詳其尺寸及有缺字
數又次為題詠系明以來諸家題存碑詩末
以諸家評論碑文別為論文以殿焉考是碑係
編修同治五年余懋標兩得郡庠表忠觀
碑石刻移置觀內而作其宗旨重在考碑以得
碑始末已具詳於余懋標郡庠得表忠觀碑記

事故於得碑始末而於考碑文字加詳編中於
題跋志乘題評評論者則於存碑之文字校輯
其詳其詳其詳其詳其詳其詳其詳其詳其詳
考證考證考證考證考證考證考證考證考證
存碑之種之文字編可稱賅有矣

廣錢譜 賜硯中書善本

馮汝訥撰

廣錢譜一卷清張廷世撰廷世字鈍夫宣城
人其人事蹟無可考其書撰於何時編中
自記未署年月以爲不可考惟其名廷世客
氏金石書錄目誤作世廷可據顧湘舟此刻
以正之耳是編始從一錢半始起由一兩
進至十萬千萬迄於萬萬之數按每庫書
而記者錢故事一之微引分別條舉於各款
之下每一款而舉少或一事多或數事其更條
舉無一數由一以至萬萬無一數不者而微引博
採旁搜較之明季世無錢神志而舉多條
殊爲詳有是諸家永帶中國象文字考證評
論之外獨闢生面持樹一幟之作雖於考訂古
今亦第筆涉及與諸家國譜同日而語而所
舉錢之遠近秩事之隨之以增廣見聞惟
於微引而據之原書每事之下注以書名者
不注明書名者多使閱者於其舉數無不盡
悉其詳其詳其詳其詳其詳其詳其詳其詳其詳

澠池新鄭鹿邑碑目 石印本 馮汝价撰

澠池新鄭鹿邑碑目一卷清方履齋輯鹿邑錢

字彙圖順天大興人嘉慶二十三年舉人官福建

閩縣人知縣著書金石萃編補正已著錄是編

在附印於金石萃編補正之後前後無序跋

惟錄三邑碑目計澠池一邑自唐石唐大德寺

劉仁則造像碑至元解院碑公於狀止為唐九

種宋八種金三種元十四種凡三十三種新鄭一

邑自東魏武定元年造像碑至金德士華國墓

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

表止為魏二種北齊二種唐二種宋二種金三

種無年月者一種凡三十一種鹿邑一邑自唐

湛橋寺石像頌至元太清宮聖旨碑止為唐

二種宋金元各一種凡五種普濟州魏大統十

三年碑及宋紹聖元年興國郡侯夫人墓誌二

種附之每碑志注明所在地及年月書體

書撰人姓名兩系三邑碑雖目雖僅數十種

為數寥寥而澠池之唐趙庭芝書經幢張思

恭著建尊勝經再建國覺大師塔記新鄭

之開元經幢鹿邑之唐湛橋寺石像頌淨住
寺文賢像銘諸石刻多不見於諸家著錄而
是書亦開封歸德河南等郡所屬各邑碑
目之一助也

續修四庫全書總目

卷

部

上列室專凡文標 光緒丙午定本 馮汝珍撰

上列室專凡文標六卷清高鴻裁輯鴻裁字翰

生山東濰縣人延編前以標題書名及光緒甲午

濰縣高氏定本冠等字冠於卷首卷首之後若

若卷若標卷數若列目錄前三卷為專為漢三卷為

凡卷六之末以疏句文附為核其名卷而揭專及之

文皆據原本入卷一為秦頌辭專為秦吉語

專為漢紀元專為漢姓名專為漢吉語專為

凡專五十七卷二為漢吉語專為漢畫像專為

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

魏紀元專為晉紀元專為晉職官專為北漢紀

元專為前燕紀元專為宋紀元專為魏紀元專

為北齊紀元專為元專七十六卷三為南北朝姓名

為南北差專為南北朝吉語專為南北朝象文專

為唐紀元專為宋地名專凡專七十三卷凡專凡

二百零六種卷四為秦吉語凡為秦術字凡為秦

吉語半凡為漢吉語凡凡七十八卷五為漢吉語

凡為漢宮殿凡為漢姓名凡為漢紀元半凡為漢

宮殿半凡為漢吉語半凡凡七十卷六為漢吉

語半凡為前秦吉語半凡為南北朝吉語為南北

朝吉語半凡凡四十三卷凡凡一百九十有正

種合卷六之末以附句文二十六都為二百二十

二種而分卷數與客氏金石書目著錄之本

只作十冊不卷分卷者不同而錄專凡之數亦與

客目所注五百二十四二種之數不符以卷首特標

明定本之文證之延編蓋其後經刪汰最後確

定之本而凡所揭專凡之文專多精整之能凡

極變化之政殊非非向所習之品迥與諸家輯

續修四庫全書總目

卷

部

錄專凡文不同也

萊陽鄭氏碑 石錄卷原刻本 馮汝珍撰

萊陽鄭氏碑不分十冊楊守敬鈎刻字數字

惺吾別子鄭蘇老人湖北宜都人舉人官安

肅霍山縣知縣內閣中書所著續補寰宇訪

碑錄西華池堂金石文字初二集泰山石經峪刻

字匡詰刻經頌均已著錄是編首為先世辛

巳楊氏自序次為鄭氏碑目上目之下附乘趙

氏金石錄錢氏潛研堂金石文跋尾阮氏金石山

左金石志汪氏十二硯齋金石記眼錄諸書考

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

證之文以摹鄭義上碑下碑鄭道昭論經書

詩刻觀海堂詩刻雲峯山題字十五種大基

山詩刻大基山題字及銘告十一種天柱山東

堪石室銘天柱山題字三種鄭述祖重登雲

峯山石刻天柱山銘雲居館石刻凡鄭氏石

刻三十八種較之石左金石志所錄則增多數

種較之王森慈東萊縣石刻所錄則減少數

種雖詳于金石志著于考異介乎兩書之間

而兩錄諸刻表依原刻字體鈎摹等訛誤

之未則較金石志考畧諸書僅傳錄原文者

為優惟鄭義下碑首有文公鄭君之碑三字

下原刻尚有一草字乃明其下碑而刻之文為

上碑之稿草極于考證者則完滿未鈎摹則

與金石志考畧諸書同一疏失也

續修四庫全書總目

卷

部

泰山經峪刻字 光緒丁未原刻本 馮汝珩撰

泰山經峪刻字以卷楊守敬鈎刻守敬字惺
吾湖北宜都人舉人官安徽霍山縣知縣內閣
中書兩奉榮陽鄭元珩匡詰刻經頌池金
石文字均已著錄是編首為宣統元年楊氏自
序卷中編纂石經峪刻字卷一為五十三字卷
二為四十九字卷三為四十字卷四為五十字卷
五為五十二字卷六為六十字凡三百有四字按
石經所刻經字泰山志云可上漢者不滿二百字

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

岱覽西記云與泰山志同山左金石志則謂尚
存二百九十四字若書西記迄無定數至同治
津利津李佐賢為登岱訪碑之遊親至石
經峪剔苔刊鮮詳細審諦始辨志者三千
形為經首第一段至第十一段首句止後一行
則為第十三段之首末及第十四段之首共得
全字八百八十五字字上統存九百零一字其
存字乃有確數是編僅編纂其中不重複之
字三百有零不惟原刻之段落未分且只得原

刻三分之一只可為臨池之助殊不足為考古
之資視其兩刻匡詰刻經頌池刻字一
鈎刻無遺其殊未可同日語也

續修四庫全書總目

卷

部

匡詒刻經頌 光緒丁未刻本

馮汝珍撰

匡詒刻經頌十二卷楊守敬鈎刻守敬字惺吾別
稱鄰老人湖北宜都人舉人官安徽霍山縣知
縣內閣中書而刻萊陽郝氏碑泰山石經峪刻
字均已著錄是編首為光緒己巳楊氏自序次為
刻經頌釋文次編纂刻經頌原字分原刻十二
外之文為十三卷一至三卷原刻一至三卷存字
卷八至十二纂原刻八至十二外存字皆以一行為
一卷彼此不相雜廁其卷四至七之四卷則合原

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

刻四至七諸引句為四卷不拘其形為某卷
計卷一纂存字四十三卷二纂存字四十三卷
三纂存字四十二卷四纂存字五十一卷五纂存
字四十八卷六纂存字四十五卷七纂存字四十
七卷八纂存字四十九卷九纂存字四十六卷十
纂存字四十一卷十一纂存字四十四卷十二纂存
四十九凡纂存刻見存全半之字都五百五十九
三考刻經頌原刻阮氏山左金石志彙載釋文
未詳存字之多寡是編於見存全字殘字無

不一縮纂兩纂之字篆居原刻十二行六十一
七字十之九五不惟以據以考其存字之數並可
據以分別考其兩存全字半字之數於徵考頌
文存佚極有裨益其序中考定是刻為釋
安道壹兩書與李佐讀石亦書屋金石題跋
兩考不謀而合二極確切至其鈎纂海刻之
中殊遠在兩刻萊陽郝氏碑泰山石經峪刻
之上也

續修四庫全書總目

卷

部

馮汝璣撰

續修四庫全書總目

部
署
系

金石

彝簋鬲豆登鑑盥等器錄之卷四為鑑屬以鑑
 匝升盥盥鑑等器錄之卷五為尊屬以尊罍
 斚壺盃觥尊卣觥爵解鬲等器錄之卷六
 為戈矛屬以戈翟戣矛劍斧鉞戚雜器等器屬
 錄之每屬以文字之多寡為序多者列前少者
 列後文字之淺者以說及補遺附為考其水料
 吉金文既以周文為名即當以周器而有文字者
 為對乃鼎彝之中列有父丁父辛等文戈矛之
 中列有僅有周文之器以既不盡有父以不盡

續修四庫全書總目

部

漢劉熊碑考 原印本

馮汝价撰

漢劉熊碑考一卷 顏燮光輯燮光字鼎樞又
 孫祿耀浙江會稽人 兩著袁州石刻記古志
 案目古志新目等書均已著錄是編首為共
 和五年元帝銘序次承採輯漢劉熊碑文碑
 陰次承葉氏平安館釋文次承寶漢齋藏真
 帖釋文次承趙之謙漢劉熊碑圖次據見拓
 本承近時發見劉熊碑陰銘字及碑側題
 名釋文次輯承水經注金石錄集古錄集古

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

案目金石系天下碑系漢碑字原金雞林琅琅
 辨如漢金石記張非未金石文字標古系二金
 捷齋尺牘語石唐風樓金石文字跋尾細齋尺
 牘讀書考證劉熊碑之文並范希銘范振緒
 吳士鑑經卷孫沈寐史張美湘諸人之題識及
 諸考證之補遺末以編輯碑考成後自題五
 古附焉按劉熊碑存石久佚錄釋而外全又久
 不得見皆方綱以汪容甫所藏拓本占江表史
 已傳世兩家後鈎本合校據以作考僅得碑

之正文二百四十三字於碑陰碑側文字均闕而
 未詳是考則增入近時發見碑陰五十四字碑
 側題字七十字既較前考增多碑陰碑側
 若干字其法家考證意案輯于一編比較前
 考加詳校以考原碑文字之存佚辨諸家考
 證之得失以此一編足資參考留氏之考可以
 求之高閣矣

續修四庫全書總目

卷

部

十二家吉金圖錄 原影印本

馮汝訥撰

十二家吉金圖錄兩冊商承祚輯承祚字錫永廣東番禺人兩輯殷契文字類編殷契佚存諸書均已著錄是編卷首為海城子省吾及商氏自序以為十二家藏器摺目次為凡例次列十二家姓名卷中圖十二家所藏吉金家自為編之若標十二家藏器齋室之名以別之所謂十二家者乃海城子省吾定遠方煥經定海方若北平王辰至德周進北平孫北衡水孫政固始張津

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

山陰張允中江夏黃濟者為葉恭綽諸家所藏及商氏自藏之器也計所圖十二家藏器凡一百六十有九品彝器之外兼及古兵器雜品每品志圖其全形於前附其款識於後並以款識釋文器物尺寸分注於下其器有雕紋形製異乎常器者則於所圖全形之外標以分圖其器之款識文字有可考訂者則於所注尺寸之後加以詮釋其編輯之法殊較諸家圖系惟其器形與款識而不及其他者為詳密其搜輯之器尤于

氏使劍移所藏之器公子光戈方氏寶楚之室齊所藏之楚王諸器黃氏尊古齊所藏之楚王食卓劍及商氏契齊所藏之方馬其文字之奇異形製之殊特尤前此之所罕見也較諸家所輯圖系多屬尋常之品者為優也

續修四庫全書總目

卷

部

新鄭古器發見記 原排印本

馮汝璣撰

新鄭古器發見記一卷王幼僑編輯幼僑河南人考新鄭出土各彝器為縣紳李銳穿井所得歸公保存其各器圖象已詳見新鄭古器圖志新鄭古器圖錄諸書是編則專輯當時發見之後舉運收交月日情形名稱件數及往來文電件保存方法與各家探討逐一載列以輔圖志圖象之所未及而資考證者也卷首為張福來李濟張鳳臺夏國楨孟廣澎及幼僑編輯

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

時自序次為例言述編輯大旨次為往來文電看承古器發見以後各官署受理之一切令呈函電原文次為古物名稱先到原定器名後承羅振玉審定後更定之器名次為古物研究案承張遂青參觀古物之揣測王幼僑周王子積頤器識考跋王國維古物之研究次為附錄發見古器之通告發見古物之感想參觀古物之談話及參觀見行規則等何日章之附言殿為始自穿井發見迄於集館保存其

間一切經過檢討情事悉著於編於新鄭出土古器之前後始末瞭如指掌考新鄭古器者圖志圖象而外更參閱是編可以盡知源委矣

續修四庫全書總目

卷

部

商周文拾遺

石印本

馮汝訥撰

商周文拾遺三卷清吳東發釋注宋蔡元侃非
浙江海鹽人著石鼓文七種瘝鶴銘考均已
著錄是編卷首有共和十三年甲子影印時祿德
彝序卷中釋注商周彝器銘文上卷所釋為
商器為彝器咸尊橫父尊若尊頤尊庚午尊
欽姬尊七種中下兩卷所釋為周器為已酉彝
師尚父敦南仲尊南仲尊南仲司寇匜敦敦
名穆公敦齊非弓鐘晉姜鼎秦豆和鍾臨鍾

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

尚楚曾侯鐘十五種都凡十二種每種先摹
其篆次審其字次疏其文終以考定據諸序
而述乃據其手稿為之校正付印者也考吳氏
所釋為周彝器文向要得本僅所釋曾尊及
先汝為泥雲臺吳炯齋所徵引散見於續古
齋景鐘鼎彝器款識九鍾精舍金石跋尾中
其全稿未傳近而傳者惟此影印校正稿
本而已是編釋注雖亦釋據之善僅取材料
考古博古法固亦永無散軀並舉諸重器所

釋之注亦不及其所釋曾尊之詳略而其爬
梳彙載精審之處可資為要者在札記考
釋金文中殊不在錢戲之江秋史朱排堂諸
人之下其間札記曾尊附會之處此則札記
時法家考釋皆曾不免不獨吳氏是編為然
也

續修四庫全書總目

卷

部

豐宮瓦當文考 光緒壬辰游商刻本 馮汝訥撰

豐宮瓦當文考一卷清錢東垣輯東垣字阮
勤又字亦軒江蘇嘉定人大昭之子大昕之猶子
也嘉慶戊午舉人充則例館膳錄官松陽上
虞等縣知縣著有歷代建元表孟子解誼小
爾雅疏證等書是編首圖錢氏少儔次承嘉
定縣志錢氏傳次摹本瓦圖次為諸家題
辭為次為錢氏考及諸家題跋末為首起鵬刊
刻時題記據舊記所述前之錢氏乃方綱馬

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

廷楠之題辭後之錢氏之考及程瑤田阮元翁
方綱陳鱣王聘珍費士璣黃易桂復之跋皆
錢氏原輯其附錄之姚椿姚健章寶蓮黃仁
張鴻卓雷對之題辭陳澧泰之跋則其嗣子
後來所增入者也錢考按儀禮大射儀鄭注
豐以承尊其為字从豆豈走謂漢時有豈字
音與豐同悟輯即豈字又引左傳原豈豈宮之
朝寔為周時豈宮之瓦考訂甚嚴其諸家題跋
桂馥謂韻會引說文半本作豈毛詩子之丰丰

考半訓豈滿日文輯即說文丰義與豈通考
澄輯之為豈尤為確鑿其他程阮諸跋亦推率
有至即陳鱣注及費士璣漢書新書豈或即
字及例目為秦物費士璣漢書新書豈或即
中其申宮室之瓦非吳身諸家所見亦以有
一說所省涉家考跋惟阮氏一跋金石萃編按
研經室文集卷之六見者衆考古家多未寓目
是編彙輯眾說萃於一編披輯之詳不獨為
按為考澄之實即金石萃編之所遺而未錄者

續修四庫全書總目

卷

部

亦可按以補為

殷文存

廣倉學宮藏書本

馮汝璣撰

殷文存二卷羅振玉輯振玉序并言浙江上虞人
是編卷首為共和元年丁巳羅氏自序次為目錄
次為兩輯殷器之文兩輯器文分類編次上卷
為殷兩廟敦彝尊壺卣等類下卷為爵觚觥
解等器能盡卣匜卣豆等類兩輯各類器文
凡七百餘事卷以諸器款識中曰日為名及一切
象形之文為限故以殷文名其編考三代彝鼎
之文而求分別商周是非以文字少者為商之商

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

以文字多者為商之周自薛尚功歷代鐘鼎款識
以後相沿已久遂成通例要則其兩區分毫
毫依像潘文勤序其所著攀古樓彝器款
識謂其商某周自欺世其弊也安易為論通
確論是編其卷首自序謂昔人著錄稱商
器者必非盡有根據惟有人以日為名通字上下
此編集系即以此為據而象形文字之古者必
皆入之惟象形之字或上及夏氏日名之制亦
下施於周要之不離殷器者近是持論確不似

昔人之武強分商周之武特其集錄之文以
曰日為名及一切象形之文字屬之於殷實亦
與昔人之稱為商器者同一是而根據不迥視
昔人但以文字少者為商之文聊勝一筆殊不及
其後來兩輯三代吉金文存不分其商其周惟
以三代命名者之為愈閱者對於是編無泥
其殷文之名第作三代文讀可矣

續修四庫全書總目

卷

部

續殷文存 原影本

馮汝璈撰

續殷文存二卷附錄王辰輯辰字錄廣其

平人采編卷首有海城子省吾固始孫海

波及王氏自序上卷系鍾文二十二品再文二

百三十五品又十三品又十八品又一百五十八品

又一百一十五品又十九品又一百三十一品又七

百二十一通下卷系書文四百一十九品又九

品解文一百八十年文二十五品又十二品又三十

品又十品又五品又八品又五品又五品又八

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

百三十二通附錄不知名品又八十通計上下兩卷

及附錄系錄銘古品銘文都凡一千六百七十七通

乃續羅氏言兩輯殷文存之作卷中兩輯殷

文一曰目為名及系凡文字為限一依羅氏

殷文存原例其兩據之品則較羅氏於要點

之外增多品及不知名品兩系之文則較

羅氏兩系七品通增多品千通其視

羅氏殷文存搜輯之博殊為過之惟以上

通於夏之象形文字下及於周之目為名

之文字概目為殷為之文則與羅氏所編同
一無兩根據均不足據為定論考三代古品
銘文者存其文可不必泥其名也

續修四庫全書總目

卷

部

別雅 乾隆壬午程氏刻本

馮汝珍撰

別雅五卷清吳玉搢輯玉搢字山夫別號鈍根老人江南山陽人原貢官訓導著者說文引經考古書部叙考山陽志遺金名存天者神識研考諸書多已著錄是編卷首有鏡湖王家寶水南程嗣五序卷中專輯經史子集詩書及秦漢以來碑刻兩旁彼此通轉優借之名詞仿爾雅訓釋體例分韻排比編為五卷每條下悉注明出處並為之詳為疏解在名別

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

訓詁

字王家寶以其書與爾雅西釋訓詁相似為之改易以名核其所輯於諸書碑刻中所有通轉優借之名詞於枝輯靡遺注證浩博涉各涯淡極訓詁中之通係大觀殊遠出其所著諸書之上王序於編首謂作爾雅為解之經之篇繼此而小爾雅逸雅廣雅埤雅諸書與爾雅並稱為五雅並皆經史中正體未嘗獨詳於別字者山夫別雅出而增為六極於通同之義先正事君於美氏事君中而於通編治其

辨六書之優借深為有功於小學非俗儒剽竊而能為其西評議皆非過譽惟其分韻之法以重同室桐中勇忠勇之類以上字歸韻祀誦祀那那豐岐豐之類以下字歸韻彼此不盡一政固於全書之泛經注指各書也

續修四庫全書總目

卷

部

小爾雅廣注

臨清徐氏澤樓堂藏鈔本

馮汝珩撰

小爾雅廣注四卷清莫枚楨撰枚字右張浙江錢

唐人其事人事蹟無可考采編之外者其意

著作亦無從志惟卷首陳氏之序作於雍正

甲寅卷中四尺謂之田秉十六斛倍捷曰舉倍

舉曰錡諸條之下引有戴氏東原之說以作

序之年月及而引戴氏之證說證其時或知

其為清中葉飛札時人耳孔氏小爾雅古

不有宋天聖中宋咸之注其後王煦有少爾疏

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

訓詁

宋翔鳳有少爾雅訓纂胡承珙有少爾雅義證

葛其有少爾雅疏證等書則多在莫氏此

注之後矣莫氏是編係就宋咸之注而廣之

者宋氏原注每條之下不盡有注其有注者

不徒寥寥數語不且以盡其義莫氏因其未備

乃披輯羣書以廣其注其有注者則為之

加詳其原無注者則為之增補雖於原書外

厥陳也性命存乎也諸條其厥之訓陳命之訓

子而尤有未詳之義而而廣之注較之宋氏原注

增多幾五數倍茲據著隱頗之以津逮後
學其有功於孔氏原書視宋氏之注蓋又駕
而上之矣

續修四庫全書總目

卷

部

別雅類 原刻本

馮汝訥撰

別雅類五卷不著撰人姓名以爲刊刻年月
撰自何人刊於何時未得而考惟卷首叙曰
鄉先輩吳山夫先生別雅五卷刊於程氏典核
詳贍不待贅惟此韻編未訂類以從志之士漢而
惜之海署多暇泚毫類分仍爲五卷云云其稱
山夫爲鄉先輩蓋作者以與山夫同鄉里也此
編係按山夫別雅改編山夫原書依韻排比作各
以其分韻不若分類之易於檢尋因即原書微

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

訓詁

引而據之經史子集金石五類改爲依類排比
仍依原書卷數分爲五卷若專一類每條志
刪其原書既解已錄正文正文之下注明原書
卷數頁數以便根尋原書其各類分錄之法
以十三經屬之經以正史屬之史以子屬之子
其他說經則格入之於集其一條之中有兩義
並舉一屬經一屬史者則從上義引於經其
徵引經史子集各條之中有旁引金石以資稽
證而非專引金石者則若從其類以附焉按山

夫原書以韻排比雖其中或以上一字分韻或
以下一字分韻不盡一致而依韻檢尋極爲便
利殊恐若何困難是編改韻爲類既多立規
條復須占原書附並後事更張反不若原書
之易檢殊未允鑑之也

續修四庫全書總目

卷

部

支雅 道光丙戌刻本

馮汝珍撰

支雅三卷清劉燦編燦字星若鎮海人著古微氏詩緝補義續廣雅考書是編卷首有道光六年歲植萱序卷中兩釋名物上卷為釋詞釋人釋官釋學釋禮釋兵釋舟釋車釋歲九篇下卷為釋物一篇如卷兩釋凡十篇十篇之中釋官內今上世唐虞夏殷周法類釋禮內分吉凶賓軍嘉法類釋物內前為通論馬獸草木以分鳥獸草木化生北牡孕育靈和形異形

續修四庫全書總目

卷

部

訓詁

似非奇山中物名性各異性相制移易人性禽鳥稍虎最修短穀竹果果異諸類按歲序兩述釋禮為陳仲魚兩作釋舟釋歲則見於卷施圖集釋人則見於同字彙集釋車則本車制因解衍之而成竹姑為圖自編輯乃兩諸家兩釋義已之兩釋合輯而成者考兩釋上篇其自釋之釋詞釋官釋學釋兵釋物諸篇占陳仲魚等兩釋之釋禮釋舟釋歲釋人涉篇彼此考核頗多相稱其釋物一篇訓釋之詳於多識鳥獸

草木之名外尤之以增廣見聞較之兩釋尤諸家之釋禮等篇更為詳之其集諸兩釋占其自釋合為一編者蓋集眾人之說以為說非標諸家之美以為美也

續修四庫全書總目

卷

部

小演雅 冠悔堂原刻本 馮汝珍撰

小演雅一卷續錄一卷別錄一卷附錄一卷清楊
澐撰後字雪澹別號觀類道人福建侯官人著
有冠悔堂金石錄跋尾編卷首為光緒戊寅己卯
龔頤曾陳梁仁及楊氏自序並凡例十一則卷
中彙輯見於各書所載之禽言為正編彙輯
見於各書所載之鳥語為自呼其名為續錄彙輯
見於各書所載之鳥聲為別錄末以古今之知鳥語
者系其事以附於各卷之後按其自序所

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

訓詁

述是編係因讀山谷演雅以鷓鴣自況而作觀其序
謂鳳吾知能鳴也不鳴則已鳴則為天下瑞未
聞其自悅於世下為鷓鴣之唱以鷓鴣之呼之公如吉
了亦時於甘於餓而編中始於鳳鳴終於吉了
之甘餓蓋因人而有感於鳥遂記為是編以寄其
慨也編中所輯雖別有正記而於古人所釋古語
今言之外專以鳥言鳥自呼其名鳥聲為限楊
音象字錄之補前人訓詁之未及附注家標述
以並傳惟正編以鳥言為限而獨以精微為鳥自

呼其名阿澄雅克丁當為鳥聲不盡為鳥言續
錄以鳥自呼其名為限而鷓鴣為鷓鴣鳥聲穀
為鷓鴣鳥聲不盡為自呼其名別錄以鳥聲為限
而兒之為鳥自呼聲不盡為鳥聲各卷所系彼
此間者雅則與其示之例不盡相符此則該
者所宜分別觀之也

續修四庫全書總目

卷

部

金韻錄 原稿本 馮汝珍撰

金韻錄五卷清秦寶潛編寶潛字却農梁溪人著書遠近錄後遺以匯彙約已著彙是編前後無序跋惟分平上去入五聲為五卷每卷分系古家歸於各韻之下與夏竦四聲韻注立名鍾鼎字源同例蓋續後注為書之作也核其全書其命名既曰金韻而系金又古家即當以金文為限其非金文者概不錄入乃卷中皆系金文之外古韻石鼓封豕之文並無收並蓋名實殊

續修四庫全書總目 卷 部 著 金 石

始未符其西系上者多取鍾鼎字源為據不盡以金文為本為限而材心嫌其多故其審諦古篆以尚為同以陰為陵以繁為緩以長為見所見多錯誤其謂書文考以王皆誤文為寧黎陳介祺吳大澂舊說不知漢博士讀文為寧見於此細衣鄭注其苦文之寧考寧王字人之寧字皆文之假借字並非誤為寧其厚沁古人之與陳吳諸人不誤鄭注同病惟謂要為緩省文頗勝於吳大澂古文緩不從糸之說長

為戚借字亦與近出就三字石經係古文係畏為戚暗合古聲邪字而後之為為古文牙字引說文為澄而正舊釋為邪山二字之誤綜其得失雖可議之處可取之處少視吳氏說又古補補丁氏說又古補補客氏金文編未可同日而語而以汪氏之鍾鼎字源較之固差堪伯仲也

續修四庫全書總目 卷 部

毘陵出土考建四銖拓本 影印本 馮兆沅撰

毘陵出土考建四銖拓本一卷清呂佺孫輯佺孫
字元相號克仙江蘇陽湖人道光十一年丙辰
進士翰林院編修官至福建巡撫著有百疇
考已著錄彙編前書呂氏題答後書陳壽卿
題記三則卷中為當時毘陵出土考建四銖五
十四品之拓本每品書異之處克仙皆手自題
記乃其拓書陳壽卿陳壽卿以示李竹朋而
李竹朋據以選入古永淮之原本也考李氏

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

選入古永淮之品只二十種無此兩輯拓本之全
鮑氏觀古閣彙說而記呂氏得而得毘陵出土
諸品或一面倒置或左讀右讀及一字正一字
倒之殊或一面橫置在旁上下者向左右之
殊或一面倒置或一面傳形或兩面傳形並四
呈四圍四法文等建考建者兩面同文或倒置
橫置傳形之別四銖亦有兩面同文並旁上下
六作四銖字者種、旁特亦不及呂氏各種之下
記述之詳是編所書法象原形出於呂氏手拓

無絲毫之或與而記法品異狀出於呂氏手
記而無微而不至較之古永淮而圖彙說而記
既精且備展閱卷之視之殊令人目眩神移
歎為觀止考考建四銖者得是編以為標
準諸書皆可束之高閣矣

續修四庫全書總目

卷

部

九鐘精舍金石跋尾 原刻本

馮汝璣撰

九鐘精舍金石跋尾一卷清吳士鑑撰士鑑字

炯齋浙江錢塘人光緒壬辰進士翰林院編修

南書房行走官正侍讀其所著九鐘精舍金

石跋尾甲編已著錄是編前後有序跋惟系金

石跋尾五十一通前金跋石與甲編同例惟事考

證不作評語之語亦與甲編一致而不同者甲編

前列九鐘之圖此則惟系跋文也而跋尾度戈

授郊形林安賓鍾郊太師小子敦獻形林鍾

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

曾再郊均省作真形均省作形并都君再

都省作耆都孝敦都省作寺鄧小子敦鄧省

作登澄明即鄧字鄧侯錢授品忱字林錢

品從金澄明錢即錢字周京兆男子杜并墓誌

銘按碑文與舊唐書互證明杜審言之子并

杜真作并乃辰轉傳寫之瀉皆澄按確鑿可

資考訂正杜西鄉度无刻石以曹真所陰題名

有西鄉侯張緝及魏志張既傳子緝嗣之文

謂凡史傳云子某嗣者皆言其父之封爵石之

西鄉侯不能確定為既非緝以正其前跋定為

既兄之誤於廣武將軍碑謂晉書載記符丕

即位改元太安以張託為侍中封上黨郡公此碑

立於建武四年前尚在太安前十七年也時張

託尚未封公安得其元孫已為廣武將軍以王

仁俊以為張託孫產之碑之誤於謝特勤碑謂

勃斛律金作敕勒歌其辭曰敕勒川按于孝顯

碑云魏文以勅勒地居□□可知勅勒川亦當作

勑勒川當時史書凡勑字皆誤作勑以補李父

續修四庫全書總目

卷

部

田盛伯義諸跋之所未及則考訂尤為精確與

其甲編合而觀之可謂後先輝映矣

爾雅參義 原刻本

馮汝介撰

爾雅參義六卷清姜兆錫撰兆錫字上均江蘇丹陽人舉人延編卷首為雅正三年郭爾泰序次為目錄卷中依十九篇次第逐篇逐節採取舊注舊疏而釋參以原已意而為之說核其所參已意之大旨不過以原書有衍文者誤字舊誤者誤分誤合舊釋有可議數端而已就此數端言之如謂通傳車循由從自也其下通傳車循也五字永修回達遐過潤

續修四庫全書總目

卷

部著錄

訓詁

遠也其下永修回達遐也六字希鮮寡罕也其下鮮寡也三字皆為衍文謂台朕賁界卜陽之陽為賜字之端謂後察副審也為釋後察為副審者二字連文舊指上三字提釋為審者非謂允任王倭也為釋允為任釋王為倭舊以允任王皆釋為倭未明上下兩釋之例謂舊注以長楚之詩證知為匹為未安謂豫寧緩康柔安也之安以寧靜之意舊釋安為安樂之者非凡此種、無非出之臆測以妄言皆乖於訓

故之例惟於廢稅赦之廢引周官廢以取其罪為證疑休之疑引詩桑采靡而止疑為證義較舊釋為長綜其全書所參之義可取者不過一二視札尤以後諸家訓解爾雅之作言皆有物者隨之遠矣

續修四庫全書總目

卷

部

爾雅漢注 傳鈔本

馮汝訥撰

爾雅漢注兩冊不分卷清朱孔彰輯孔彰江蘇長洲人輯有詩經漢注若干種並編印其中之一種也卷首有朱氏自序及漢人原注各家之目按其目所列漢人原注為舍人劉歆樊光李巡許慎高誘六家按其自序所述兩輯之注係會萃馬國翰余蕭客王漢趙曉峯葉惠心六家兩輯之注並以原本玉篇兩引前人輯注而無之條考諸家兩輯

續修四庫全書總目

卷

部著錄

訓詁

散見於各書漢人爾雅之注或此有而彼無或彼有而此無均不免有兩遺遂編輯各集各家之兩輯並以各家之兩注為漢注之輯較之各家殊為詳備惟兩輯六家之漢注只由舍人劉歆樊光李巡四家之注為原爾雅之注其許慎高誘兩家則原為說文解字及呂氏春秋淮南子注非爾雅之注既將許高兩家之注增入不限定四家之原注而於許高兩家以外之漢注如賈公彥周禮大宗

伯雨疏所引爾雅云北極謂之北辰辰郭注云北極天皇耀魄寶之類又言其不昝是皆不無可議也

續修四庫全書總目

卷

部

通儒字林辨證 共和五年石印本 馮汝訥撰

通儒字林辨證五卷清唐棟輯棟字益庵別號蘇菴居士浙江嘉興人諸生官至知府至編前曾咸豐六年丙辰臨清洪毓琛及其自序暨共和六年其姪孫景崙付印時序卷中首以兩論音義總論字畫增省音義相反諸條冠於簡端揭明大旨次分經籍主冊詩文名物五類分類條辨證乃即宋吳曾能政齋漫宋葉大慶考古質疑宋袁文龜牕間評宋

續修四庫全書總目

卷

部著錄

訓詁

朱聖符覽察雜記元李治敬齋古今難五書而記闕於字義音義者碑小學各條為之莫難複查裁節由誤參以兩見分門別類重為訂正而自成為一書者也核其諸類辨證惟以漫政齋漫等五書而論小學各條為限五書之外不及其他惟察字林之名實與呂忱原書無涉與別雅拾雅雅書總五雅述作循其名度其義亦不同不過辨證吳曾能諸家而論小學一種筆記而已惟就其兩辨證而論

於五家之說誤者正之畧者詳之考訂中頗於字之音義多所發明因其辨證各條上疏訓沽亦可為觸類旁通之一助也

續修四庫全書總目

卷

部

選雅 千一齋刻本

馮汝訥撰

選雅五卷附校語清程先甲輯先甲字一夔江甯人著有廣續方言金陵賦已刊行其系經刊行者尚有廣續方言拾遺方言類聚小學說苑選雅先闕文選古字補疏選學源流記許慎淮南注鈎沉轉注續考諸書是編首冠光緒二十八年俞樾及其光緒庚子自序次為報陳慶年明經書及其原書次為畧例次為兩輯選雅十九篇卷尾附以校語乃彙輯李善兩注

續修四庫全書總目

卷

部著錄

訓詁

昭明文選注中亦引諸家訓故之作也考李善文選注所采之書自經史以下及乎諸子百家都千有餘種所引之注遠而服子慎蔡伯璜近而郭璞韋昭皆為漢緒言經師訓詁雖為文選注釋實囊括三代以後諸家之訓詁於其中其間原書久佚片言隻字賴以僅存者尤諸家訓故中之寸珍尺璧朱氏駢雅且氏拾雅洪氏比雅阮氏續方言張氏廣釋名多採取其注即其明證程氏以其名為文選注釋實

為訓故者書諸家標檢僅各取其一二餘其全書中訓故尚未有輯為專書者乃仿爾雅體例刺取兩采千數百種書中言訓故者之舊注貫串排比述為是編雖仍託名於選實為萃三代以後諸書家之訓故為一編五雅之後汝雅率若習而專為是編之包羅經史諸子百家之訓故者殊罕其區俞序謂陳碩甫本毛傳作毛雅朱豐苞本許氏說文作說雅皆限於一家之學未若此書之舉罕為有陳書之謂

續修四庫全書總目

卷

部

是後宋小學兩志有選學兩志者目為千秋絕業為家之推許均為編之評也

南通方言疏證 共和元年石印本 馮汝訥撰

南通方言疏證四卷 孫錦標輯 錦標字伯龍

江南通州人 孫編卷首為例言 及孫氏共和元

年自序 暨舊通州志方言序文 卷一以下 卷名

各目 卷一為釋天 釋地 釋時 釋地 釋水 釋火 釋

宮 釋初 釋歲 釋婦女 釋幼 釋老 釋殁 釋僮 壽

釋品類 釋性情 凡十四類 卷二為釋首 釋目

釋睡 釋口 釋言 釋常言 釋體 釋手 釋足 釋

釋對人 凡十類 卷三為釋人事 釋貧富 釋為業

續修四庫全書總目 卷 部 著 原 訓 沽

釋戲 玩 釋罪 辟 釋靈異 釋數 釋財 釋物 釋

物 釋憑 具 釋食 具 凡十二類 卷四為釋服 釋女

飾 釋飲 釋食 釋小食 釋饌 釋木 釋蔬 釋果

蔬 釋草木 釋鳥 釋獸 釋蟲 釋鱗介 凡十四類

據其自序所述 本為正舊通州志方言之誤 而作

追按 雖既廣 遂刊自為書 其方言係以通州

本城為主 而不及於鄉鎮 蓋亦如海靜之語 畧

附於注中 每條之下 悉引古今之書 為之疏證

其中 有為舊州志原文者 則加孤括 孤以別之

其引羣書之外 附以所見者 則加半孤 以別之

綜其兩輯 分門別類 博收旁搜 不惟足補舊

志之闕 實可資輯軒之採 其於古語 今言 消

息相通 變疏通證 明並可上通訓故 與史夢

蘭之燕說 范寅之越語 皆研討各地方言之

音義者 參考所必資之作也

續修四庫全書總目 卷 部

小蓬萊閣金石目 原稿本

小蓬萊閣金石目六冊不分卷清黃易撰易字小松
號秋盦浙江錢唐人士官山東運河同知而著小
蓬萊閣金石文字代山巖訪古日記嵩洛訪古日
記嵩麓訪碑圖記均已著錄是編前後無序
跋而不著撰人姓名惟小松之名屢見於各目之
下知其為黃氏自記其所藏金石文字之目也第
一冊為三代至金元金文之目二至六冊為三代至金
元石刻之目金文各目標題之下詳記年月書體

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

及見在某地見藏某家其為收藏家所藏之品
文字多者則記其行數文字少者則錄其全文
石刻者目標題之下詳記年月書體地址藏家
外並注明其為唐拓其為宋拓其為重刻其為
新舊見者並注其訪獲之原委收藏之富乏
與趙晉齋竹垞盦西藏金石文字相埒記載
之詳則趙目弗如也考其石目王稚子刻下曰明
崇禎十七年刻鄭令黃翼聖拓本今惟兗州
刺史一闕並宋劉涇題字數本存朱長舒石室

西像題字下曰此石室相傳為漢朱鮪墓在小

東金鄉縣城北三里孔洪谷摹拓後河憲室
於乾隆甲辰易與縣令馬于奎刻出有朱長
舒之墓及金五等字最後一石題字亦僅不
漢朱氏鮪墓耳萬吉祥寺字十八字十三字四
字諸碑三種下曰三上三種似係一碑碑而為
四晉太公呂望表下曰此碑原在河南汲縣太公
泉明萬歷年移置府治久失為於乾隆丙午
獲上段於御輝府署與人室中辛亥秋間又

續修四庫全書總目

卷

部

得下段比丘道融造像下曰南皮令吳澤朱澤
象煜得於直隸正定佛寺贈易因以為硯並見
於小蓬萊閣贖稿中以贖稿與此目互校贖
稿僅錄秦漢魏六朝石刻不及此目所錄三代至
元金石之數備其西秦漢魏六朝石刻之目而
較此目所錄秦漢魏六朝石刻諸目多而遺漏
乃知贖稿而刻為此目贖稿以自示亦乃其所藏
金石文字之全目也

南公鼎文釋考 影原寫本

馮汝珩撰

南公鼎文釋考一卷吳寶璋撰寶璋字宜常河南潢川人而著毛公鼎文正注周明公彝文釋考均已著錄是編自影原圖次影原銘原拓次為馬吉樟篆書尚書梓材篇文一節次為銘文釋考末以兩考正九字附為考末編兩釋銘文中字如璽者四方之璽釋為截小學釋為少璽與吳氏標古錄舊釋不同刊明之

明釋為兩與徐同柏釋為龜吳大澂釋為憲

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

此篆頗可藉以參考其於王曰孟迥紹夾之夾釋為夾字同陝謂據以澄明梓材懷為夾也當作懷為陝蔡氏于梓材辭自今王唯曰下為臣告君之辭今以南公鼎校讀確是孟對王語意於王而命洽相應合蓋孔子敘書本衆孟命今其文皆佚其命辭將孟對誤編梓材後又失孟名孟作男為對王休故祇具命辭史冊浩對並書僅佚存孟對王之辭當以於今王唯曰下增補孟拜手稽首曰續男文

對王休下當承孟命全篇之舊尤為創論其說雖不免穿鑿附會要亦可占兩釋不同于諸家之字並存之以資一說也

續修四庫全書總目

卷

部

毛公傳文正注 影原寫本

馮汝珩撰

毛公傳文正注一卷吳寶煒撰寶煒字宜常河南潢川人著有南宮易文釋考周明公彙文釋考均已著錄是編首影易圖次影彙銘原拓次為吳氏自序次為易文正注末以兩考正銘文十二字附焉考毛公自道光辛卯年出土歸桂山東陳介祺嘉興徐同柏首釋其文以盾為古文敵字為毛林鄭之子字銘又為周公反束征時作擗之尚書自篇當稱毛公之命其後海

續修四庫全書總目

卷

部著錄

訓詁

豐吳式芬瑞安孫治讓吳縣吳大澂海甯王國維先後皆有考釋大都皆就字詮解未嘗逐段詮解是編考釋銘文謂自王若曰起至保我有周為文武居臣同德受天永命之詞自不悉先王配命聽天疾畏正弘唯乃智余非慈又昏為述國家多難恐懼在位命盾協助之詞自女母敢妄竊正母又敢恣事命于外為授盾以政令出入之權之詞自王曰父盾令余維繼先王命正乃辟至于艱為勛盾以封國之政治之詞

自王曰父盾正即君命為申言上文出入教命之意之詞自女母恭曰以族正取賦世爰為恭上文勛勵之詞逐段論詮解較之諸家惟就字詮解者又義尤為明顯其謂盾即毛林鄭字音轉是毛公名非毛公字澄以近時出土楚器楚

王熊章楚志皆等熊字並作禽字銘文以盾為鄭與楚器以禽為熊其音可通釋之例正同視徐釋敵字強牽強附會以為毛林鄭之字者心殊勝之惟所附考正十二字衡以尚書

續修四庫全書總目

卷

部

形聲之例則尚不免臆測也

方言校補 劉端臨遺書本

馮汝沂撰

方言校補一卷清劉台拱撰台拱字端臨号江

嶺江蘇寶應人乾隆辛卯舉人官江蘇丹楊

縣訓導截取知縣致後崇祀鄉賢在官祠每

有論語驍枝經傳小記國語校補荀子補注

淮南子補校漢學拾遺諸書多已錄采編

前後無序跋惟首有標題之下注曰盧學士定

本乃校盧文弨校刊方言之作也盧氏原刊

據宋曹毅之李孟傳明華廷吳館程榮何允

續修四庫全書總目

卷

部 著 采

訓 沽

中胡文煥郎奎林諸刻及鄭樵所編子雲集

陳與郊所刻類聚與永樂大典輯出本並參

以孔繼涌邵晉涵余蕭客汪潛丁杰孫志祖沈

景熊鮑廷博諸家所校及戴東原之方言疏

證錢大昭所校之廣雅合校付刊向在各本方

言之中推為最善惟據各本各家折衷宜

是去取之不當考訂之偶疏仍不免是編校

補於盧氏原校之誤者其字底後某本作某

其音應從某反作某某句應鈔至其字讀某

志一為校之校正並將盧氏原校未及者某當

為某某為衍文某某脫字某某書引作某某一

為之訂補考訂盧氏原校與其未及之處甚多

讀方言者盧本之外欲有所參考者是編必

不可不讀者也

續修四庫全書總目

卷

部

清雅筆記 原刻本

馮汝珩撰

清雅筆記三卷清李雲撰李雲字鍊垣江南通州人其編卷首有嘉慶甲子胡長齡及序及其子懿曾題識卷中上中兩卷為筆記上卷專論本經中卷專論注疏其下卷則原附於筆記之後所標之爾雅碎金也爾雅一書釋詁一篇之後相傳為後兩增述作非出于一人而今本十九篇非漢志十篇之舊治雅學者其中宜加所考之要甚多其郭注

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

訓詁

邢疏之與舊注異同及有無偏誤之要而治雅學者所宜探討也篇編上卷而記篇次章段題識章段及其文與經異重又脫又經文之雜經文之誤諸條中卷而記注引羣書注異羣經注異服虔注注吳陸機疏注用韻法注勝舊注及郭注之誤邢疏之誤郭邢俱誤郭注未詳邢補郭注注疏未詳未當當補諸條皆記其所考治學平日有得之作與尋常摘記出於摭拾者不同其補釋注疏未詳條內而補名

釋的有依據尤非剽竊者比頗可為治雅學者所求之助下卷所附碎金就經文及注之疏語妃儼成文屬對自然正心獨運亦足與筆記共傳也

續修四庫全書總目

卷

部

爾雅直音 原刻本

爾雅直音三卷清孫儒輯孫儒字步陶江蘇
高郵人據其摺倒言後自識所述寒家先集
如易宗集注檀弓論文述已纂八四庫之諸考
之兩書均見於四庫全書提要存目之內易宗
集注為孫宗彞撰檀弓論文為孫彞撰孫彞
此知其宗彞彞孫之裔則其考矣是編
前列陸德明音義序於卷首次為倒言附以
孔隆乙卯自識次為摺目卷中分釋詁正釋

續修四庫全書總目

卷

部

著錄

訓詁

樂為上卷釋天自至釋畜為下卷係專為初
學而設因恐音聲易混不用反切直注某字以
便一閱了然其音注某字專以耶陸二家為主
間亦采及樊李徐施謝顧諸家其未合者則
從康熙字典考定之音其有一字而前後異
應果清者為釋言如清也之如音降釋天端
棘如也之如音洪釋草勤山離之勤音勤勤
鼠尾之勤音勤並逐一為之考明並依石經及
陸氏釋文某字作某標於上方其有應從者

此一為之標出直捷簡明頗便於初學誦讀
惟便於誦讀之外則別無可取也

續修四庫全書總目

卷

部

補小爾雅釋度量衡 鄒徵君述書本 馮汝珩撰

補小爾雅釋度量衡一卷清鄒伯奇撰伯奇字特夫廣東南海人著有楷術補射數尺記乘方捷術計術一得諸書是編所釋惟限於度量衡自為文並自為注乃專補釋小爾雅廣度量衡諸篇之作小爾雅廣度量衡諸篇其文內四尺謂之仞及兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鈞諸釋澄之經義多均不相合其卷二有半謂之數其下又曰數二有半謂之岳岳二謂之鍾前後所

續修四庫全書總目

卷

部著錄

訓詁

釋二彼此故頗為人所訾議是編有鑒於此其編文則於考工記絲三即漆三料之即料等名僅注經傳有其字而箋注未詳其數者於八尺為步六尺四寸為步等說僅古有是說而先儒不取者於十髮為程十程為分十標為分十粟當寸等數僅諸家有此說而其說不足為據者概置弗取惟取經傳與箋注互證彼此分合之數可以志合身為對其附注則取博採旁徵之義凡唐以前之古訓不論其與經傳合與不合一律

兼收並蓄辨其是非以為其文從違之證綜而論之其文則徵諸經傳箋注無不悉符其注則衷於諸子百家以歸壹是自来考釋度量衡者無此簡當透澈文字是非經傳箋注諸子百家之書久經蓄於胸中不特有融其融會貫通之作也

續修四庫全書總目

卷

部

釋親廣義 傳鈔本

馮汝珩撰

釋親廣義二十五卷清吳卓信撰卓信江蘇常熟人是編前後無序跋以是年月可考卷首列凡例二十四條述其大旨卷中分宗族母黨妻黨婚姻方言夷語俗呼係稱八項宗族內又分父母祖父母世非父母兄弟嫂弟婦姊妹子子婦女兄弟之子女孫孫女服屬若干門婚姻內又增夫族妻夫族舅姑兄弟姊妹從母兄弟姊妹姑之夫女之夫外甥外孫親

續修四庫全書總目

卷

部著錄 訓詁

家若干門係因爾雅原分四章就疏混淆尊卑倒置妻黨婚姻兩章更多錯出乃正其名別自為書而成是編考其宗族內以父母而至高曾上叔也世非父母上殺之旁殺也兄弟已身之旁殺也自子而至乎孫下殺也兄弟之子下殺之旁也故首父母次祖父母次世非父母次兄弟次子次兄弟子次孫又以原文有父母而無子女是有上殺而無下殺特補子女二門而以子婦附之又以妻黨章有女子謂兄弟之子一條

而男子於兄弟之子獨缺宗族章有族兄弟

之子一條而親兄弟之子反缺特補兄弟之子

一門又以父之從兄弟父之從祖兄弟祖之親

兄弟祖之從父兄弟曾祖之親兄弟以上殺

之旁殺從父兄弟從祖兄弟族兄弟已身

之旁殺從父兄弟之子從祖兄弟之子兄弟之

孫從父兄弟之孫兄弟之曾孫以下殺之旁殺

皆有服之親原文未有特為補入列五服屬一門

以附宗族之末其妻黨內以妻之父母兄弟

續修四庫全書總目

卷

部

妻之姊妹外皆非正釋妻黨之父悉為改正其婚姻內以夫婦為婚姻之首原文無夫婦名目特補夫妻之名而以妻附之於其後又以原文無夫黨章特補夫族一門又以古人姑舅兄弟姊妹與從母兄弟姊妹並為中表之親女子之夫姊妹之夫姑之夫皆壻也並合為一卷據之婚姻又以姊妹之子為外甥女子之子為外孫原文列之妻黨未安以別為一卷據於婚姻又以壻父為姻婦父為婚俗謂親家

為婚姻本旨。原以為婚姻之殿。其分列宗族親屬。隸屬若門統系分明。親疏不亂。洵不愧正名之作。正其推廣之門類。列舉之名稱。微引賅博。至補訓故之遺。則又其後為者也。

越語

原刻本

馮汝珩撰

越語三卷。附越語賸語二卷。清范寅輯。字嘯風。別稱扁舟子。浙江會稽人。是編首冠光緒四年范氏自序。次為凡例。總目。卷分上中下三卷。為語言。內分二十四語。曰述古。曰警世。曰引用。曰格致。曰借喻。曰占驗。曰謠諺。曰隱謎。曰事類。曰數目。曰十只。曰十當。曰頭字。曰理字。曰緒。曰譯。曰禽言。曰詈罵。曰諷。曰孩語。曰歌。曰勸警。曰謝中。卷為名物。內分二十四部。曰天。曰地。曰時序。曰人類。

曰神祇。曰鬼怪。曰疾病。曰身體。曰屋宇。曰器用。曰貨物。曰飲食。曰服飾。曰禽獸。曰水族。曰蟲豸。曰花草。曰竹木。曰瓜果。曰穀蔬。曰臭味。曰形色。曰技術。曰風俗。下卷為音義。內分十類。曰一字。以音。曰四同。一異。曰兩字。并音。曰疊文。成義。曰字音。各別。曰北方口音。曰重文。疊韻。曰單辭。隻義。曰聲音。之樂。曰叢語。助益。以附。論綴于卷尾。三卷之首。各冠小序。三卷之後。另附越語賸語。則越言中。婦孺所常道。學士所習。

語而置之三卷之中無可附屬者也考越中方
言前此輯者有毛西河之越語肯綮系僅二十
餘條殊嫌簡畧其後有如陸東之越言釋
品只二卷不若毛編之詳是編所輯語言名物
音義三者悉有較之毛如兩氏而輯的為賅
有於越中風俗人情頗可掇以覘知不獨異
語殊音之有賴軒之鑒已也

諺說 賜硯堂叢書本

馮汝珩撰

諺說一卷清毛先舒撰先舒字稚黃又字馳
黃浙江錢塘人著有聲韻叢說韻學通指
聖學直語小匡文鈔思古堂集標舉說系東
苑文鈔慈雲晚唱詩集與同里丁澎陸圻柴紹
炳孫治張綱孫吳自朋沈湛虞黃浩吳陳延
會諸人稱西冷十子又與西河鶴船稱泖中三
毛是編卷首自識之後僅為說則略則搜其
自識謂辭好聞而察爾言失傳亦多引諺語

明道理周書曰乃諺既誕諺為戒也然言者秀
好諺而貴之或可訓或不可訓諺不可訓斯為
為戒矣近世里諺益多相傳者道其人止不特
為口實溺其面頤而風為之移亦不可訓其為
誑大抵撮一二而為之說乃專就里諺常道而
不可為訓者立說與諺而輯者方之俗言俚語
以資考證其用意固不相侔惟僅字數教
訓或音訓治之學豈必發明而後不可為訓
之諺語辨之甚詳其有裨於風俗人心則視

声音訓詁之學所關尤重正未可以其為說
無多而忽之也

釋宮小記 原刻本

馮汝珍撰

釋宮小記一卷清程瑤田撰瑤田字易疇安徽歙縣人乾隆庚寅舉人官江蘇太倉州學正所著九穀考釋草小記釋蟲小記均已著錄是編前列目錄次為棟梁本義述次為當阿義述為棟宇楹阿榮格雷辨為中雷義述為臣入君門述為卷許楹仰淪棟橈書為夾北階配圖說為堂階茅級庶人亦有庶地之別議雖在宮室之中僅釋棟梁楹宇阿榮格雷門記堂

廉等名不及其他而謂今之所謂棟者非棟今之所謂梁者非梁非梁自極而南至於當極謂之棟又謂之楹棟南盡於承雷謂之楹又謂之梁謂自楹而南至於檐謂之楹之類從北而南其中必阿曲而上仰俯仰相至處最阿下故謂之阿自阿至檐榮華舒展為馬張翼故謂之榮其橋聯於楹宇之端者乃謂之檐聯之曰檐檐水由瓦溝注於此而下垂乃謂之雷謂瓦為檐階處如合樓梯必者均詳以

安步級均考證詳博頗足以發明爾雅說文及
經傳箋注之義其作兩釋六之資參考惟於
中雷謂古^在處正地必開上納明故雷恒入於室
後世制度大省屋宇軒敞四旁皆得明納明
其雷不入於室而皆外垂故天子諸侯居皆
四注而東西南北之雷世儒言雷或國中雷
疑誤後學不可不辨泥於中字之義以為古
者雷恒入室非後之東西南北之雷則未免
膠柱鼓瑟矣

爾雅客難 十三經客難本

馮汝珩撰

爾雅客難一卷清龔元玠撰元玠字稼山江
西南昌人著有畏齋文集黃河安瀾編及諸經
客難是編即其法經客難之一也首有孔隆祭
已龔氏自序次為目錄編中僅辨釋訓釋地
釋畜中外如砥礪玉西^上址為釋馬駢條以如切
如砥為子夏兩釋以西王母見於書信始於舜
九年以人石山在虞夏殷之間及鳥名之見於
詩皇者華與駒占者駉皆篇者皆周公所

其詩非信^{之詩}公之詩皆周公兩釋誤舊
說以為周公兩作子夏兩續惟與確據並觀
周禮司冠之六人氏是氏等職信非周公不能
作觀家語大戴禮之兩本今篇兩陳信非子夏
不能續顧於諸篇何者為周公兩作何者為子
夏兩續自爾雅以來未嘗言及此者當
細玩之凡訓釋之文出於正風正雅作於周公
以前及不見於三百篇內者皆周公兩釋變風
變雅及雜係正風正雅而作於周公以後者皆

子夏而釋惟泥舊說強為區別蓋於釋天之
暴雨謂之凍釋草之卷施叶拔心不死為取
楚辭之文釋天之扶搖謂之疾釋蟲之疾
燕卿姐為取莊子之文釋地之印之岨負虛
而走其名謂之廢為取呂氏春秋之文皆忽而
未之考也

爾雅蒙求 原刻本

馮汝訥撰

爾雅蒙求三卷清李拔式訂拔式字竹谷是
編卷首冠以嘉慶三年李氏自序卷中用寸
楷書爾雅正文旁注以音或只列四声或直注
一音蓋專為學童而設考爾雅本古方言急
就之類雅而釋者國語楚辭管子莊子列子
尸子呂氏春秋穆天子傳山海經之文非專釋
諸經之作而其中訓詁諸經實居三四且作於
諸家箋注之前要讀經者宜先讀之作故

學童入小學教者必先於諸經使讀爾雅以為
貫通諸經之基礎第以名物繁多往往難
於成誦即成誦而往之久而忘之仍與不讀等
教學童者欲救其難讀易忘之弊向無善
法是編彙輯宋本及舊善本以及釋文諸韻
書正其瀉字瀉音以寸楷使其泯讀之得即
依此本習字俾讀與寫二者並進以救易忘之
弊其法讀與寫交相為用立意極善而依其
此刻以教學童令其讀寫並行其字可因自

日臨寫而熟識其書而因日以臨寫而不怠
必能事半功倍較之抄錄等之亦雅音等書
僅便於學童誦讀者法良意美殊為多
也

爾雅貫珠 小婢錄山館彙刻本

馮汝珍撰

爾雅貫珠一卷清朱銓編輯銓字衡臣浙江仁
和人輯有山海經腋是編首列朱氏自識次分
釋訓釋親釋宮釋樂器名漢武釋器田器
網罟畜食衣服旌旗旆圭璧金名弓箭羽革
釋天星名釋地釋山邱陵崖岸釋水釋草
木釋蟲魚鳥獸釋畜豕屬酒屬凡二十三類
取爾雅之文因類裁翦間採他書製為對偶
頗見巧思考以爾雅名物屬對者乾隆中有

李芳之爾雅碎金一卷附於西樵讀雅筆記之
後乃爾雅之中天並成對者彙集成編不
加裁翦僅以兩字三字為限與彙編之加以裁
對製為長句並間采輯他書以相儗配與不
同是編以類相從純取詞藻與王武沂之左傳
紺珠玉日廣之竹書紀年雋句同以一種裁據
以此事屬辭頗便於文之用其中雅間采輯
及他書以資偶對其取諸爾雅者仍十居其
九惟無闕於聲音訓詁不乏占諸家之等說

校勘之作相提並論而專取爾雅之文詞凡
僞成文固以爾雅之附屬與尋常類書後
採擇籍者有間也

續修四庫全書總目

卷

部

爾雅草木蟲魚鳥獸釋例 廣倉學居 馮汝訥撰

爾雅草木蟲魚鳥獸釋例一卷 王國維撰 國維

字靜安 浙江海鹽人 是編卷首為共和丙辰壬氏

自序次為釋例其釋例之例曰凡雅俗古今之語

或同字而異義或異字而同義雅與雅同名而異

實則別以俗俗與俗異名而同實同則同以雅雅

與雅異名而同實則同以俗曰或雅與俗同名異

實則名以雅與俗之異者異之雅與俗異名同實

則名其同者同之曰雅俗多同名而稍變其音

續修四庫全書總目

卷

部 著 訓 詁

曰俗名多取雅之共名而別其別之者別以地

者曰山曰海曰河曰澤曰野更細別之曰桑曰樗曰

楮曰櫟曰蕭曰茅者別以形者曰大曰小大者謂

之在渭之王渭之戎小者渭之林渭之女渭之

婦之渭之負大者又渭之牛渭之馬渭之虎

之菟渭之鹿小者又渭之羊渭之狗渭之兔

渭之雀者別以色者曰暭曰白曰赤曰黑曰黃

省以他物譬其色者曰蒼曰烏有別以味者

曰甘苦曰甘曰酸者別以實者草之有實者

曰毋無實者曰壯實而不成者曰童曰其他偶名
皆以物德名之有而諸其物之形者有而諸其
物之色者有而諸其物之聲者有而諸其物之
用者有而諸其物之生活習慣者有而諸其物
者或取諸生物或取諸非生物曰其物或以形狀
之同其同或為雙聲或以音韻曰凡同類之異名
與異類之同名往其音義相同同類之異名
其同係尤顯於偶名奇名異類之同名其同係
尤顯於偶名曰名之上或加冠字曰名之下或加

續修四庫全書總目

卷

部

以且字每下例後條引原文續析條分極為明瞭
爾雅十九篇中草木蟲魚鳥獸諸篇名物紛繁
最難討索讀者以此例以求不難逐刃而解惟
此為其初稿後又有併其文為上下兩篇於雙聲
音韻諸條以前則僅舉其類以概其存於奇
名係名例則詳列其文以廣其說今是編互
編有詳畧考其例者須而與來編參互觀
之

釋史

廣倉學居其書本

馮汝訥撰

釋史一卷王國維撰國維字靜安浙江海鹽
人其編專釋史字前後凡分四節第一節以
說文史字許氏訓為从手持中一正也謂正為
無形之德非可手持以為史字所持之儀禮
大射司射命釋獲也而射中之中其手持即
君之虎中大夫之兕中士之鹿中用以威儀之器
第二節以古者筆與笑二字往互用笑即簡
策之策筆之尺寸與策同中可威儀而威

續修四庫全書總目

卷

部著錄 訓詁

笑而大射君大夫賓八等於中之文賓等亦
史所掌史字所持之中亦威笑之品第三節以
事史史古為一字偏徵諸書稱事史亦名史稱
事與史者亦稱史謂古大小官名職事多由史
出其後名需專字始載於列第四節偏徵
經傳及釋器之文考商周史官之秩以現其地
位逐節考釋較之吳大澂之僅釋中為象簡
江水之僅釋中為象文書雖極博辨而除
兩考商周史官之秩之資考證外其所考史

之字非字義按諸古訓仍完全錯誤考之甲
文金文事字作𠂔甲文史字作𠂔事字作𠂔
金文史字作𠂔事字作𠂔其手上所持之
中占中𠂔均與甲文金文中正之中及𠂔
正之中為𠂔仲之仲等字只作直畫而中𠂔以
因形作中𠂔不同而在殷契類纂附編仲已
合文之仲字作𠂔殷書契後編第四葉
十一版仲丁之仲字作𠂔證之其事史事兩
從之申𠂔或口左右上出或口上象於𠂔

皆即中字作中之變體餘文事史二字實
本一字許氏訓事為職乃其本義既非職事
之職乃徽職之職漢以前無職字多以職職
等字代之周禮司常官府各象其事州里各
象其名家其象其親郊注事名親也徽職所
以題別史記林孫通傳執職傳警徐廣曰職
一本作職皆其明證其訓史為記事也乃專就
事字引申之義為史之義言之其訓而從之中
乃考三記畫五采之原郊注所謂正方外也鵠肉

方二尺之正以正鵠之正況其所持之中而所以明
其為徽職之義自宋以來物徐而後因少象事
史分為𠂔字許氏又誤以事為𠂔省𠂔對𠂔許
氏訓事為職史已不得其解王氏僅知事史為
一字不知事為本義史為引申之義而以官名
職事志出於史不知事史𠂔字手上所持之𠂔
皆為中正之正而中為盛筭之中原無乏責
惟考其編者對𠂔而釋名節應外辨正之處
不可不有以判別也

泉苑菁華古本禁話合刻 邪可本 馮汝珩撰

泉苑菁華古本禁話合刻四卷丁福保輯按

泉苑菁華為劉喜海著後其西著古泉苑

苑一百卷中摘其中之精義者括為泉苑精

萃鉅子年謂讀其書如入山陰道上石橋不

目不暇及給惜其書久入山陰道上石橋不

著古泉苑話潘氏得其稿本曾刊於潘氏五

種之中雖經刊布惜其書說的無圖是編因

得吳君和甫宗君禮白李君墨齡三家所藏

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

泉苑精華原稿本雖非全書其中奇品大抵

為近世藏泉家所不經見頗與禁話而論話

亦相發明而古本禁話一書其考論諸泉不

稍引劉氏而藏泉者多因泉苑菁華而得

泉圖及其藏泉之面題字括本分附于古本禁

話後係之後而以諸家所題泉苑菁華之題

冠之於首合為一編佐泉家之書其說在而省

說與圖而省圖不惟相得益彰而向者刊本

之泉苑菁華藏泉者亦可於此窺見其菁華

之而在藏泉家標以與禁話而論相印證於
一切難得之品不難真偽立判其殊於考訂
泉幣之學非淺也

續修四庫全書總目

卷

部

別本歷代鐘鼎款識 劉氏玉海堂刊本 馮汝介撰

別本歷代鐘鼎款識二十卷宋薛尚功撰

編前名孫星衍題識也則劉世珩題識一則乃

四庫全書之附收之外另一案焉本孫星衍據

以臨寫欲刊未果而劉氏得其臨寫之本據以

刊之於玉海堂者也考薛氏是編原刻在石只

黃全里藏有殘本清內閣大庫存有殘葉其原

石全刻久多傳本世所傳者有明萬曆中萬岳

山人刻本崇禎中朱謀聖刻本清和慶中阮

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

元刻本及近時影印繆氏藝風堂校以家本

皆同出一源僅字句畧有同異其年惟朱刻記

并較少推為最善四庫所收即朱刻本其第

十卷中石鼓文諸本而最均占此本迥不相同

此本第一鼓我車既二以下存字七十三第二鼓

所毀河三承三以下存字六十八第三鼓四車既

安以下存字七十五第四鼓師彼饗車以下存

字七十五第五鼓我來自東以下存字五十七第

六鼓宣猷作原以下存字五十七第七鼓徒我

殫三以下存字六十二第八鼓彼走駒三以下存字

二十七第九鼓我水既漚四以下存字八十一第十

鼓吳人憐而以下存字七十三凡連重文尚存六

百五十九字較之四庫所收未刻及其他若本

不惟次第不同存字並多出二百數十字朱平

據朱自述係從宋寫本付刊此本據孫自述

係從宋寫本臨寫二者孰為薛氏原書均

無從證明朱本既收入四庫此本石鼓字數

既較朱本為多而第四鼓六轡下曾沃若二字

續修四庫全書總目

卷

部

第五鼓靈雨上有我來自東四字尤可據以

證楊升庵所見李東陽本未必出其偽託因

特錄之以資參攷

夏承碑雙鉤本

梁氏刻本

馮汝珍撰

夏承碑雙鉤本一卷清梁國治刻國治字階平

又字璠峯浙江會稽人乾隆戊辰進士殿試一甲

一名賜及第授翰林院修撰官正東閣大學士

卒謚文定著有敬思齋文集是編鉤刻夏承

碑分前後兩刻前刻碑文中間三十字附以文定

手書釋文刻於乾隆壬辰後刻前刻碑文三十

字以附以文定手書釋文並有各方網原鉤刻於

乾隆癸卯距前刻十年乃據前鉤以補前刻所

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

潤者也當刻碑文乃從吳山夫鉤本摹出後補

潤字乃從王處舟鉤本摹出與許林夏古均潤

寶刻錄鉤刻之本不同考夏承碑舊拓原書教

本一為明孫仲樞藏一為明華氏真賞齋藏本

一為王處舟所見何義門胡玉畺藏本一為許林

夏所見伊墨卿藏本許刻係孫仲樞摹鉤

摹此刻前之碑文出於吳山夫鉤摹係據華氏

真賞齋本後之潤字出於王處舟鉤摹係據何

義門胡玉畺本而家而據彼此不同故再刻以

彼此迥異考夏承碑者再刻均不可偏廢許林

夏承碑考補此刻雖非真論惟與許林

華本原拓互勘其鉤摹未真而亦免則較之

許刻不能如其鉤勒之精也

續修四庫全書總目

卷

部

金石提纂 傳鈔本

馮汝珩撰

金石提纂四冊不分卷清嚴可均撰可均字鐵橋浙江烏程人著有唐石經校文平津館金石萃編錢坫金石跋多已著錄錢坫金石跋以唐石經校文均曾板刻於世平津館金石萃編與是編則尚未刊布均曾付鈔之本編中首以周石鼓文為冠次以南詔大理德化石城等碑為殿中自岣嵝碑起至南宋為齊華夷圖止各依時代年月先後為次每種標題之下或先記年

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

月而後記書撰人姓名或先記書撰人姓名而後記年月或考定立碑之年月或辨證書撰人之姓名或考碑文之同異或識書體之偽僞或辨其書說之長或辨其書說之誤提要分舉不拘一體與其他金石之書編目異又題跋考證各書不類者不同是金石書中提括各門別開生面也其中如杜楊淮表記謂碑云楊君厥諱惟字伯卿著錄厥為諸助楊孟文題云楊君厥諱字孟文今古皆以厥為孟文之名始得此始知其

非杜君頤廟碑渭御杜漢為衛縣西漢志皆作衛碑作御猶曲江之作曲紅西城之作西成杜曾全碑記金禁網隱家卷者七年可補漢史黨錮諸人之闕可資考證之要甚多惟杜裴岑紀功碑未見原石本作海祠乃記顧文鈺重刻本一作海祠者非真本則與四庫全書金石圖提要西渭碑本作立德祠同一誤也

續修四庫全書總目

卷

部

雅學考 胡氏四種本

馮汝璣撰

雅學考一卷清胡元玉撰元玉字子瑞湘南長沙人著春秋名字解詁漢音鈎沉鄭許字義異同評多已著錄是編爲專考宋以前屬于爾雅之著作卷首自識之後次爲五種首爾雅注十二家次爾雅音序篇一家次爾雅音十五家次爾雅二家次爾雅義疏二家末爲杜威一篇別系記述清語者九家於卷尾合前五種統爲四十一家以家系系前人論說於前附其原語

續修四庫全書總目

卷

邵著录
训诂

柱後考訂殊為精核其論臣舍人劉惟注以漢書藝文志儒家有臣彭思為道家有臣君子二篇莊家有博士臣賢對一篇小說家有臣說一篇小說家有待詔臣饒心術二十五篇待詔臣安成未央術一篇臣壽周紀七篇詩賦有郎中臣嬰齊賦十篇臣說賦九篇臣吾賦十八篇臣昌市賦六篇臣義賦二篇皆成書奏上時原題也與此據為郡文學卒史臣舍人正同宋于庭以臣讚為比確極以官命名古多有之如漢武時有丁夫人以老以

內官命名也漢人稱臣例不自注其姓故往往名存而不知姓不可考隋志本於七系釋文作於陳隋之際均不題為郭舍人則其姓久已忘考可知惟不知其姓故改題其官而以隸為文學著於系於郭玄爾雅注沿周禮正義辨五帝大帝之稱首引春秋運斗期次引文耀鉤次引元命包次又引元命包次又引文耀鉤次引爾雅次引鄭注次引尚書君奭云時則有若伊尹格於皇天次引鄭注皇天世極大帝次引掌火次引月令季夏云以佐

續修四庫全書總目

卷

部

皇天上帝鄭分之皇天北辰耀靈寶上帝太微
五帝今禮記鄭注具存與疏且月令下兩合引正合
尚書鄭注雖亡並隋唐志等書久已著錄則此
既而書下兩引確並尚書注矣爾雅鄭注尚籍牯
未言並此既三引鄭注皆先列經文次列鄭注文
極為明瞭必為文耀鉤注何以不於文耀鉤下
先列此而列於爾雅下耶其論對確切尤足以
息衆說之衆以惟謂雅學由宋之衰歟天竺後
概付闕如於清雅學後復興之以後之著作

如虞夏紹彭元瑞阮元張宇泰劉光賁之校勘
經文注疏釋文余蕭若臧眉嚴可均黃奭馬國
福葉惠心之輯注舊音翟灝戴震潘耒桐之
補正郭注錢坫嚴元照之正文字郎晉潘耒
行之義疏程瑤田宋翔鳳之考粹志且弗衆
殊憾事甯近時北平大學重刻是編書尾附錄
雅學考摺目分校勘釋佚補正文字音訓部
畧疏證補考考釋三例十類凡系目下千家
凡宋以後屬於爾雅之著作悉列入頗足補采

續修四庫全書總目

卷

部

編之遺憾其所未備可與參考也

王氏讀爾雅日記 學古堂日記本

馮汝璣撰

王氏讀爾雅日記一卷清王仁俊撰仁俊字伯鄭
又字擇鄭號幹臣江蘇吳縣人光緒壬辰進士
授翰林院庶吉士散館改官主事官正湖北知
府著有羣經疑義說文解字詁林說旁證漢唐
文志諸經籍志續考證敦煌石室真經諸
書多已著錄是編乃其肄業考古學時記其談
爾雅所得之作其中所記考條如據說文之字以
定某為某似甚當為某如非某君子斐為佳話

續修四庫全書總目

卷

部著錄

訓詁

字上說謂之所為斷傷字丁丁當作錚之蘭將
當作蘭倚頗可資雅學者之參考其於爾
雅兩省說文兩無之字一以說文為證謂金錢
當作戈蓋從竹為後人再加屈疑為佳字之訛
漢疑為淳字之訛然為訛訛字誠當為我字
不知古經傳字說文遠隔未收者甚多不僅爾
雅惟執爾說者以改爾雅殊未免失之膠柱鼓
天中之爾雅謂蒙茅詞乃古俗謂干支之名詞與
後之甲乙等字相同其詞與音有譯無義可

言爾雅謂在甲在乙日甚者乃以今言釋古語
李巡注謂潤達曰萬物鋒芒欲出擁遏未通故
執徐曰伏蟄之物皆振舒而出正與許氏說解
干支涉字強以四時五方十二月附會其義同病
郭注每十餘家之注以為注獨在潤達前此家
等詞不引一說不置一詞最為有識是編亦見及
此在潤達前蒙強固玄默執徐爾雅涉詞何
執說又以求其義而未免失之附會絲其西記者
得乎復有失也

楊氏讀爾雅日記 學古堂日記本 馮汝珩撰

楊氏讀爾雅日記一卷清楊廣元撰廣元字良
孚江蘇吳縣人光緒甲午副榜是編記其讀爾
雅所得及其平訂正郭注之誤在於大鐘謂之鐘
郭注云石鐃謂說文鐃下云大鐘淳于之屬所以
應鐘聲也堵以二金樂則鼓鐃應之儀禮大射
儀笙磬西面其南笙鐘其南鐃頌磬西面其南
鍾其南鐃是鐘磬編懸鐃特懸且郭注周禮
儀禮皆云鍾而大既云如鍾則鐃之非鍾明甚

故說文既云大鐘而下又有所以應鐘聲云云郭注
云石鐃是誤合二物而為一杜陸氏酒而高岸謂
爾雅夷上洒下不潄句李巡云夷上平上洒下消
下徐炎云曰平上消下此句洒字不當訓消郭注
獨云洒猶深也視屋峻而水深者曰岸水之淺
深何與於岸皆確有依據非穿鑿附會可比
至於謂福車為輿謂經義雜記曰說文福車
輿也為輿與也知古今作福為輿為福車臧
氏之說為說文經爾雅似近一隅之見許書爾

部

部著录
训诂

後方言徐乃昌後方言又補均詳於補而畧于校殊不若是編校補並詳之善惟以是編與重估程徐兩家而補對勘則彼此均畧有詳畧須與程徐兩補畧條互相參閱也

廣新方言 原排印本

馮汝珩撰

廣新方言二卷清陳啟躬輯啟躬字允侯江蘇泰州人。是編首冠凌文淵及其宣統三年辛亥仲春自序。末有率犀附識。卷分上下。各冠以自乃因章炳麟之於方言。推而廣之者也。卷中輯方言不限南北。惟南多於北。而南畧於燕。湖泰州兩地之方言為最多。惟名為於方言而實以燕秦方言為主。而摻以滬方言之古訓。其中徵引之書以許氏說文為最多。惟間以微及他

書而實以說文一書為主。蓋秦方言向多輯考專書。間畧見於他書者。而均畧是編所輯之詳。考燕秦方言者。於是編微之。可十得八九。許氏說文多畧方言為訓。其中如周人謂鮑曰饒。楚人相謂食麥曰餅。秦人相謂食麥曰饒。陳留謂健曰饒。高涼州謂饒為饒。而及明引揚子方言之類。不難通其訓義。此外方言為訓而未明者。其某地方言者。則往往不得其解。是編於說文。至訓極巧。視之。謂即燕秦相語物之精巧。技藝出奇。

之詞於說文輩訓象輩微並出消即泰州說
 蓋物齊等字參差其口齊輩之義於說文
 雖通之訓而按其示轉之方言以通之惟滿
 說文訓平誤為訓地零訓而零誤為訓而零頗
 有訛誤之處欲據以通說文之訓者為須一檢
 許氏原書也

客方言 中山大學叢書本

馮汝訥撰

客方言十二卷羅翹雲輯翹雲字諱其廣東興
 甯人其編首冠其和十一年章炳麟序及其自序
 皆為據目卷中分釋詞釋言釋親屬釋形體
 釋宮室釋飲食釋服用釋天釋地釋草木釋
 蟲魚釋鳥獸十二類為十二卷類各上列客言
 下徵故訓乃專考澄韻中若應法邑客籍方
 言之作按粵中客籍語言與土著不同多中原
 古音存乎其中而此極難溫慕柳撰次州志楊

恭桓撰輯客話僅屬推輪大轆義勸貫通
 其後章太炎取溫楊兩家而合之十三事為嶺
 外三州話始發其蘊猶未畢宣其偏而列客言
 分門別類視三家為詳其客言之通於故訓者
 悉徵以古音詁考之客言之音舌上皆歸於舌
 頭其澄一輕屑皆轉入重屑其澄二日紐之字
 歸於疑紐其澄三客音讀耕清韻嬰字字與
 真韻同音法字無別其澄四客音庚陽不分其
 澄五讀庚韻楚江切之憲稜樞鑑等字如倉

紅切之韻其澄六侵羣法並添咸徹凡九部之
字全讀開口其澄七凡去舌音皆轉為上舌其澄
八凡客言之合於古音者則從古音以通於
故訓於客言之不盡合於古音者則求之古音
之遺聲窮其流變以通於古訓其循理經脈
尋求通轉則較之三才既通證明尤為通闊
也

晚紅軒隨筆 家刻本

馮汝珩撰

晚紅軒隨筆三卷清秦寶瓚撰寶瓚字邱
農江蘇無錫人而著金韻承遠集亦已均著錄
是編首為自序次為目錄上卷皆考定金石之作
下卷則附以論說卷中兩考金石僅焦山周鼎齊
侯書西漢會仙壇石刻華山碑書人姓名考
種其中惟華山碑姓名書人姓名謂郭香察書
之察當訓至謂遠郭亦至碑書之雖引尚書而
首注訓至為證較之舊訓察茲極其牽強其

於焦山碑銘謂其中廟字為誤筆臣字祈字
揚字筆皆有缺係原文漫漶後人重刻較之
吳憲齋疑為贗刻者不見特確其於齊侯書
銘獨從文內表其旅喪其人民都邑者眼檢史
記咸王元年三晉因齊喪伐我靈邱六年魯伐
我入陽陶晉伐我至博陵七年衛伐我如薛凌
九年趙伐我取甄許父之為咸王時事又按史記
太公和立三年卒子桓公立六年卒子威王因齊立
渭桓桓古通汙子即桓公較之陳慶鏞徐同柏劉

心源諸家之說亦別具見解正承考西漢永光二年治建會仙左壇石刻則系編之外別無考定及之尤更為考證西漢石刻之兩必資綜其兩考華山碑外若有所長而府庫亦銘歷考瘠之失地以與銘文表其人民都邑對證則在諸家考釋之外尤可特資一說也

廣雅疏義 傳鈔本

馮汝涪撰

廣雅疏義二十卷清錢大昭撰大昭字海之又字竹廬江蘇嘉定人嘉慶元年舉孝廉方正賜品服大昭之弟也著書等身刊刻者惟易漢書補表餘悉未刊及是編即其未刊行之一也是編前有乾隆五十八年桂馥序卷首冠以張揖上廣雅原表及其兩考卷數與張揖纂集曹憲音釋三則卷中依廣雅分卷原數若析其卷為二按其原釋各

各條編後每書又注可以證明原釋之義其分疏諸字於各條之下其字有滿者則據各本考訂隨之舉正其文有脫者則據諸書微引補引其字於各條之末按桂序所述大昭時治廣雅者有盧文弨王念孫及錢氏三家而錢氏之書先成今三家之書盧氏之作未見刊刻亦未見傳鈔其書無可考而考者惟王氏廣雅疏證及是編而已疏證校是編疏證分曹憲音釋自為編是編則仍各本之舊附錄諸字正文之下疏證自刊卷

始若諸條以下。但分疏訓始訓君諸字。不疏始君
諸字。是編則自副卷始君諸條起。皆先疏始君
諸字之義。而後分疏訓始訓君諸字之義。疏證於
西補脫字。意在疏證諸字之例。附疏於若條之末。
是編則但列其字。於若條之末。不疏其義。彼此疏
例。若不同。正疏諸字之義。則十同八九。而補正脫
訛字。則互有詳畧。論其搜輯之博。疏解之精。
是編之與疏證。正可並駕齊驅。未能有軒輊
惜虛氏之書不傳。無從與是編一較其長短也。

爾雅古義

續皇清經解本

馮汝楨撰

爾雅古義二卷。清錢坫撰。站字獻之。江蘇嘉定
人。乾隆甲午副貢。大昕之猶子也。著畧論語後
集十經文字通正書。車服考。射制注。地理志
詩書多已著畧。是編而考古義於訓老之產。謂
氏云八十曰耄。乃曲禮正文。毛君以之傳詩。許君以
本之解字。曲禮人生十年曰幼學。二十年曰弱冠。三
十曰壯。室四十曰強。室而仕。五十曰艾。服官政。六十
曰耆。指使。七十曰老。而傳。八十曰耄。九十曰耄。七

年曰悼。與耄有罪不加刑焉。百年曰期頤。此是
古今。今本則脫曰老二字。當以古本記為正。毛耶
許郭三家得之。桂訓如柔之遂除。訓面柔之戚
施。訓慈柔之夸毗。謂口柔是巧言。面柔是令色。
於柔是恭。巧言謂之便佞。令色謂之善柔。之
恭。謂之便僻。沈潛高剛克。高朋謂柔克。剛柔
之德。皆不協中。故可分屬君子小人。此三柔者。
柔之恭也。惟以詩說合之論語。其善差可見。
李巡郭氏僅以卑己屈身狀夸毗。未得正解。本

經文經義以求古義頗得以經證經之旨如謂訓憂之慍慍古字只用黑雲漢云如何里止即此謂訓勞之勩古字通用肄詩谷風既治戎肄即此字謂訓題之類古無頭字當依詩作之謂鼻之謂詩大東作報應從詩據詩以之其古應作某之說有一說惟於萃者屢屢詁古屢屢字屢屢即崔免竟以本篇下文石戴士詁之崔免與屢屢合而一之則未免偶去於檢以貽後人之誤也

博雅音 王氏家刻本

馮汝珩撰

博雅音十卷清王念孫校定念孫懷祖江蘇高郵人州學生賜舉人乾隆四十年進士選庶吉士改官工部主事官至永定河道以六品服休政重宴鹿鳴賜四品銜文肅公安國之子文簡公引之父子與學者稱為石臞先生而著廣雅疏證已著錄考博雅音即廣雅音為隋曹憲所作憲因避清諱始稱為博雅音志作四卷唐志作十卷據館閣書目云今逸但存三卷是音

原與廣雅別今兩傳附於廣雅與本文相決之音乃法合而合非復曹氏原書之舊其中顛倒錯亂此外亦出王氏自鑒於此乃于撰廣雅疏證之後更復附於廣雅之重為校正別為十卷核其全書兩校既就附于廣雅之音審悉某為雅文誤入音內某為音字誤入正文某為此字之音誤為改字某為此脫文某為改音某為此字之音誤屬於彼字某為校記之字誤屬入本文為之逐條注明更考知曹兩據廣雅之本即有誤字其

音多據誤字作音並糾其失為之釐定舉
千百年來附于廣雅展轉相承之誤音及曹
氏原音之誤一校而正之其辨析之精考定之
毅是非貫串廣雅全書而又深通一切字之古
形古義古音者未始臻此所以音清和道以後
訓詁家屏推是編與其兩校廣雅既證並為
千古公刊之作也

郭璞爾雅圖譜 葉氏刻本

馮汝珩撰

郭璞爾雅圖譜一卷清嚴可均輯可均字鍊橋
又字思文浙江烏程人著有唐石經校文金石摠
纂等書均已著錄是編卷首有嚴氏自序卷
末有葉德輝付刊時跋卷中輯爾雅圖譜係
從藝文類聚初學記太平御覽等書中輯出者計釋名
四首釋天二首釋地四首釋山一卷首釋水一首釋
艸八首釋木四首釋蟲七首釋魚五首釋鳥三首
釋獸八首釋畜二首凡四十八首一依爾雅正先後

編次之考古為爾雅圖譜者有郭璞江淹兩家
兩家之外更有梁昭明太子其書均已佚三家
之中其佚文散見於唐宋以後諸書之中者惟
郭氏之譜為多張溥自三家集余蕭客古經解
鉤沉邵晉涵爾雅正義葉惠心爾雅古注輯及
馬氏國翰均曾輯其文各家所輯多山海經因
譜屏入不甚妥校即以馬氏輯本而論其中崑
崙丘譜桂譜柑譜鳳皇譜佛之譜駒駝譜即
誤以山海經譜屏入是編而輯志與山海經不相

雜圖其原爾雅圖譜誤入山海經之太室山潛犀
潛並遠歸是編其區分之辨別之精頗較馬本
為勝惟馬輯本內元應大智度論音義兩引他經
潛邪疏兩引之鶴鶴潛為是編而無可據以補此
輯之闕也

方言別錄 愛國集考本

馮汝珩撰

方言別錄三卷附二刊清張慎儀撰慎儀字
洪威又字芋圃別号既史四川成都人西華續
方言新校補蜀方言均已著錄是編卷首為
張氏自序卷末為附刊卷分上下之中又各
分為二上卷彙錄唐正元明諸書所載之方言
下卷錄清氏諸書所載之方言各依杭氏
續方言之例後以爾雅篇次為序另以西康瑣
語所載者語別為附刊乃銜接杭氏續方言程

氏方言補正及其所撰續方言新校補繼續
之作也杭氏續方言係當代之作而輯之書
雅限於唐宋而所輯方言則以宋朝以前為斷
杭氏之後程際盛之方言補正程先甲之廣續
方言徐乃昌之續方言又補所錄之書雖推廣
正宋不盡依杭氏之例而其所輯方言則仍斷
至宋朝其多朝以後方言尚未推廣及之張氏
因校補杭程兩家所輯方言之法考考自
唐迄清之方言以成是編按其兩輯自唐迄

清之方言一以見於自唐迄清之著錄者為限
凡著錄於諸家載籍者無不博採旁搜
輯入較之章太炎新方言陳啟新廣雅方言
僅徵諸各地語言者志書依據不惟以朝以後
方言曾見於著錄者胥可於是編求之即以前
以後之方言與以前之方言其間義義力
無同異者音聲變更之並可於是編徵之
也

蜀方言 愛國若書本

馮汝訥撰

蜀方言二卷清張慎儀撰慎儀字泮成又字
芋圃別號鹿叟四川成都人而著錄方言新校補
方言別錄諸書均已著錄是編卷首無序惟冠
以凡例四則述其纂輯之旨卷中所輯方言惟
以蜀為限前後序次亦與其標方言別系同例
隱以爾雅十九篇為序乃繼明李之寶蜀語
之作也考揚子方言採自殊方絕異域初不限
於一地後之作亦因方言隨時隨地而變始繼之

更其例遂有對地專書其以地為限者明李
之寶蜀語清有毛奇齡越中音餘錄胡文英吳
下方言考張澍秦音並皆不免掛漏而其中
掛漏較多者尤以李之寶蜀語為最雖自來致
蜀之方言者推為椎輪大輅在蜀必資而終始
其校輯未為賅有是編之輯即有鑒于此而
作今核其所輯博採旁搜視李氏原輯增益
幾加數倍其若條之下廣引羣書考其來歷
並注明俗作某字使閱者同卷即可識其出處

辨其雅俗。以輯李氏之書。僅條舉其言。其所
考證者。為優至。於俗字之入水曰。匪。入穴曰。蘭。之
類。於俗言之。設天曰。抄。手。龍。門。陣。諸。騙。日。扮。門。
頭。之。類。概。從。屏。斥。去。取。之。間。擇。別。精。矜。慎。尤
者。更多。考。蜀。之。方。言。者。有。此。一。編。李。氏。蜀。語。
可。以。求。之。高。閣。矣。

讀爾雅日記 學古堂日記本

馮汝訥撰

讀爾雅日記一卷。清將元虞樸元虞字子蕃
江蘇常熟人。僊廬生。是編為其肄業學古堂
時治雅學之作。前係五序跋。惟據其所得分別
條記而已。考其卷中所記各條。於鄭注邢疏及
古今注家之說。未詳。亦當者。悉會萃。罪說
皆考傳。象。卷。自。已。見。為。之。訂。正。其。所。論。勢。頗。為
精。核。名。宜。事。也。謂。社。王。制。宜。乎。社。汝。家。皆。為。祭
名。據。詩。經。章。乃。五。家。土。我。觀。似。外。毛。詩。訓。詁。家。故

訓傳。家。士。大。社。也。起。大。事。動。大。眾。必。先。為。事。乎。社。
而後出。謂之宜。以宜乎社。有言事于社之證。初都
疏專就邢疏宜其事之說。加以引申。鄭氏正義但
引士冠禮云。宜之于假。簡。畧。不。詳。為。確。檢。曰。也。謂
錢。琬。微。以。檢。當。為。余。洪。頤。煊。以。為。欽。字。鄭。晉。涵。以
以。檢。為。涵。獨。以。錢。氏。引。先。典。金。曰。伯。禹。作。司。空。傳。曰。
四。岳。同。詞。為。未。杜。春。稅。為。蒐。詁。郭。注。搜。索。取。不。任
者。與。杜。元。凱。左。傳。注。蒐。索。擇。不。任。者。合。而。不。孕
者。合。必。古。說。相。承。即。月。令。孟。春。毋。殺。孩。胎。天。飛。

爲世廣母卯之志以非正邢疏引公穀白虎通皆
作秋曰蒐詔秋蒐爲蒐素肥之誤以及須葑葑校
說文澄爲對須葑之誤葑者屢屢校雅中又澄
爲崔蒐引走一義皆能杜古今諸家之說辨其得
失詳畧畧而於義與涉家漢雅日記皆治雅學
者極有裨於考澄之作惟杜梓數其疏誤刻
以邢疏邵氏正義均未能通刻字之意治或當省
作亥之古文豕者其形象豕故豕之跡即曰豕未
免臆測並此小補固幸害於全書之大純也

讀爾雅日記

學古堂日記本

馮汝訥撰

讀爾雅日記一卷續記一卷清董誥撰
椿字樹堂江蘇吳縣人光緒癸巳副貢是編前
治日記皆記其治雅學考澄所得之作前記
惟就經文及郭注邢疏考澄後補記則考澄
注疏之前並考及郭氏爾雅序並以兩考鄭
注爾雅若干條附焉核其前後兩考其精審要
於如於基經也之經基引詩終南者紀省堂
紀爲借字爲澄謂基乃紀之借字於珍重也之

於引廣雅珍重爲澄謂珍乃珍借字於四氣
和謂之玉燭引尸子四氣和爲正光与下文四時和爲
通正爲澄謂四氣下尚言爲正光三字故郭注以
道光正照注爲正光於風與火爲厄引廣雅與
如也爲澄謂與當訓如於爲謀也之謀引說文
母古文謀爲澄謂如爲母之誤文謀之訓母乃
以今文釋古文於郤舍也之舍引史記魏世家文
侯西攻秦築洛陽郤陽舍陽爲澄知郤陽之郤
古止作合郤之訓合以古字釋今字皆三

包錫咸諸家所記相韻類其按慧琳一切經音義而引鄭氏爾雅注十條較之書以周孔正義證明鄭有爾雅注者尤為有據至按類篇而引韋昭爾雅讀者知為爾雅者各家之外又引吳之韋昭按類篇而引梁昭明太子爾雅讀者知為爾雅讀者各家之外又引梁之昭明太子則更從末考爾雅音讀者所未之及而為治雅學者所宜知者也

廣釋親 箋園書本

馮汝珩撰

廣釋親一卷附錄清張慎儀撰慎儀字字園別稱廬室四川成都人而著續方言新校補蜀方言方言別錄均已著錄是編乃就吳氏強福補輯其附錄則其弟驥採輯世俗之稱謂甄綜排比以附於補輯之後者也其編前無序例梁氏為誰無從考知按其首形而題僅知原稿出於錢唐梁氏耳其補輯與梁氏原輯合而為一依爾雅所分宗族母黨妻

黨婚姻章次順序條列惟於梁輯注以原字於兩補輯注以補字以為之別核其原輯與兩補輯雖於爾雅若章多所增益但視吳卓信之釋親廣義於爾雅四章之外更增以方言吏語俗呼係產四類並於各類之內區分若干門者微引則隨其賅有區分不遜其清晰雖同以廣為名殊與吳氏之作未足並駕齊驅至卷末兩附僧稱曾祖曰曾師僧師兄弟曰同學法者著錄以外外之稱附諸親屬之

列不嫌不倫惟吳氏之作尚多刊本不能人盡得而讀之得按是編所輯以考親屬之種種名稱於治雅學亦不無裨益也

說文重文本部考

半欽園本

馮汝訥撰

說文重文本部考一卷清曾紀澤撰紀澤字劼剛湖南湘鄉人文正公國藩之子由廩生襲一等毅勇侯官至侍郎歷充出使大臣卒諡忠敏著有出使日記是編卷首冠以同治七年南淮張文虎序卷中彙聚說文重文者能依說文始一終亥部居分別隸屬其不可隸者附於卷尾為增彙考說文重文凡一千一百六十四有三其能者古文重編文重或作重俗體者今字其中除

古文奇字及獨體象形外類皆形聲相益者偏旁可尋許書氏原書於各字重文附之奇者部之中附于本文之下或曰從某或若而不言所從讀者每苦難於尋檢是編為之考其偏旁分別部居展卷瞭然隨便學者雖於尸部重文屋手部重文握不知古屋握古文皆係借古文者其上下從乃古文老字有文竟以其從人毛之少為丰歸入丰部未免誤誤於示部竊下編文重補下編文重出下編文重尸部屋下

古之屋宇字未終收一各郡志免差漏均不無可
議而考自大小徐而後說文者作無慮數十
家其中注量及此者絕無實為創作雖其中
間有可議之處而大輪推輪獨斷者路要不
能不自推其編也

續修四庫全書總目

卷 部

刪定郝氏爾雅義疏 學海堂本 馮汝璈撰

刪定郝氏爾雅義疏二十卷清王念孫刪定念孫
字懷祖江蘇高郵人父簡公安國之子以大邑子記
鑾獻文冊賜舉人乾隆四十年進士歷廉吉士改
官工部主事官正承定河道以品服休政重宴
鹿鳴賜四品銜遂編阮氏刻於學海堂時在郝
懿行年後相傳為王氏刪定而後付刊其後郝
氏之孫聯恭聯敬柱同治間從陽湖汪林明所
得楊玉堂所藏郝鶴山之本重刊付刊當時以

續修四庫全書總目

卷 部 著 承 訓 治

嚴氏藏本每條之下疏語較多於阮刻遂認為
足本而以阮氏所刻刪定之本為非郝氏原書之
舊近上虞羅氏刊王氏爾雅郝注刊誤每條
之下均剪舍疏語說刊正理由與是編
對勘凡經王氏刊正者悉為是編所無乃知是
編信出王氏刪定乃其刊正之本非刪節不
足之本而其孫所刻而稱為足本者實其未
定之初本更而王氏所刪者條與向所謂足本者
對勘凡郝足本中意義未安者音非訛外空

續修四庫全書總目

卷

部

言其據引書錯誤者悉經刪削其精義
在是本之上考郝氏刪雅義疏者當以編
為定又以王氏刊誤與宋編對勘其刊誤中如
釋詁第一條下刪雅之作正故諸篇俱曰釋焉
賈貢錫界予貶賜也條下今諸法作予以非也
至于貶其義同也釋天祭呈曰第條下淮南記
論篇正界除天下之害而死為宗郭正蓋猶傳
況騎箕尾為列星矣釋立天下者名立五其三
在河南其三為河北條下翟氏瀾刪雅補郭云今
以意求之惟西域出崑崙立至姑存之各書文字
及其他涉條見在刊誤者均經逐編刪削而宋
編郝氏刪郝刻初裁首基條下諸本踵隆之義
故云阻諸正名若相反而實義實相通矣一節
賈貢錫界予貶賜也條下陸德明等字則均為
刊誤而無又知雅氏刊誤尚非全稿而考王
氏刪之新疏者亦當以是編而刪各節為斷
也

爾雅郝注刊誤

殷祀在斯堂書本

馮汝璣撰

續修四庫全書總目

卷

部

訓詁

爾雅郝注刊誤一卷清王念孫撰念孫懷祖江
存高郵人而著廣雅疏證博雅音均已著錄是編
前曾共和八年己未維振玉序校雅序所述乃
從貴陽陳松山許得義疏寫本其上曾刊正墨
籤出王氏手因為未付刊而題以今名為卷中刊
乘刊誤凡一百一十三條每條前引雅文次引郝疏
次引王氏案語以王氏所籤各條與郝疏原立特
勘核其所刊郝誤如釋詁第一部疏爾雅序主在
辨別文字解釋形義故諸篇俱曰釋焉為刊誤
謂爾雅之作主在釋義非在辨別文字解釋形義
釋地東曰於泰遠西曰於外國南曰於濮鉅其於
祀栗謂之四極郝疏祀栗也史記周紀封黃帝之
後於祀樂記封帝堯之後蓋祀刻皆近燕皆其
極地名疑祀即祀栗也刊誤謂祀即祀栗其言微
又闕入爾字更風馬牛不相及釋小者獨郝疏
蜀書獨義蜀山類地樓嚴縣北三十里其言既小孤
山獨義旁絕倚連舊名為冠地今在爾雅刊誤謂

獨義而後無獨義因更取類聚而印消隱地山
以獨得者可乎語皆精確其後各條亦率類此不
惟校以證新疏之本為初本學海是奉為王氏刪
正定本並於王氏刪定之本按此可考一考其
刊正之理由洵為考索惟其說不可不讀之作
惟與王氏刪定本互校其釋詁初裁首其條下所
刪落未預墜之義至若若相反而義實相通一節
不見於此編是編而棄蓋為其全稿欲詳考其刊
正若條仍須與阮氏學海本而刊王氏刪定部氏

續修四庫全書總目

卷

部

義疏合而觀之也

爾雅札記 十三經札記本

馮汝价撰

爾雅札記一卷清朱亦棟撰亦棟原名芹字碧
山浙江上虞人官學博為錢大昕及門者曾序
書札記及十三經札記此即其十三經札記中之一
種也慈谿胡一梅稱其法書善偏重而每偏棄
凡讀之而有心者所得即最而錄之證而明之以
期其中至當今考是編所記雖僅寥寥數十條
而為往釋樂宮謂之重商謂之敔角謂之經微
謂之迭羽謂之柳引劉歆云宮中中也君也為四

續修四庫全書總目

卷

部

訓詁

音之綱其音重厚為君之德而為重而為重也
臣也其音輕疾為臣之節而為敔角者觸也民
其音圓長經貫清濁為民之象而為經微也社也
事也其音抑揚流緩其事音為事之緒而為迭
羽者字也物也其音低平掩抑自下而高五音有
成為物之象而為柳謂按此五音皆義較於林
並宮重而應之說確而有據於釋天河鼓謂之
牽牛謂河鼓之星有二其一即甘石星經所云
牽牛以星主閭梁者是也其一河鼓即星經所

云河鼓三星中大星為大將軍左星為左將軍
右星為右將軍左右旗各九星並在牛北枕河
主軍鼓者星也則雅以條指大東之詩而言子
阮彼牽牛對鼓彼織女而言非主則星乃之
牽牛乃主軍鼓之牽牛其於中澄明歸於
至當可為參考之資誠有為胡氏之所論
也

釋天 觀象廬集書本

馮汝訥撰

釋天一卷清呂調陽撰調陽彭城人著有汲天
正義大易詩訓中庸詩訓紀年考周官類攷考
工記考考工國學經釋地古史釋地諸子釋地多
已著錄是編西釋其刪雅釋天分釋四時災祥
歲名月名風雨星名各篇名漢武旌旗分類不同其
一釋十二次二十八星名考伏羲顓頊時代二十八星
分屬东西南北四宮子丑寅卯十二方與其分次二
十八星之不同及中宮諸星由於月躔之定位定

象其二釋月名考自甲乙以下十干日辰之義
其三釋辰名考子丑以下十二支分主十百之
義其四釋歲名考太歲在寅卯曰攝提格法
義其五釋歲陽考太歲在甲曰剡逢諸義
其六釋月名考剡逢正月曰陬二月曰姑義
其七釋月陽考剡逢日在甲曰華在乙曰橘
法義其八釋二十八宿分配日辰者始角終尾
與始角終畢之珠核其兩釋係按漢志以
下諸書駁會其義綜而釋之頗能提其大

綱惟僅述其意義未詳其出處使讀者能知其當然而不知其所以然不為釋郢伯奇之粹度量衡一、注明來歷使閱者便於分晰也

韻雅 宋虞中興刻本

馮汝訥撰

韻雅以卷清吳采撰采字集忠涇縣人永編卷首有宋虞中興玉龍及其族兄雲想其姓學洙海序卷尾有其族弟世登跋卷中前列按目次列各詠草木鳥獸蟲魚七言律詩卷一為詠草一百二十律卷二為詠木六十律卷三為詠鳥八十律卷四為詠獸八十三律卷五為詠蟲四十律卷六詠魚五十五律凡四百一十六章每章於題下疏其意義詩後加各章釋

按其極學洙序所述永編之作係按韻雅原題譜之類非纂為宋雜韻而撰分釋草木鳥獸蟲魚六門玉龍麟稍異其即物類思所用相通本宋鼎遺四庫全書提要謂非溢美至偏就其原題另名題以一律其考按精博即物類思殊不立原書之下而託諸詩章更見以思讀者汎涌較漢蔡氏原便於記憶不惟雅美亦書直可與之並垂不朽勝於陳澧刪削雜書別為前本也遠矣惟按洪武祖韻雅原書詳

跋釋草二百名釋木六十名釋魚五十八名釋
獸七十四名釋蟲四十名釋魚五十五名四庫所
收之本則釋獸為八十五名又編而錄數名則
八十者三與法跋及四庫所收之本數均不合則
不知其所據又為何本也

玉名詁 函海本

馮汝璣撰

玉名詁一卷明楊慎撰慎字用修又號升菴
四川新都人正德辛未進士殿試一甲一名及第
授翰林院修撰所著金石古文借語等書均
已著錄是編前無序例惟錄玉部從玉偏
旁之字七十六字惟以一義注於其下既不兼
採眾義更不詳注出處按其詁文之後自記
係因文士凡遇玉字偏旁之字皆謂之玉而不
知者名訓詁因記其畧以為是編考自凡將訓

纂以後正許氏分別部居從玉偏旁之字說文
所系則為一百二十六字新附二十四字凡為一百
四十五字玉篇所系則為二百六十七字其後廣韻
等書通者增益而後從玉偏旁之字更不止
此楊氏是編既為當時文士不知從玉之字各
有訓詁而作即應廣輯群書有載詁字羅
舉眾義彙為一編以供文士觀覽其於許氏之
學未昌說文一書容未寓目其顧氏玉篇則已
早經傳布何其所系從玉之字竟不及玉篇所

亦三分之一明代著作流陋不足稱道者多
若楊氏者則向以博雅著稱何而簡陋為斯
殊不可解豈原作本不止於此而西傳乃其疏
佚耶

續修四庫全書總目

卷

部

古今談 謝海本

馮汝珍撰

古今談一卷明楊慎撰慎字用修又字升菴四
川成都人正德辛未進士官翰林院修撰西軒
風雅逸篇古今風謠俗語諸書多已著錄是
編前曾李調元重刻時序卷首列論語三則
一語古今談不可忽二語古今談或作謠又作信謠謠
信同為一字三語謠言文理先儒皆以解經不
獨詩資論謠之語採輯諸子百家之書而引
謠語自蒙子引黃帝謠起至孟浩然引鄒謠

續修四庫全書總目

卷

部著者 謝海

止是載籍通引之古今談及吳楚蜀漢之
謠者若干條附之於後古今之謠者有杜
據李序所述謠是編與其而撰古今風謠乃
採以嬉目遺懷又謠其孫與崔氏先後刻之遂
出單行本其首論謠三則乃焦而附錄而後人
添入歷卷古今考是編而錄謠條自蒙子引黃
帝謠至孟浩然引鄒謠與其而撰風雅逸篇第
八卷大致相同彼此互校則其編而錄而為逸篇
而錄多是編未錄而為逸篇而錄者少其載籍

通引以後諸條則意為逸篇而無按逸篇詩
歌彙纂並收是編獨而諸語門而較之逸篇
而彙增多刪少蓋其增訂別有之故其後
刻以單行本序謂其為繕目遺佚之作殆未
與而撰風雅逸篇一校也

陸氏讀爾雅日記

學古堂日記本

馮汝訥撰

陸氏讀爾雅日記一卷清陸錦燧撰錦燧字
晉笙江蘇長洲人光緒癸巳恩科舉人是編記
其讀雅所得與王仁俊楊廣元等記所記同為
肄業與學古堂時治雅學之作卷首總論謂郭
景純爾雅序云爾雅者西伯通訓詁之始歸叙
詩人之興詠考爾雅所釋編及序經而獨云叙
詩人之興詠者以篇中釋詩為多釋言自務侮
也至篇末也皆依經釋義與經文次第盡合

釋訓之文切如磋以下並直舉經文故毛傳詩
大半亦諸爾雅爾雅之不同毛傳者則齊魯
韓三家之說如樹影氣也之釋韓詩樹影隆烟
握其也之釋三家詩夏握渠之此類甚多確不
可易其卷中而記雅訓於逐病也詁毛詩無逐
字孔穎達考槃疏云逐與茹古今字鄭君考
槃箋云軸病也與雅訓合鄭君先治三家詩箋
每以三家義為毛出當是三家異文於其註也消毛
詩各算字相并為不可異也毛傳云物有基其

邵著錄

2-509

頂上竅是也。竅立之頂竅下受水故曰水潦受
水而止。泥立不知泥為竅之係字。而云水潦停止
而成泥。薄夫法迂曲。其考證及訂正郭邢誤
注誤疏之處。均極確切。杜治雅學。頗可為所
討之資也。

陽羨摩崖紀畧

古學堂函本

馮汝珩撰

陽羨摩崖紀畧一卷。附荆南遊草。清吳憲馬

撰。憲字樸若。浙江海鹽人。著古國山碑考。蜀

石經毛詩考異。諸書已著錄。是編紀錄陽羨

摩崖題字。凡分三要。皆其躬自搜訪所得。其

一善權洞摩崖九種。為嘉慶丙辰四月間。吳與

鳳臺胥繩武宜興陳興經同遊時所獲。一會仙

巖摩崖八種。張一。張公洞摩崖六種。皆嘉慶丙

辰五月間。吳與鳳臺胥繩武同遊時所獲。未附

荆南遊草中有遊善權洞觀國山碑亭及吳自

立大石詩。遊張公洞記。即其搜訪善權法嚴洞

摩崖同時所作者也。編中西紀凡二十三種。其中

惟善權洞之碧鮮庵三字。會仙巖之李隱芝

等題名。張公洞之漢天師張公洞福地等字。見

著錄於吳式芬金石索目分編及其補遺內。此

外悉未載入。按吳氏金石索目分編書出最晚。搜

輯亦最詳。其若地補遺為其子重周重意增

輯。距今尤近。更說稱完。有乃其兩輯宜與古刻

於善權會仙張公法嚴洞摩崖所刻石銘
等三種其所遺漏尚有十餘種之多此外恐知
之者益鮮幸有權客以彙編轉付鈔始知宜
與古刻善權法嚴洞摩崖銘目分編而錄三
種外可資稽考者尚有若干種不致終於湮
沒而終氏特為之刊於古學彙刊之中以廣
其流傳也

清儀閣雜詠

美術書本

馮汝訥撰

清儀閣雜詠一卷清張廷濟撰廷濟字桂未浙
江嘉興人嘉慶戊午鄉舉第一著有清儀閣
題跋清儀閣金石款識桂馨堂集詠書彙編
前後無序跋編中題詞張氏原詩外並附有
吳騫為方綱張上林徐同柏沈恪曾
諸人和作其石詩惟詠嶠嶠碑子父己爵制戈
秦漢瓦當黃山燈五象范大永五十范斗檢封
永甯碑張遷碑建安二年考天寶七載鄭子

產廟碑硯閣成石經臨安府錢牋及錢文印
文與文權文鏡文及文博文法拓本並願云美金石
遺文冊為閣於金石之作竹則皆詠書畫文玩
書案坐具之篇什多與金石無涉雖占殿子觀
湖北金石詩何子貞東洲草堂金石詩李父田
若林和林金石詩專詠金石不及其他者不同
而張氏為知金石專家而往還者亦多
係金石同好因於其時之金石較遺文較事就
其篇什標題詩句附注及諸人和作於他書所

不詳者頗可於是編之中考知其一二所以林氏石廬金石書志客氏金石書系目涉書志列是編於金石雜著之內也

寶素室金石書畫編年錄 古學堂刊本 馮汝訥撰

寶素室金石書畫編年錄二卷清僧達受撰達

受又稱六舟自稱萬壽居士達既文達公稱其金

石僧住持南屏山寺俗姓姚氏海昌人是編前

省吳式芬庶齋長和序及六舟自序末有汪士

驥及其同邑管庭芬兩跋編中記述生平搜訪

所得金石書畫自一歲赴花甲止凡六十年內遊

蹤所歷搜獲之品多依其年詳載於每歲之下而

詳記之金石多系其文字書畫則記其題識計所

述金石書畫二者若居其半所得書畫雖多刻

品要不若其搜訪之金石多未經著錄之品是實

稽考必杭州所獲安國寺所得之款龍幢石刻

焦山摩訶庵旁所得之賀方面題名鴈宕石梁

寺所得宋北邱嗣宗造七如來塔題字靈異寺

所得葉味道題名及飛來峯題名一百四十餘

種皆可補法書之遺舊志之闕其由中後

別國少碑石下段遺刻九十餘字更前人所得

未寓目不獨可補吳越客國山碑考之未雨未

有尤有關於古刻之考證張石銘山樵外紀所
補唐鶴銘後諸人題名其中向未見於著錄
者即多據六冊所得揭奉補入其是也而至於
非黃小松僅以代嚴嵩洛為限者比其搜訪所
得必視黃氏所獲為多其記而獲金石書畫概
繫之少年獨湖溪徑其體例尤為古今金石
書畫著錄之冠無庸序稱其歷叙生平而所以
得書畫金石為大觀不啻自為寫照吳序稱其
既自記遊蹤復羅列所見閱歷既富考訂必詳
讀是書可作其年譜觀亦可作其訪碑系觀為
著錄家別創一格皆是編定評也

續修四庫全書總目

卷 部

滇南古金石錄

文選樓著書本

馮汝玠撰

滇南古金石錄一卷清阮福撰福字小雲江蘇儀徵
人文達之子也是編即其隨侍文達督滇時所
作首有道光八年阮氏自序編中所錄惟劉宋
爨龍顏碑唐仁王求碑南詔德化碑崇聖
寺鐘款鍊柱廟柱款而附之以滇中浪穹所出
之新莽貨布與大理塔碑並附永昌家之跋於
右刻之後而後自為跋以訂正焉滇中古刻以漢
孟孝琚碑為最古其次則晉之爨寶子碑皆

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

在爨龍顏碑之前孟孝琚碑出於光緒末葉
阮氏自未及見其爨寶子碑則出於乾隆戊戌
已在文達督滇之前而是編未竟未錄入僅自
爨龍顏碑始止者五種而輯錄為未盡惟于爨
龍顏碑據以滇縣釋文正其誤者二十一字補其
逸者九十九字於王仁求碑據以訂正王仁求碑
正其誤字五字補其釋者七十九字於南詔德
化碑補王仁求碑釋未終釋出之碑陽補釋
四十五字碑陰補釋三十六字又於爨龍顏碑

碑陰之匠碑蓋州杜長子謂即碑中所示云故
吏已郡杜長子是監造碑刻之人非碑匠於王
仁求碑為其子善寶所書謂第六行之首兩字
二格為仁求之諱第九行祖下兩字三格為其祖
之諱幸編以為漫德者誤皆於此碑數碑有
所考訂正未可以其兩輯未備而忽之也

書餘

藤花亭十種

馮汝訥撰

書餘一卷清梁廷相撰廷相字章甫廣東順
德人著有金石補例碑文摘奇藤花亭鏡說
詩書多已著錄是編首自梁氏自序末自道光
庚寅梁氏短識編中取葬器銘辭過百字其以
若家釋文較其異同審定字畫為之疏解世齊
侯鍾留身散氏盤牧敦師危敦穆公鼎龍敦
宣簋卣敦頌鼎孟和鍾敦敦晉姜鼎師敦敦
師酉敦邢敦寰盤吳彝多伯克敦十九器而已

其兩疏解惟不若阮芸臺朱未堂許印林陳頌
南陳壽卿吳清卿諸家之釋器考釋援經
證史蔚為專家而其於留身銘謂惟王元年以
下為因王錫留身淑等用金作鼎以祀文考唯王
四月以下為小子敦詔井井以貞爰賁五天留受
五夫而為提詞自若謹以下為與匡季為誓
詞於散氏盤謂散散邑以下為紀田表四境微
武父以下為紀武微父暨諸有司考田竟定封
昭惟王九月以下為紀義祖翼旅及西宮哀我父

之據詞於孟和鍾銘在者下國十有之公記為據
年表則由秦仲至康公為十二世稱秦公當
為共公如據本紀則由襄公至桓公為十二世銘
當作於景公時然秦自襄始受平王封為諸
侯莊公維稱公於猶為大夫自景公時作為
正固皆可有一說至資參考也

涪州石魚文字所見錄 古學彙刊本 馮汝玠撰

涪州石魚文字所見錄二卷清姚覲元錢保塘同
撰覲元字彥侍浙江歸安人官廣東布政使
保塘字鐵山浙江海鹽人是編所錄石魚文字上
卷自開寶四年謝昌瑜等題名起至紹興庚申
正月丙申張仲通等題名止凡四十一種下卷自
紹興正月潘店寶壽等題名起至元順張八五木
魚記及蒙古文題名止凡五十六種初卷都一百
有七種每種標題之下先詳其尺寸形數字數

次釋其文字次加以考證末有錢保塘總卷係
兩跋按石魚刻於涪州大紅石梁之上平時恆浸
於水或三五年或十餘年始一出則其年必
豐其石梁上多古刻據輿地紀勝寰宇記所
述載有大順廣德對題記迄未之見所見者只
黃山谷龐恭孫曹士中等三題記余入吳武春金
石彙目分編並編所錄二百餘種其中吳氏所錄
三種外則皆從來考古家所未發見按錢所
述此二百餘種乃其先緒丙子客姚氏川東道幕

石魚出時於其年人日浮江而下淘沙別石搜訪
所得其各種標題之下而注尺寸形數字數以
依其標况氏愛望而增拓本就姚錢原稿對
勘為之增入刊於古學彙刊之中是姚錢此作
雅理董出於姚粹考出於錢而其則初則由
終搜剔而得其文字其後亦由終增補而為之
刊刻使是編前得有所憑藉後得廣其流傳
者實皆賴終氏始獲終成之力也又據終跋
所述其前所得拓本為一百八種其後所得拓

本則較之所得增多二種以其增多二種抵其
剔出之北齊二種以適符其所得之數何以錢
跋所記為北齊二十二種南宋六十四種宋末九種
元五種共有百種竟少於終氏原揭之數者八
終氏此刻又止二百七種既得於錢記之數又不
足其原揭之數均與其原數不相符合意錢考
時必於原揭有所刪除終刊時必於錢考有所
增補揣編內未經注出無從澄明不可存而待
考矣

篆字貞石圖

阮青園影本

馮汝訥撰

篆字貞石圖六冊清楊守敬輯守敬字惺吾湖
北宜都人輯有清室金石文字著者有于金石跋
明軒稿諸書是編不分卷首尾以三序跋前
無總目堂名分目影印於何時殊不可考首冊
影秦漢碑刻二十二種二冊影漢石渠碑刻三十
九種三冊影北魏碑刻三十八種四冊影魏至隋
碑刻三十七種五冊影偽鄭子唐碑刻五十二種
六冊影唐及日本新羅高麗諸碑刻四十九種

凡秦漢至唐及外國碑刻都二百種以其有序跋
目錄定之殆與其輯清室金石文字同為未完
功之作也按容氏金石書彙目謂是書有二本
一為光緒八年印本一為宣統元年印本二本
不同又按林氏石廬金石書志謂是其兩輯碑
刻凡四百餘種是編乃止有二百種與林氏所記
種數相去懸殊蓋即容氏所謂兩本之一而
林氏所見外之別一種也向來摹錄石刻不外
鈎縮和法皆不免於失真惟影印可以絲毫

樂楊氏是編志依石刻影印較之金石圖金
石索法書出於鈎縮且不盡為石式者當為可
據惜乎其未能彙集秦漢以來石刻為
大觀僅止此三百餘種而已

希古樓金石萃編

嘉業堂金石書本

馮汝訥撰

希古樓金石萃編十卷劉承幹撰承幹字翰
怡吳興人是編前有目錄後有圖說以是後
登自劉氏自跋前五卷采金石凡三代彝器款
識三百餘種後五卷采石刻凡漢刻四十種魏
刻九種晉刻十一種劉宋刻一種皆彙錄其
文字於前附錄各家及其所跋於後一為王氏
金石萃編之例故仍以王氏原書為名而冠希古
樓於首以別焉王氏萃編成於慶嘉慶初年

其後金石文字發見日多陸續紹興金石續編補
之於前陸星農金石補正續之於後是編則
承錄金石文字皆近時發見未經前人輯錄
者居多是以續補而陸之所未及編亦也按
近時發見之金石文字屬於金者雖視前多
幾倍之而煌々大文如孟鼎毛公鼎散盤饒季
子盤齊臺齊鐫者曾未一見所見者不過少
則數字多則數十字其中向未見者之象形
以惟人名地名居多者悉款識中所習見文

字多資考證者寥々屬於石者雖視金文發見不相上下而漢為表安表故表博諸碑晉為皇帝三臨辟雍太子再蒞威德頌豐碑巨製五占見存漢晉石刻並重其表安表故物碑之篆書更漢刻中而罕見至熹平正始石經尤為自宋以後人而想望而不復見之環寶編中亦錄金文雖於近時發見未經輯錄尚多遺漏原多闕乎輕重而采石刻雖於僅錄正晉宋而於漢晉石刻不惟表安以次諸碑悉

經孰錄並於國於今古文經文字最多之熹平周易正始尚書春秋六一等篆書盡著於編凡前此所不經見各家未及彙錄而考古家所需以資考證者則已悉萃於此綜其亦錄雖不及王陸諸家所輯之十一論其更傳則視王陸諸書家之書正多讓此固地不愛寶者以使然要以其於金石二者之間斟酌權衡饒有特識也

金石餘論

古學彙函本

馮汝珍撰

金石餘論一卷清李鴻孫撰通孫字金瀾自號懶道人浙江嘉興人著有金石學錄已著錄是編卷首尾皆自李氏題識其書所述編中所列各條乃其芝有齋題跋五卷百四十條通跋尾之後從李記中錄出涉於金石諸條將編為第六卷以記其題跋之五卷者今其芝有齋題跋不見傳錄所見者惟其欲配碑跋茅以卷之餘論而已編中亦論各條如金石篆拓銘

皆金品丹書石指等論雖皆涉於金石實無闕考於考訂惟亦論祖楚文謂王氏金石萃編舍祖楚文之真與孫淵如作續古文苑金曾斯而不收因為一失尚不為無見亦論者種集碑歷舉皆古書法帖千文為集漢隸書聖教序吳文碑永仙觀碑慈雲寺詩田尊師德公頌金經剛經解州鹽地新堰歲解州重修夫子廟記皇笑翁為集王右軍書長洲縣重修學宮記為集歐陽詢書胡武平碑為集褚遂良書

默齋記為集顏魯公書晉熙寺興造為柳公權
書菩薩戒為米元章書于真卷記為蘇軾虞
褚薛顏柳李陽冰諸家書尚可與楊大瓢鍊
園齋碑跋所舉各碑互相參考耳

續修四庫全書總目

卷 部

金石瑣碎

美術叢書本

馮汝訥撰

金石瑣碎一卷清謝肇淛撰字佩水甘泉人其
事蹟無可證亦無其他著作可與互證惟據
編中銅戈條內云桂未谷云船即造字引證甚
詳印章條內云曲阜孔氏積有漢魏南北朝
三百餘方精微異常余居曲阜時僅存九十
外方歸桂馮妥辭知其為桂未谷馮妥辭同
時人耳是編卷首有謝氏自序上卷所記建
初銅尺銅鼓銅戈銅洗鐸銅鐸帶鉤銅劍鐵

續修四庫全書總目

卷 部 金石

劍象記慰斗印章古鏡金釐地玉蘭諸條雖多
就名類括括言之而其不舉之器尚有一二可資
參考可據見聞之處此外所記則翡翠寶石
臘石之屬初於古金樂石無涉下卷所記亦
古惟古瓦古執涉於金石者為甚為硯石為墨
磁砂象牙犀角之屬螺蚌之屬去金石更遠
矣綜其所記乃享金博清秘藏諸書之類尚
非李金澗金石錄論之比林氏石廬金石書志
於是編則屏而未錄容氏金石書錄目於是

編則取之而不與諸金石書並列僅記在附屬
之中其去取雖殊其視為無足重輕則均不
為無見也

得碑圖 刻本寫本

馮汝訥撰

得碑圖一卷清江鳳彝輯鳳彝字鉅在浙江
錢唐人嘉慶戊午舉人乾隆中江氏在少壯時
秦縣新甫山中訪獲晉任城太守夫人孫氏碑
拓寄黃小松黃氏為作得碑圖江氏因裝於編
碑拓之前遍徵題詠彙集成冊繼冊歸於江
夏葉眉洲後徵題增於冊後後人掇以影印
遂即以得碑圖名其編為編中首冠以黃氏所
作原圖及同時各家原圖次為原碑拓本次為黃

小松釋文及其考證其後則名人題詠不下數十
家如向以考訂擅長之錢大昕武億洪亮吉阮
元王引之孫星衍翁方綱桂馥張廷濟吳榮光
梁章鉅翁樹培何子貞諸人冊中咸有題識雖
皆為得碑而作實不啻孫氏之碑考也冊中黃
小松武億錢大昕桂馥四跋占王氏金石萃編所
錄四家之跋頗有異同可資參考此外如朱文
藻跋得碑八年十二月甲申字其定其八年為泰
始八年洪亮吉跋得沈約宋書州郡志任城

縣本屬任城郡之文知任城國西晉志曾為郡
王君之故據碑文與身父母于我夫人之文謂
文德之母乃西晉時未湮之古訓及何紹基跋
審碑字體在黃氏釋文補其闕訂其誤郭
嵩焘跋按碑文義知其文乃其嗣子追述故
杜夫人之父及夫皆不名皆考訂精審若有
所長凡欲專考為氏之碑者冊中涉跋不可
不讀也

續修四庫全書總目

卷

部

漢碑錄文

陳鶴影刻本

馮汝訥撰

漢碑錄文四卷清馬邦玉輯邦玉字荊石山東
魚臺人著有金石寓目記卷首有乾隆五十九
年馬氏及其嘉慶二十年道光三年續記西
則末有道光六年其子星翼跋卷中錄漢
碑文八十四通末以魏廬江太守范式碑膠東令
王君廟門殘碑雜刻於魏而賴仍題漢魯孔
子廟碑舊題為鍾繇鑄梁鵠書錄其書者
皆自漢時知名因立附之於後都為八十七通

續修四庫全書總目

卷

部

著錄金石

編中所錄漢碑之文論者向推其宏富今考其
所錄或據石本或據鈎摹或據水經注隸釋
通志諸書所載祇取其文初不論其石之存佚
乃於名章漢摹刻劉熊碑則據以入錄於黃
小松鈎刻魏元丕隸朱龜園令趙君諸碑
則遺而弗取同一鈎摹竟不錄而編中
所遺更不止此按其自序所云開而所存漢碑拓
墨擇其全及約畧可讀者錄之乃知所錄之
文僅限於所藏之拓墨原非盡見存已佚之漢碑

而遍錄之故所錄文外儘有遺而未錄之碑惟就其已錄者而論雖於初漢碑文未嘗遍舉而於當時見存已佚之漢碑亦遺固已無幾按其所錄以考其文蓋亦可十得八九矣

泰山石刻記 古學堂刊本

馮汝珍撰

泰山石刻記一卷清徐星衍撰星衍字綢如江蘇陽湖人乾隆丁未進士殿試一甲第二賜及授編修教館改官歷刑部主事自外郎中山東兗沂曹濟道督糧道著有寰宇訪碑錄平津館金石萃編成南閣文編同字並文編五松園文稿平津館文稿詩集多已著錄是編乃採魏稼孫舊藏稿本付印而毛刊本徐氏著述向多自刊此獨未刊行蓋其未定之

稿也卷首有徐氏自記卷中記歷朝石刻自秦二世頌德文起至清乾隆二十八年重修泰山書院記止凡歷代帝王封禪摩崖紀功文人學士遊覽題記不論存佚並為登載每石刻所在志係以地名其書漫漶及重刻者皆一一注出並將各字遺蹟如紅亭汶陽田孔子坡顏子崖等字碑之屬各為之考附於石刻之後為自來記載歷代金石古刻者率以元為限其明以後石刻多從刪削惟相沿成例而據以為考史之

資其紅嫌其詳於遠而畧於近者所未有是記
獨變其例廣子明情於向之人而畧其而獨為
之加詳而凡殊超乎諸家著錄之上即其水記
宋元以前其校以嚴稱詳博之吳氏金石棠目
分編及其子之補遺惟彼此互有詳畧而是
編水記頗有可補吳目之遺至至明諸諸刻
則向未見於著錄尤考證之必資者也

雲臺金石記

古學彙刊本

馮汝訥撰

雲臺金石記一卷不著撰人惟末有江陰繆荃孫跋乃從雲臺山志金石門內錄出重加理董者其撰人姓名雖無可考而編中樹封林觀束巖壁記及祖無擇三言詩並引吳玉搢金石存文其樹封林觀束巖壁記後並謂謝啟昆廣西通志收入未見類由以樹封林三字誤以觀名為州名可據以知其撰集之時必在吳謝兩氏而撰金石存廣西通志之後也編中水記自

秦迄金凡二十餘種其中秦始皇海上立石漢東海廟碑及碑陰雖其石久佚僅據古書系入而秦刻則楊大猷鐵函齋書跋曾言其弟初見漢碑則吳平齋亦曾揭本鈎刻並確言可徵好則據石本採入而志有依據至水記開皇三年王漢題名則金石存訪碑錄諸書悉未著錄惟見於吳式芬金石棠編目分編補遺之中考其時則已在是編水記之後其見之著錄蓋始自是編惟水記正金而止元以後諸刻概屏

弗乘而於海州一邑秦漢隋唐已佚見存之
古刻固已志者杜編五皆考證終跋其撰
集出自石家洵非無所見而云然也

至聖林廟碑目 原刊本

馮汝訥撰

至聖林廟碑目以卷清孔昭薰孔憲庚同編昭
薰字琴南孔子七十一代孫憲庚字經之琴南
之姓也是編首有道光十八年孔子七十三代
孫慶鏞序次有孔子七十四代孫繁灝同時
跋卷中編列各碑首則尊君以林廟有清歷
代御製諸碑列於卷一次則尊祖以林廟之大
宗墓碑歷代宗派碑列為卷二又次以漢以後
之林碑為卷三以漢以後之廟碑為卷四至六

始依金石之例以先後為序其若碑紀年書誌
及所在地並立碑書撰人之有姓名可紀者志
著焉按潮里林廟碑潮里又獻考山左金
石志雅均著錄而潮里又獻考則散見於
後又志內未能免輯錄道山左金石志亦錄
僅至元而止自明以下咸潮未乘惟多編而列各
目則凡道光十八年以前之碑悉行編入不
最為詳有石惟可補潮里又獻考山左金石志
而書之遺漏其非林廟之碑諸書誤以為在

林廟者如漢之竹葉研實在顏氏樂圖金石萃編則謂已移入廟內其後相承沿誤已久者豈可據是編目中未列序中而舉以勘正其誤也

欽定四庫全書總目

傳鈔本

馮汝訥撰

欽定四庫全書總目一卷清潘祖蔭藏祖蔭字伯寅號鄭齋江蘇吳縣人咸豐壬子進士殿試二甲第三賜及第授編修官南書房行走官至禮部尚書兼管順天府尹謚文勤著有欽定四庫全書欽定四庫全書總目江氏校王父敏公鈔錄之本刊入靈鷲閣藏書十有餘家獨於當時收藏宏富之潘氏欽定四庫全書總目考古者每篇為憾是編乃山左高翰生手鈔之本其手鈔

各家藏書目為江氏所未刻者尚有李宗岱家藏堂感伯方樹齋華園許勉堂一鍾精舍及烏程顧氏歸安沈氏江蘇金氏汝家藏書目多種此則其中之一也計目載潘氏藏書鐘二十一冊五千藥十八教六十二函五十九尊二千一百五十二等四觥一解十四觚十山簋十八盆五馬八鼎九盃十一匣十三壺十盤六匱一壘五鐙二豆數鏡各一簋一簋二奇器三皆三代彝器凡四百五十按目而載較以靈齋手寫冊目其藏書之數多幾倍之始知陳氏所藏雖稱最富

者乃兼陶石諸類言之若惟就三代彝器而論
實以潘氏所藏為最多又按潘氏所藏最著名
之孟鼎得之最晚今日載鼎類孟鼎已在其中
雖石鼓遺定此目一無遺漏蓋視江刻王錄諸目
證以各書多有同異者當必較為完備也

一鍾精舍藏器目傳鈔本

馮汝訥撰

一鍾精舍藏器目一卷清許廷瑄藏延瑄字煦
堂漢軍人官內務府員外郎是編以山左高
翰生鈔傳鈔各家所藏器目之一而以氏靈鷲閣
藏書所刊各家藏器目中無者也計其所藏
鐘一具八彝七尊三觥一解六爵五卣九斚七耳
二簋二盤二獻一觥二凡五十六器為數序之尚
不及欒古樓藏器十分之二雖視簠齋憲齋
所藏遠遜其宏富視嘉蔭移物齋軒所藏亦
未足抗衡而較之愛吾齋樵花亭堂石亦書
屋汝家所藏固互相掎按許氏所藏據憲齋尺
牘所記鐘鼎而外尚有古官印若干方並古穿帶
印玉印汝亦此目所錄特錄其所藏彝器一門耳
高氏傳鈔此本之外列有王父敦公手寫許氏藏器
目錄其本與此目對勘王目所錄較此目所載者
為多於父於辭中且爵白多觥三器其多者自念
禹魯士隱父簋亦較此目者少其一則止有五十一
器少於此目五器行則名雅或異器則多殊其樣

形解樣亦霄儕如殷穀艦者器下亦注偽器亦
彼此悉同考許氏藏器者可據王氏手寫之目
与此互相參證也

和林金石考

煙畫東堂小品本

馮汝訥撰

和林金石考一卷清李文田撰文田字若農又字
仲約廣東順德人咸豐己未進士殿試一甲第
三賜及第授翰林院編修官正侍郎和林即
外蒙古賽音諾爾莊額駙牧地其地古刻金
石家從未訪獲而後未見著錄光緒中始由俄
人訪得之俄人拉特祿夫乃揭其影於蒙古圖志
中光緒十九年俄使喀拉居以其圖志送譯署
購為譯之時嘉興沈乙盦在譯署為作額特

勤慕加可汗九姓迴鶻三碑跋復之其刻始由圖
誌而得見李氏乃據其正揭名刻而為是考並
別其文為和林金石錄以廣其傳焉其錄元和江
氏曾刻於靈鷲閣林某書本中惟據拉氏圖誌
畫錄其十以種之文而無考未附以李氏和林金
石詩是編則兩考並加可汗額特勤九姓迴鶻三
碑外但於和林兵馬劉公去思碑達魯花赤亦
思馬因題名德政碑和林倉題名嶺北省和
寧府和林倉題名三靈侯廟耆老題名別見

怯不華德政石刻記嶺北省有石丞郎中提管收
糧記三皇廟碑三皇廟殘碑殘碑等題名如義
塚記如以考訂餘志從畧其原又則概置弗錄不
惟和林金石錄但錄文而不加考者異即而題各
刻之目心與錄中標題多有不同乃知此考與錄
彼重在文故畧必錄此重在考故惟擇其可考
者考之彼此各有專屬而附金石詩心較江刻
多題沁南獲本拓本四絕蓋亦別有取捨容氏
金石書錄目列此考與錄併為一書其下注云煙

續修四庫全書總目

卷部

畫事小品作和林金石考又云二本畧畧小品
本佳則誤合考與錄二者為一矣按和林金石
各家兩考沈已全三跋外止有盛昱蘭特勤碑
跋見其意固又畧又畧王頌蔚兩跋一二種凡其
寫禮廟演碑記惟李氏是編按按史地旁稽
存書於其中可考過加訂證則較之諸家所考
最為賅備也

上石訪碑記

古學彙刊本

馮汝訥撰

上石訪碑記一卷清鄧嘉緝撰嘉緝字熙之江
甯人同治癸酉優貢生著有扁善齋文集是
編為常州趙惠府知易州時鄧作在其幕中記
訪碑所記集中未收僅載於畿輔通志中此則
由通志錄出別行者也編中西訪古刻凡唐十種
宋五種遼五種金二種元二十種自唐迄元都
三十九種其中炭基記則按真古錄三系目錄入
張茂昭功德碑則按金石錄三入皆石已久佚其

續修四庫全書總目

卷部

部著錄金石

見存未佚為其訪獲者只三十七種而已按以成
書家近搜緝富者之吳氏金石彙目分編而
載易州石刻不惟隋開皇卧佛寺碑未經搜求
即唐易州刺史田仁琬德政碑亦在佚漏之中其
遼金元三朝之刻則西道更多此記者刻年月
尺度者數字甚難詳所訪殊為未備惟於元重
建龍興觀碑之歲次丁巳因建碑為張柔書碑
為張鑑按張柔傳蒙古太祖二十一年授千戶太
宗附升為軍民萬戶乙亥以本官節制河南諸

翼兵馬征行事憲宗甲寅年移鎮亳州以澄
碑內張之結銜按敕徽傳銘中占元好問同中
金興定五年進士第以澄碑內敕之結銜定為
憲宗七年之丁巳其時尚未有年號列之於蒙
古之世則考訂論斷頗為確當也

日本金石志

原單行本

馮汝玠撰

日本金石志五卷清傅雲龍撰雲龍字懋元
浙江德清人官兵部郎中嘉派遊歷日本美利
加祕魯巴西等國及英日屬地加納太等處著
有日本國圖經是編即後其日本國經中抽印
單行者也一二兩卷即國經之二十三卷為金
石文三卷即國經中之二十五卷為印志凡劍志
四五兩卷即國經中之二十六卷為金石年表
其金石文篇為二其國最古金石為年代可

稽文字可錄其傳國神品三種天聖端寶十
種冠於篇首其後從伊豫道後碑起錄至
長福寺鐘款止其時當中國之隋至五代二從篇
後大重寺院碑起錄至廣福寺鐘款止其時
當中國之初宋至明末附以雜錄附錄以補其遺
其印志首冠漢魏委奴倭王印次以御印又
次為官私法印其刀劍志分原刀原劍款識形
畧為四篇皆記其國歷代造地製造之品畧舉
其形而杜款識則更記特詳其年表分上下二表

上表起至仁安六年迄弘安二年為中國漢建武二年至宋祥興三年下表起弘安四年迄長慶十九年為中國元祐元十八年至明萬曆四十二年凡其國之金石文字者其目志具焉錄其兩錄多至四百餘種其中若干年代可紀則有八百九十四種其文已見於名家載記者不過數種餘則悉未經著錄其目已見於西田直養兩撰日本金石年表者止於推古四年至長慶十九年五百餘種其志為其兩表漏

續修四庫全書總目

卷 部

考日本全國金石之文與目者蓋未有詳於是編者矣

鐵雲藏龜拾遺附攷釋 亦彩本 馮汝訥撰

鐵雲藏龜拾遺附攷釋一卷葉玉森輯撰玉森字洪漁又字係之江蘇丹徒人著有殷墟書契前編集釋殷契鉤沈說契碑契枝澤皆研考殷墟契文之作已著最是編所輯乃就所獲劉氏鐵雲舊藏之甲骨選其中為劉氏藏龜及眾氏鐵雲藏龜之餘而未錄者都二百四十葉片以補兩書之遺並附其考釋於後以資抒其兩兄其文字皆劉羅兩氏輯錄而玉森與

續修四庫全書總目

卷 部 著錄 金石

藏龜及藏龜之餘互相參考其考釋逐片逐段釋其文字後加以詮解亦多諸家所未及可為研討甲骨文字之資至其所考殷人祭先於祭以兩石之日外又舉出丁日祭丑庚癸日祭高姓丙乙日祭姓庚辛日祭丑庚壬日祭丑癸丁日庚日祭丑辛諸文為其變例以明其祭不盡登於兩石之日可補王觀堂率以兩石之日祭之說兩考乙丙丁諸字於其加「加」外又加「」之示字謂其不僅為標識而兩以示

敬義於說字加口加匚之例必特書以明其
考后字卜辭係為祠乃司之反書即司字證
明堯典汝后稷之后字當為司乃汝司稷尤
可按以訂正鄭立王元劉向說作汝后稷俞
樾王先謙遂按以定后為居之訛其書明訂
正皆至與羅非言王觀堂之考辭甲骨文字
並存其說以備稽考也

說契

影原寫本

馮汝价撰

說契一卷葉玉森撰玉森字德漁又字係之江
蘇丹徒人著殷墟書契前編集釋殷契鉤
沉研契枝譚鐵雲藏龜拾遺考辭說書已
著錄是編專舉契文單字說解每一字悉
先臚列其不同之體而後繫之以說兩說都八
十三字其體例大概與吳憲齋字說之說金文
相似按三代以前文字契文金文其字未見於許
氏說文解字者居多金文字體雖多為許書

以無兩字體既占以福書壁經接近銘文之首尾
辭句完整就其字體相益之形聲銘文相屬
之文義求之更以許書中福古之體為之旁證
尚可十識八九契文則辭極簡古字體偏旁亦
多為福古者體而無能求之於形聲又義二者
之間而識為某字字絕少惟占金文及許書福
古之體相近者證以金文許書可以確其定其
字餘則人執一說等於是鑒室矣是編而說說字
雖於可識之字據其臚列之體得尋其演變

之說而於不可識之字定為某者則穿鑿附會者多確切不移者少殊未足與審竊字說相提並論但契文簡古本難件辨非然經考證不能信而為微原非一人一度之考索即能確定其說而是步可因之觸類而通其說而非者亦可因之更求其是據其說以考索契文正未始非他山之助也

虛舟題跋

此書館刻本

馮汝訥撰

虛舟題跋十卷題跋原三卷清王澐撰樹字虛舟又字鶴林金江蘇金壇人康熙壬辰翰林著有淳化秘閣法帖考正竹雲題跋四庫全書已著錄是編前有乾隆辛卯桐鄉馮浩序後有乾隆三十三年陳焯及乾隆庚寅楊達兩序題跋原前有乾隆三十九年朱辰應序後有楊達跋按楊氏兩跋而述其前刻之題跋原缺首三卷乃其原書卷四至卷十三十卷其後刻之題跋

原即其前刻而闕之一二三卷故其前刻之十卷其目次一子十下而注原卷之次即自四子十而止其後刻之三卷其目次則仍原卷一五三之舊前後兩刻其原次互彼此銜接也卷中各跋據竹雲題跋互校其前刻十卷中與竹雲題跋又無同異者則僅存其目與竹雲題跋又者同異者則仍錄其文其一跋之中而各版彼此有同異者則其同而錄其異其後刻三卷則悉為竹雲題跋所無矣其兩題各跋大抵從其臨池說驗中來

故國於評隲者多然於沮楚之謂懷王立張儀
始相秦而與共構怨於楚此沮臣為懷王於魯
相韓初孔廟碑謂繁漢繁陽令碑陰有程
初漢人名初者不獨韓初於其碑陰題名以
琢丘屬山陽郡涓元臺心當是山陽屬地助地
衆少人多不能不書故概而計之曰琢丘九百元臺
五百於鄧陽討羌簡書二年之文與紀永初元年
夏羌畔遠鄧陽討之二年始名還合涓陽亭
俗稱元年台還為誤當以簡為正心頗有所考
澄非徒事評隲惟尚空談者比特所考題跋不
專以考澄擅長而已

續修四庫全書總目

卷

部

秦漢瓦當圖

陳氏寶樹金刻本

馮汝訥撰

秦漢瓦當圖一卷清畢沅撰沅字纘衡一字
秋帆自號靈巖山人江蘇鎮洋人乾隆十六
年舉人二十五年進士殿試一甲第一賜及第
授翰林院修撰歷官至兵部尚書湖廣總督
世襲輕車都尉賞賚黃馬褂卒贈太子太保
著有靈巖山人詩文集國本畢氏選其水藏
諸瓦拓墨以裝屏風者是編遂據其拓本
墨蹟摹以付梓前有翁方綱篆書題為後
為乾隆辛亥畢氏據書跋中依各瓦原形摹
其文字每一瓦下並有摹畢氏手書之贊於其
下凡圖瓦四十種較之程敦秦漢瓦當文字所
之圖之數雖不及其多而一種一文無一重複之
品難於其中視程氏之以同文之瓦悉行摹入
選擇殊精其每瓦之下並係繫一贊雖不加詳
考而所繫之贊悉據史志及三輔黃圖諸書
關於秦漢瓦當之宮殿臺觀官舍者融會其
詞中以贊代考能扼其要而視諸家所考累

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

部

晉碑諸圖亦可藉此題所錄屢見因而想像至翁

取題雖僅屬題畫之作無以考證而占原記所錄亦足以相發明考高洛古刻者不可不與高洛訪碑日記同讀也

畿輔碑目

河北博物院銘本

馮汝玠撰

畿輔碑目二卷待訪目二卷清樊彬輯彬字質夫孫文卿直隸天津人廩生國史館謄錄官冀州訓導遷湖北蕲水鍾祥縣丞權知遠安建始壽縣著有問青閣詩文集津門小令諸書是編首錄天津新志樊氏傳並樊氏自序及咸豐庚申莫友芝序末有姚彤章兩跋碑目上卷起周迄唐下卷起五代迄元計碑刻一千五十餘百數十條種每種標目悉之下悉列年月書撰人姓名

及所在地皆其見聞所及之碑刻見存碑刻其自漢迄元舊籍所記世鮮傳本者則悉列於待訪目中其別於見存碑刻之目為按金石分地之者乳嘉而後分郡分縣者無慮數十家類皆限于一隅互有詳畧其分行省之者則惟華秋帆之於中州閻中阮文達之於山左兩浙留韋溪之於粵東劉燕庭之於蜀中被雅之稱尤富多如涸如之京畿金石考則不免漏畧未之與畢阮翁劉諸家比矣是編輯錄多至千數百種其於

房山諸洞唐遼刻經石名數以記尤為詳
有不惟搜羅之富駕乎後考之上即碑石有之
吳氏金石錄目分編其中不錄幾輔古刻亦不及
是目之詳莫序謂其於幾輔古刻蒐羅溢於
孫考為畢阮留劉之繼其扶輻考訂以開廣
末學潤色首善尤為當世不可少之書洵是目
之定評也

蒲陽金石初編

福州原刻本

馮汝玠撰

蒲陽金石初編二卷清劉尚文撰尚文字澹齋
福建興化人卷首有光緒癸巳謝章铤光緒丁
酉傳以禮光緒二十五年陳梁仁諸序卷中所
輯碑刻上卷自薛廷諱墓誌至林儒人墓誌凡十
四種下卷自延祥橋碣至蔡時亨墓誌凡十三種
悉宋元石刻末唐刻黃滔碣石皆莆田一邑之古
刻每種皆先錄其文後附石跋惟林儒人墓誌
一跋為傳以移作餘悉為劉氏所撰跋於右刻皆
有考證而於劉偉甫墓誌因偉甫為其遠祖於
孟氏墓誌因孟氏為其遠祖側室於方大琮墓
誌薦福院方氏祠堂記陳煒墓誌皆為其遠祖
克莊所撰證以史傳參以劉文定文集考證尤
為詳覈按全圖金石著錄白無專書其專考一
邑一地者郭柏蒼劉永松烏石山石刻記劉喜
海蒼玉洞題名外不有吳式芬金石錄目分編於
閩中古刻分邑臚列可得而索而兩列蒲邑碑
刻亦不列唐黃滔靈巖寺銘宋徽宗王神霄玉

清觀碑朱文公蒼野題名三種其餘各刻志未錄入是編則搜輯多至千餘種其吳西錄三種以外之碑刻從未經前人著錄於前已古刻所輯蓋多遺漏核其搜輯考證並錄詳備不惟與烏石山石刻記蒼野洞題名考園中一地已一地之金石者堪稱具足直與歐陽之安陽偃師熊氏之濟縣諸金石錄可相亞也

石鼓文考證

淋濟齋藏書本

馮汝訢撰

石鼓文考證一卷清吳廣霽撰廣霽字翰清又字劍隱自號劍華道人安徽涇縣人官江蘇候補道歷充使日隨員祕魯副領事駐日使館參贊江蘇高等學堂監考官書局提參議著書清說文訪通記劍華堂詩集彙編卷首有光緒己巳吳氏自序及江浦陳洙序卷中各鼓考證係因得沈韵初所藏石鼓舊拓後又得精於都中較沈本字殘畫並存第九鼓者以沈潛首二仍

因李保李樞菴所藏明拓本參以各本互勘而成其所考證於第一鼓遊車既王之王字謂即福文王之變體遊車既王之字謂即好字左右易置於第二鼓漢書魚由謂係三字為按魚即鈔鈔字鈔既从沙省声此又有其一筆皆就其書論勢不同旁鑿於第三鼓田車孔安之安字謂女旁多一豎畫並非石花泐痕金文多有同者漢隸亦有之於第九鼓丙中之中下一字謂細審作𠂔如皆就原石辨析而頗精覈均與

各家考釋互資參證惟於第三鼓臭字謂大
上實作白驗之原石白中之畫似又似已確不
作橫於第四鼓射之辨之謂辨字即指射辨
族驗之原石澄以隨軒重重刻後竟空而摹
天一閣其字本其大旁確作牛並不从止从大作
失於第以鼓樹下各字謂即吾字驗之原石
上下確作日並不从口則皆未足為據仍當參
考隨軒而摹此中與許容石鈔石皆又鈔白中
从乙之說与原石互相勘證也

樹華閣藏器目 高翰生藏傳鈔本 馮汝珍撰

樹華閣藏器目一卷清咸豐藏呈咸豐字伯
義肅武親王裔孫同治庚午舉人光緒丁丑進士
監唐吉士散館授翰林院編修歷官至國子
監祭酒充山東鄉試正考官著有書意園文畧
樹華閣遺集是目為少左高翰生傳鈔各家
藏器目之一向未刊本其前藏器計其九彝二
敦七卣二爵二尊二觥二解二盃三盃一簋二鼎
四尊一盤四盃一獻一凡四十三器按樹華閣

藏器遠近簋齊憲齊欒古虞諸家收藏
之富不過与愛吾是齊石象書屋此家所藏
相埒而所南北無不稱之者則以其所藏齊
侯其齊侯敦齊侯盤齊侯盃四器同時出土
而又同文與吳平齊所藏齊侯盃盃可相頡頏
頡頏者名一時故吳平齊所藏不過十餘器
而以藏者齊侯盃盃馳名於世義所藏不過一
好器而以所藏有齊侯其敦盤盃四器馳名於
世惟平齊所藏銘器並真毫無可疑伯義四

器則據所聞四器之中出之時原者款識者惟
 只物若其他如器之銘乃依原銘仿刻當時頗
 有異議尚待詳考雅此目所列未如王父敏傳
 鈔和器軒木庵涉家藏目之例注明偽刻而按
 是目以考樹華閣藏器者要不可不知也

國朝金文著錄表校勘記

原印本

馮汝訥撰

國朝金文著錄表校勘記一卷鮑鼎撰鼎字扶
 九江蘇丹徒人著有文彞攷釋質疑是編卷
 首有辛未鮑氏自序卷中依原表者漸逐器校
 勘後以表注集字而集古遺文未著錄者三百
 六十五器表注郭字而夢郭草堂吉圖金圖未
 著錄者四十八器分類列在附之於末而以校勘
 之補遺殿於卷尾為按王氏原表其本有雪堂
 雪堂校刻本為王氏原表一王忠愍公遺書本為

羅非言就王氏原表增訂之表是記則據王氏
 原本與羅氏增訂本互勘因其曾當政者大
 端有六乃於當政之六端中檢其前後後見真
 偽待考及相混之名應刪而不別舊釋之誤應
 改而不改銘中兼著之字不應刪而刪篆書可摹
 之體不應代而代者悉據原品款識各家著錄
 依原表類次逐器逐條於原表應補應刪應改
 之要一一為之校正分別詳注明原表闕其之闕
 內應補刪改正為甚之並校其誤記提數於各類

之後凡原表中不能分晰易滋淆惑使人不知其
果何在及莫名何器者按其所記與王羅兩本
互證無不可一目了然不惟原表翻失賴其糾正
即於書清及各家著錄之金文據其補刪政
正從而檢尋亦可免於訛舛矣

摩契枝潭

影在寫本

馮汝珩撰

摩契枝潭一卷葉玉森撰玉森字洪漁又字
保之江蘇丹徒人著有殷虛書契前編集釋
鐵雲藏龜拾遺考釋說契殷契鉤沈諸書
已著錄是編契專就契文考殷商一代掌故各
從其類而為之說並詳論夏冬龍虎等字而
以未能決定者提為質疑以附於末其體例大
政與羅氏殷虛書契考釋分類考釋者相
同其分類為方國為漁獵為農林為古兵為古
刑為官制為征伐循行為馬政為田狩為祭名
為用牲之數為帝方□方為□年受年為舜
零姁奴為告執為祭神用牙斧為名謚用干支
為□□□為侯伯族為妻妾為髮形為風疾
凡二十三類較羅氏考釋僅分帝王都邑人名
地名文字卜辭禮制卜法八類者為詳其所考
國邑有孟有土有苦有戲有登有弓有戌有射
有雀有隹有虎有馬有多馬有羆有羊有羊
苗官名有衛有囹囹正有獸正有田正有中人

左右中人有常自察者牛正有客正有里乘馬
政種類之別有駟有騊有并騂有左馬年齒
之別有騊有小騊有騊子祭名有月彫有月重
有月禪有月歲有月歲有月又羅舉種之尤
多考釋之所未及羅氏於考古不能盡誠之契
一之爬梳釐剔為之分門別類述為考釋向已
推為絕作是編竟能徵諸契文於羅氏之考之
外增益若干條供人研索視羅氏之作誠有
過之而無不及考殷商一代之掌故者考釋而後

續修四庫全書總目

卷

部

當又推是編矣

古金待問錄

法知不足齋刊本

馮汝珩撰

古金待問錄五卷附補遺清朱楓撰楓字近漪
浙江錢塘人著有雍州金石記秦漢瓦當圖記
諸書是編圖記係因得封史所貽古幣而作卷
首冠乾隆己丑集氏自序卷一列太昊幣六品
葛天幣一品神農幣三品黃帝幣四品卷二
列少昊金一品當金貨一品五五金一品禹湯金
十三品卷三列三代以上幣五十五品即墨貨一
品太公刀一品卷五為餘錄末附三代以上幣二品

續修四庫全書總目

卷

部

金石

為補遺品者為圖計所圖都一百一十品皆刀
幣之屬其秦漢以下歷代永幣概弗與焉核
其卷中兩國刀幣惟以尋常所見入錄其奇特
之品可據人見聞而者注釋惟以諸史所說為
據必無發明之處可資人參考惟所收悉屬
真品無贗偽者雜則其間不似孟國永幣統
志以諸人所造唐宋偽鈔與歷朝真幣並列
漫無鑒別而第限於習見固於舊說較之
古今錢畧亦幣圖說吉金所見錄備布文字考

錢志新編古永滙續古永滙諸書或富於搜羅或詳於考訂或博於徵引者有所長者殊未足並相提並論也

江甯金石記

原刻本

馮汝璣撰

江甯金石記八卷清嚴觀撰觀字子進江甯人嚴長明之長子所著者湖北金石詩及所輯江甯金石待訪目均已著錄是編首冠錢大昕章學誠兩序及錢大昕札一通並張敦仁手書識語次為目錄次為凡例七則次錄江甯甯二郡七縣之金石一正七卷為自秦迄元之碑銘題記八卷則惟詩詞古刻都百有餘種每種皆先錄其文後附考證其題名刻志以額為題者類者題也則以首身入考證內其書楷人名立碑年月則概叙於後並依潘氏金石例之例以分書名楷為題額以篆字為篆額核其所錄其中多為先哲所未見者頗多如黃陵金陵雜詠僧晉莊辟支塔及永順捨田寺記宋人諸題名皆足以補舊志未學咸時泰樓霞牛首祈禱堂重光茅山諸志之遺資人考證殊非就羣書鈔綴者比惟採石地名之齊梁鏡銘入錄以之有數則與其待訪目以大永五百

大宋當千孝建四銖五銖當兩少泉直一法永
屬之江甯同編至凡例所稱是編非現存者不
錄今考其卷中茅山紫陽觀元靜先生碑跋
謂碑毀於嘉靖中寅之後拓本近稱難得余
家所藏乃願東橋故物是於目擊手拓之外
拓存而石亡者亦在兩錄之列並不專以見存之
石為對其兩說非見存不錄者乃從其多數言
之說非編者宜分別觀之勿惟以凡例為據也

九曜石考

石洲草堂本

馮汝珍撰

九曜石考二卷清翁方綱撰方綱字覃溪靜正
三順天大興人乾隆壬申翰林官至鴻臚寺卿
加二品卿銜按九曜石為南漢劉龔罰罪人移
自太湖及三江者其石有九八在學者著一在舊著
以學者著地趾舊屬九曜坊故石以九曜名自宋
迄清代有題記刻於其上其尤著者則為宋元
章詩向之記載其題記僅能見於諸書之中
專輯其刻錄而考之則始於翁氏是編上卷

錄宋元明清諸刻二十八種並以前氏兩重考宋
元章題及其兩書爰述說甲申題名藥洲軒
石五種附之於後志依原式縮摹下卷輯宋法
書兩記函於九曜石各條並附翁題九曜石諸
詩二十首凡題石諸刻與夫記石諸說無不悉
著於編惟於宋元章詩搜剔未獲直至道
光中烏程周之孚著學使幕截樹去根剝而
出之始復暴於世考九曜石諸刻者宜以周氏
兩錄為翁氏是編合考方無遺漏之憾顧周氏

之錄雖較是編增多米詩而其館則僅其文
及記某題在某石某部位殊不若是編於宋
後諸刻志摹其字於諸書而記志錄其文可
據以識其款式知其始末如書相較仍當以是
優正未可以周錄載者米詩僅視爲氏之編爲
考九曜諸刻之嚆矢也

古泉彙考

原稿清本

馮汝珩撰

古泉彙考八卷清翁樹培撰樹培字中之又
字宜泉順天大興人乾隆五十二年舉人五十
二年進士選庶吉士散館改官刑部主事推
貴州司郎中是編向藏劉燕庭家經其校
錄者是其未定之稿本此則卷首大興翁樹
培著一行後復列葉志說篆篆張穆何秋
清等後審乃其欲刻未果之定本編中首列翁
氏自序其卷數分爲八則卷一記上古商周

之泉卷二記秦漢之泉附以魏吳卷三記晉至
隋之泉卷四記唐迄五代之泉卷五記兩宋
之泉附以偽齊卷六記遼金迄明之泉卷七記
及外國及不知年代之泉卷八記撒帳吉語厭
勝之泉附以打馬格錢者卷而記者泉志先錄
泉文次徵引者書記載及其考證間加按語於
後見與其兩集古泉彙考並爲燕庭亦大學而得
以是編占其古泉彙考五勛者泉原摺志具於古
泉中乃知是攷係與古泉彙考相輔而行故彼有

固而言說此則有說而無圖揣而集古亦未可
已多散失零落不全惟此考僅存耳考於各
衆博引旁徵於無書不錄在當時咸推爲
賅備李佐賢鮑子身之京淮續京京淮其而
考證切實力於足編其居多故京淮錄其京
說子好則於卷首而觀古制蓋說以特錄其
論而阮之制正李氏謂其者說無圖制亦不
了然則但見京考草稿而未見其西集京京
拓鮑氏謂其錯落極多並有信手所記未經
定考則但見京考草稿而未見此欲刻未果
之清本也

續修四庫全書總目

卷

部

金石錄札記

結一廬叢書本

馮汝玠撰

金石錄札記一卷清終老孫樸荃孫字微冊江
蘇江陰人光緒丙子進士翰林院編修著蜀
石經校記江西金石目遠金石存目金石錄今存
目藝風堂金石文字目均已著錄按趙氏金石
一書嘉興馮研祥所藏宋刻十卷外前有雅
雨堂刊本三長物齋刊本近有結一廬西刊
津逮祕書鈔而未刻前有劉跋趙明誠兩序
後有李易安後序開禧趙不謫明葉仲威歸

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

有光諸跋之本卷中誤字若本皆所不免終
氏因見津逮原鈔未刻底本其中洮州堂格
均據宋刻乃借章頤卿所藏校宋十卷本
與其自藏明鈔校本及其他者本校而版此
札記以津逮原鈔本為主而以校宋十卷本
明鈔本錢穀鈔本及其他者本並旁以碑
錄隸釋隸續及其錄中碑刻之尚存者爲證
凡與津逮原鈔本不同處悉一一注之於下而
合者本以是正之其以是正雖未必盡復宋刻

之舊觀而西據津逮本係據宋刻鈔寫而
按校宋十卷本此係從宋本校錄而西證之
碑錄錄釋隸續諸書之物係宋人者錄其於
宋本全刻之舊蓋已十具八九世傳趙錄宋本
十卷之外三長物齋固無足論即雅而中結一
盧而刊本必若者誤至未足以稱完善繆氏
此記合者本以參校必有其長而無其誤較
之雅而結一兩本皆優按以勘讀趙錄直可
作宋刻善本觀也

江西金石目 顧氏金石輿地誌書本 馮汝璣撰

江西金石目一卷清繆荃孫輯荃孫字筱珊江陰
江陰人光緒丙子進士官翰林院編修而著藝風
堂金石文字目蜀石經校記金石錄札記遼金石
存目均已著錄是編卷首無序惟卷末有顧燮
光一跋按跋所述是目本其輯金石目石分地
編目之二十二卷以繆氏故後全稿未刊乃將
其鈔存之是卷付之手民編中而輯者目分縣
臚列每一目下而注書撰題類人姓名及其年

月外間有注錄趙補錄及摺古考作若干年
似按此氏家字碑錄趙氏家字訪碑續錄吳
氏摺古錄輯其中所錄之金石江西金石彙錄而
成而編中凡列廬山紹興題名則又為諸書所
無蓋就其收藏金石文字之訪碑錄訪碑續
彙摺古錄諸書而合而輯之者也顧跋謂其
所輯各目間有疏漏今以是編與最為詳者之
吳氏金石彙錄多編互校其為吳目而有所為
是編所無者不一而足其遺漏甚多殊不止

間有疏漏並其所列上饒縣之江表張敷題名
徐洗徐思忠詩德化縣之宋園寺牒則均爲
金石彙目分編之所未錄亦頗可掇是日以補
其遺是亦考江西金石者可藉參考之書也

原所寫本

馮汝珩撰

集古求真十五卷續編十一卷補正四冊附語石
校勘記歐陽輔撰輔字崇丞江西泰和人
是編為緒言目錄主卷為餘論卷一至十三分
碑帖為楷書篆書草書隸書篆書彙帖
為七類各依時代之先後每一碑帖彙集眾
說附以兩論續編首列緒言目錄一如前編之例
卷一至八則分類止於篆書而彙帖其餘論
則列於卷九而增古碑選及金石書目選列於卷

金石

十以爲之殿而編之後所附補正則專補前十三
卷一作其續編之十卷不與焉校勘記則純
以葉氏治石而作附刊於本書者是也編序
爲學書而沒故以真楷草隸篆法書分體
爲類一變前人著錄之例而書法不佳者漫
以難讀者悉不錄以存真爲主故偽託者不
錄而偽託而爲人所珍者始錄而刪之其於石
刻之筆畫多中之事實紙墨之新舊榻子
之工拙所採邪說所附已見者惟以辨僞爲宗

旨以符其求真之名金書於名家著錄考
澄題跋碑帖之外別樹一幟獨嚴於真偽
之辨不惟學書者得所扶擇即考古者亦
可資以考訂惟於表安松楊府君劉韜房宣
劉懷民諸碑誌及拓魏元氏諸志志疑其
偽並於考定金石名家公認之魏正始三體
尚書春秋心刻於存疑而不敢遽辨但信傳
世之古刻而疑出土之金石而見未免失之偏
執也

衡齋藏見古玉圖 原書本

衡齋藏見古玉圖二冊不分卷黃清輯清字伯
川順天宛平人同文館肄業生輯有鄴中片
羽尊古齋所見古金圖古鈔集林句佛留真
衡齋吉金藏小錄衡齋藏印諸書多已著錄
是編卷首有甲戌北平孫壯序編分上下二冊
各五十葉每葉一圖間有一葉而具二圖者凡圖
古玉一百有奇其玉有璧有璜有琚有琕有鉤珪
有玦有劍室飾有鳩杖首有人有獸有鹿有馬
有魚有龜有燕有蟬有罔卯有地券其罔卯

地券外多出於安陽古殷墟大都三代以前之
古玉也古玉圖專書始自宋龍大淵據其書
為後人依三體考古博古諸圖託名偽作不足
為據其法朱德潤古玉圖雖非偽託又嫌滿陋
玉曜木夫與載古玉圖雖較朱為詳而詳
於說器於圖心嫌其於古玉制度無從考見惟
憲齋古玉圖與家圖乘圖說並詳始足以資考
證並其圖出自鈎摹究与原書形式制作猶有

一間之隔是編於所藏所見之玉擇其正精至
美之品用新法以巧雅版印蓋既多往若所
未窺固更無絲毫之或棄古玉之固未曜而
後至黃氏是編蓋歎觀止矣

樂石齋古今觀文

原輯拓本

馮汝訥撰

樂石齋古今觀文六冊不分卷不著輯者姓
名惟書前粘刊卷題曰樂石齋古今觀文而
已冊中所輯古今石觀凡百數十種其著朝
代者有晉有梁有南漢之漢有宋有明其
年孫者有西漢後元元初東漢元和永嘉永
嘉建寧嘉平中平建安蜀漢延熙晉咸寧
元康太寧咸康永和升平興寧寧康隆安義
熙齊永明梁天監普通隋開皇仁壽唐至德

宋景祐端平寶祐景定元大德明洪武其著
地名者有南海寧越東莞樂安新會諸郡德
慶肇慶汝府廣州新州泮州清陽新會增城
保昌始興番禺四會諸縣於歷朝古觀則各有
其主於各地古觀則廣為最多其中西漢之後
元元初南漢之大者及南漢宮人素馨明帝等
觀尤為罕觀之品西漢古刻見於著錄者寥々
無幾南漢時刻石僅吳氏金石錄自分編而系二
十餘種此外亦不多見此冊所輯後元元初大有

素藏明堂諸報皆考古家所不經見頗補西
漢南漢之文字雖視陸氏千履身而不及其
十之二而視孫氏所輯之温州百履呂氏所輯之
四明百履惟限於一隅而固官通之而無不及惜
錄其書而無從考其人為可憾也

永市統志 原刻本

馮汝新撰

永市統志九卷清孟麟撰麟字逸園浙江
又號後園山人浙江會稽人其編卷首之後列
為九卷而別以歷代永圖總緒連珠道典述
漢世鑑盈虛十六字統其卷以卷屬歷字以
卷一屬代永圖三字以卷二附屬於國字以卷
三分屬總緒二字以卷四屬連珠二字以卷五屬
道典二字以卷六屬述漢鑑三字以卷七八九
分屬世盈虛三字卷首雜列律例序文小影

永志諸說諸詠卷次總目鈔目詩說總目卷一
至九列西周迄於清刀幣永鈔末以玉鑑銅
鑑為附卷者卷兩列之後並各雜引種之詩文
以附之不惟全書凌亂無章即其分卷既分
卷為九又別統以十六字亦毫無條理自有永
市圖志以來未嘗若孟氏是編之陋者凌曙
癖好堂金石目謂其所收寶鈔自唐止明共
得二百五十餘字送刻七十餘字尚足以資考
證今考其所述諸鈔唐鈔日吏部奉旨印造

日禮部奉旨印造日閣部奉旨印造宋鈔日
戶部奉旨印造志與元明法鈔詞語出入一
報而唐鈔日閣部印造尤堪叢喙不待澄
以近時出土鈔板此之即其弊其為偽作凌
氏竟稱其正誤法鈔之資考證未免失於
考覈惟謂其引據頗陋題詠亦殊罕雅則所
謂是編尚為篤論也

吉金志存

原刻本

馮汝訥撰

吉金志存四卷清李光庭撰光庭字櫟園荆
孫甌齋老人順天寶坻人卷首為題詞及目
卷末有其歲豐己未書後卷一國古幣尖首幣
齊足幣大幣十布貨布諸幣齊刀之屬卷二
國尖首刀苦刀國首刀金錯刀契刀國錢歷代
國幣錢外國錢之屬卷三國古語版勝錢馬
錢異品錢錢范錢牌及異幣古尊之屬卷
四國鐘鼓鐙鐸車師馬鈴劍盾錢戈古鏡古

印之屬而以漢瓦漢甄渚硯附焉全書所錄以
泉幣刀布為主故十居八九其異幣以次諸器
不過附屬之品至瓦甄渚硯則又附屬中之附
屬品也綜其兩國泉幣刀布至非習見之品焉
辨法者則不惟不精且多贗作惟卷末所附
河間獻王君子館甄之甄硯為劉寬夫所贈
尚屬當時罕見之品而摹而摹字體又復
失真全書之中幾於一筆而視後氏金石契鈔
氏金石屑馮氏金石刻法書皆未可同日而語

容氏金石書錄目列其書於附屬之中謂其
國既不精說亦簡陋洵為書之定評非姑為
苛論也

閩中金石志 希古樓刻本

馮汝訥撰

閩中金石志十四卷清馮登府撰登府字雲伯
又字柳東浙江嘉興人嘉慶庚辰進士翰林院
庶吉士著有石經補考石經閣金石跋尾文金
石綜例浙江碑錄諸書多已著錄閩中金石著
錄之書劉燕庭蒼玉宋人題名郭柏蒼劉永
松烏石山石刻志劉尚文莆陽金石初編類皆限
於一地一邑考古其每病其不之以盡閩古刻
其陳梁仁之閩中金石畧惟終藝風藏書後記
稱其搜羅宏富而書未刊刻考古其又苦於
無從徵考惟馮氏此作可據以考閩金石繆
氏藏書後記於陳氏閩中金石畧跋中止稱一
冊蓋未見是編十四卷全帙也是編卷首有丙寅
九月劉永幹付刻時序卷中亦記閩中古刻惟
以年代先後為次不分郡邑亦不分存佚其佚
其於石文亦不錄或不錄似有待修定之稿劉
氏謂此書定名金石志而金文不及石文之百一
且金文之屬閩中而今存者僅閩王延翰鐵香

鍾銘宋集慶寺鐵井蘭及蘭開元永隆大德三錢而已若就井鐘雖藏江州伊氏而初非蘭物他若梁唐鍾宋之銅牌鐵券等僅據輿地碑目三山志名勝志蘭書載其名且梁唐宋牌全為識語真贋尚不可知何如匪題石刻而附載蘭鍾宋井之為得身此名稱之未安也又謂此書存佚蓋載雜錄不分宜將石刻之存者為正編佚石為附錄此體例之未臻妥善也又謂蘭中碑版今存者若微猷蘭待制劉子村碑神道碑建於

續修四庫全書總目

卷

部

淳熙六年又公書撰南軒先生家額石在歐甯又延康殿學士曹輔墓誌建於建炎二年楊時撰陳淵書石在沙縣雖存至今不可知並非言考亭藏有拓本而不此錄均不載又鼓山烏石山武夷等山題名甚多編中亦不免遺漏此蒐集之采未甚完備也而舉三端頗中其失並於全蘭金石搜集編錄萃於一編究非專考一地一邑之金石者而大同而治惜乎後與陳氏金石畧一較其得失也

獨笑齋金石畧 原刻本

馮汝訥撰

獨笑齋金石畧四卷清鄭業數撰業數字君覺湖南長沙人著有獨笑齋金石畧已著錄是編本其初稿其金石文考即由增損而成征於金石文者自為卷金石考專為三代西漢銅器之考款識之考釋石文專為西漢碑刻之考釋是編則於氏銅器一略外西考悉為石刻自石鼓起至元智妻墓誌止不專限於西漢其編中考釋如漢碑刻之文校以史考雖簡畧不及

續修四庫全書總目

卷

部

著錄

金石

其詳贍而於石鼓渭橋作額即詩竝驅從西肩之肩又作研詩致研于公玉篇或作研又謂鐫即或即鐫字其作鐫者以猶漁作漁雷作露又謂吳通作虞詩周頌不吳不教史紀考武紀作不虞不驚魯頌不吳不揚衡方碑作不虞不揚皆吳虞通因確証其釋字皆極精確惟於劉平國碑謂在阿克蘇而屬賽里木東北三百里出光緒五年湘陰左公既定新疆軍士過其地見石壁有殘字張即獨齋師閱而使人拓之得可

識者數十字，如為漢刻，並詳錄施補華原跋於
 後，其亦記刻石地址，得碑事，實均較新，經訪古
 錄為詳於李仲璇，修孔子廟碑，謂仲璇為李順
 族子，親善附見順傳，定王會州，史不之載，之
 失，其考釋皆至與文考，如書^上校，雖有^上議
 心者，有^上長，要皆未可偏廢也。

湘城訪古錄 顧氏金石輿地志書本 馮汝珍撰

湘城訪古錄一卷，清陳運溶撰，運溶字芸畦，湖
 南善化人，著湘城訪古錄十七卷，此即其錄中第
 十七卷，碑碣類，顧氏因其專屬於金石，擇而刊之，
 於其金石錄書之中者也。卷中而錄金石古刻為
 禹碑、唐道林寺碑、唐麓山寺碑、麓山寺碑陰、
 唐沈傳師藏麓山寺詩刻、石刻、唐長沙高士墓
 誌、宋儀制令碑、宋鐵佛寺塔內鐵柱文、宋麓山
 寺米黻碑、側題名、宋程暉等麓山寺碑陰題
 名、宋曾思等麓山寺碑、側題名、宋王仁甫麓山
 寺碑陰題名、宋沈時等麓山寺碑陰題名、宋王
 容等麓山寺碑、側題名、元梁全等麓山寺碑
 陰題名、元孫際學士麓山寺碑、側題名、元天臨
 路先賢祠記碑、明劉楠讀禹碑歌、石刻、明郭
 登庸麓山寺碑、名、八種，其中禹碑而外，各刻志
 錄原文，其各刻後微引古今諸家之說，則於禹
 碑、麓山寺碑二者獨詳，而錄麓山寺碑陰碑
 側題名、校吳榮光均清館金石記、陸增祥金石

補正又多遺出十餘字可補其所未備而錄李
繼聖禹碑辨據其中所引梁劉顯粹機錄
徐彥五宗禪林觀空錄兩則知唐以前早有見
而知之者其證據確鑿尤足以證明今祝融峰
上禹碑確為古刻可以破羣疑而息眾議至顧
跋謂其所引名書如瞿木夫古山館金石文編
吳荷屋尚書館金石記世少傳本賴此得窺
其一鱗一爪尚其次焉者也

汧陽述古編 顧氏金石輿地叢書本 馮汝珩撰

汧陽述古編一卷清李嘉績撰嘉績字雲生
順天通州人官陝西知縣是編即其宰汧陽時
所作原為二卷內分山水輿地文獻金石四篇書
成後甘肅毛鳳枝為之考訂增益附於西華叢
書中刊而印行數十年來傳本極少顧氏因取
其卷下中之金石一篇別為刊行俾言汧陽金
石者得有所參攷與其刊陳運潯涇州城訪古錄
單抽其下七卷中之碑碣類另為刊行同一例也

編中所述金石為漢隃廌書款識隋張猛僧造
像記唐段行深碑宋普濟禪院碑銘元于真
人碑元王清萬壽宮碑銘元通微真人傳元王
清萬壽宮聖旨碑元吳徽錄亭祠記錄亭祠
石幢題名明三賢碑凡十一種每種悉系原文
存文之後李氏原有案語外並有案語即其增
訂而所加之考證其錄亭祠記後並有毛氏錄亭
祠對一篇核其所述雖僅寥寥十餘種限于汧
陽一邑之金石而毛氏於段行深碑考其祖名

德清及澄正新唐書師濬之誤於吳嶽餘
身祠記考吳古與虞通音與羽近吳嶽即古
羽山其考訂正不在陳在氏湘城訪古錄之下亦
考沂陽一邑之金石而可取資者也

山右訪碑記 顧氏金石輿地叢書本

馮汝璣撰

山右訪碑記一卷清魯燮光撰燮光字瑤仙洪
江會稽人官山西和縣是編卷首有魯氏自序卷
末有閻敬銘及顧燮光刻書時跋卷中所輯
上自上古三代下迄宋元凡石刻三百零七種未
以明晉潘世子奇賢所刻寶賢堂法帖殘石
及康熙中陽曲令戴夢熊補刻之石附記焉據
魯氏自序所述是編之作因其光緒五年官和順
時於聖壽寺寺中搜獲大魏元象元年造像

一時有中長史謂可為山西全省金石之冠遂
欲訪輯全省金石於是設局於省垣通飭各郡
縣上之而令魯氏舉其所知而示魯氏乃因是
記又據顧跋所述魯氏原稿倉卒編輯年
代多未詮次而重複至滿而復滋多是刻則顧
氏就其原稿加以整理而付之于民者也核其
所輯書以石刻為限與顧氏金石山西金石記略
夏氏山西金石錄石與金兼收並蓄者不同雖
所輯石刻亦三百零七餘種不及顧氏山右石

刻其編披羅之宏富而輯錄之右石刻之專
書是編實其椎輪大輅考之右石刻者胡氏
其最編之前要當首推是編也

諸城李氏愛吾身藏金石拓本目 王父錄 馮汝訥撰

諸城李氏愛吾身藏金石拓本目清 卷清王懿

榮編懿榮字蓮生山東福山人光緒庚辰翰林官

國子監祭酒庚子殉難謚文敏著書天壤園雜記

舉皇國語均已著錄諸城李氏名璋煜字方赤

其愛吾身藏金石拓本目元和江氏曾據文敏傳寫

之本列入靈鶴閣藏書目則又敘按其所藏李

氏金石文之拓本手為編錄也計金屬拓本七

十九種石屬拓本五十九種都一百三十餘種其拓

本屬金石即其愛吾身藏金石拓本目中者思之

款識按江氏所刊李氏器目及高翰生傳鈔李

氏器目與此互目互僅父乙舉一拓此目亦經列入

好為漢洗漢鉤漢鉗漢魏六朝鏡者果周鼎造

像唐符五銖備錄錢范錢幣安陽刀刀墨刀等

刀之屬悉為江高和目所無乃知江高和家所錄

僅限於三代其漢以後者概未入錄按此拓目頗

可補其器目之遺至拓本屬金石者一二漢瓦漢

磚之外多晉魏以後造像墓銘之類實不為

數十種雖不足以稱宏富而所列滋陽朱氏所
藏韓詩外傳鈔石其可珍貴殊不減于熹平
正始石經不惟可補石家石刻之目之遺而冊
中據原刻志錄其文尤足與近時通刊本互
相參證也

齊吉金室金文目 原稿中

馮汝訥撰

齊吉金室金文目四冊清王懿榮編是編為王
氏編輯其所藏各家金文之目書不分卷惟
以冊分各冊編列之法各不相襲一二冊也冊以
惡分蓋凡分鍾鼎彝敦豆尊爵等能角解
餘簋簠鬲甗盃匜壺觥盃鉶罍鐙飲盃
豆觚而鐘彝等雖未為若干類若從其品之類不
不相雜廁而以奇品不名及不知何器者附於後三
冊分而度之所而由之地而藏之家而儲之國首為

國子監藏器以爲小亦若地出土及齊之諸器次
為直隸順天諸地出土諸器及山東之古器次
為許鄭魯頤子嘉陳簋齊諸家藏器四冊則皆
以全形拓本屬之先三代而後兩漢惟以時代為
先後若冊內金文每種之下志註所某藏其有
先為某藏後又歸某及知其為拓出誰氏者亦並
注之皆王氏手自編寫其而搜輯較張氏未手
寫之清儀閣款識集古款識陳簋齋手寫之
東武劉氏款識均為宏富其於辨敦如並消辨

之與敦相似而易混辨多侈口敦多弁口有
蓋其有弁者多屬辨敦以間有之辨之者
蓋者則未一見惟作寶辨之文為蓋通套
習見語陳蓋齊文遂以尊辨為辨器通
稱乃盡改辨名而統歸之於敦自是各家敦
尤紛以辨盡歸於敦以尤為辨者蓋有
盤者敦敦目者其名乃并其辨而歸之於
豈不謬哉自今觀之敦乃辨之末造辨以往
往簡古敦則詞旨繁多且辨在先而種事增

華漸變為有蓋多文之敦矣辨間有無耳者
敦則無一無耳者辨之有耳者又字又簡古亮
在有耳之先此又可逆敦而知之者也今將舊
譜之誤入敦新揭之強名敦者分別錄之首
出辨為一類以出自者其名為敦者為一類
以將其品文云其作尊辨之類近都名敦者
為一類又以將象形之文下作父某甲乙者為一
類又以將無甲乙字者為一類此則近來俱稱
為敦者矣未見其器又未著自著其名者姑

分蓋之以俟知者以俟見者其區別辨敦條
分縷析尤足矯名家之失而編輯金文取
法者也

嚴州金石錄

嘉業堂叢書本

馮汝珍撰

嚴州金石錄三卷清鄒柏森撰柏森字殷甫
浙江海甯人諸生官嚴州府教授著有括蒼
金石志補遺已著錄是編卷首有光緒二十八
年鄒氏自序及凡例五則目錄兩卷末有庚午
吳興劉承幹跋卷中目錄金石前為吳越至
元之金七種後為自唐至元之石一百四十種都
為一百四十七種每種於其之區圍大小碑之高
廣尺寸概不摹擬惟錄其文考其事各援引

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

考證綴以跋語而已按鄒氏是編乃其官嚴州
學官時先後承瞿鴻禨潘衍桐兩督學使
者之命搜訪嚴州金石因訪獲張魏公釣臺
詩方蛟峯洞神宮鐘始由此一金一石推而廣
之遂博考浙江通志新定續志新安續志嚴
陵志輿地紀勝名勝志萬曆乳隆府志及建
德淳安遂安壽昌桐廬分水諸縣志蒐輯
而成因各書所載各刻其間官職官姓名多
有異同舛錯故其目錄金石各刻而綴跋語獨

於其文與事二者加詳綜其全書而論不惟於
嚴州一郡之金石刻辭可據以稽考即非嚴
州一郡之古今志乘亦可據以訂正也

續修四庫全書總目

卷

部

金石錄今存碑目 結一塵齋書本 馮汝珍撰

金石錄今存碑目一卷清終奎孫輯奎孫字敬
冊江蘇江陰人光緒丙子翰林著者蜀石經校記
藝風堂金石文字目江西金石目金石錄札記均
已著錄是編前後無序跋惟末有終氏自
題七絕三章按趙氏歸來堂所錄金石原
為二千卷末詩云今石存止二百餘者乃舉大
存者之大數而言編中所舉存碑實為二百
八十二種今即此二百八十二種考之則漢王純

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

碑西嶽華山碑沛相楊君碑柳孝廉碑夏
承碑成陽靈臺碑涼州刺史魏君碑幽州
刺史朱龜碑小黃門譙君碑固令趙君碑
楊震碑高陽令楊君碑劉熊碑戚伯著碑
四皓神位刻石梁許長史舊館坊碑北齊白長
命碑隋啟法寺碑唐堯禪師塔銘溫彥博
墓誌孟法師碑葉慧羽碑大恩寺門樓碑
王靖先生碑滑臺新驛記僅存拓本秦嶺山
刻石漢桐柏廟碑馮緄碑隋姚辯墓誌唐贈

比干治鄭司農碑庾公德政碑麻姑仙壇記

絳守居園池碑僅有重刻唐李玄靖碑僅
存拓石漢劉衡碑東魏大覺寺碑僅遺碑額
晉蘭亭序樂毅論唐荅羅樹碑小字麻姑
仙壇記顏魯公與郭僕射書僅有法帖此碑
三種名為存而實已不存其在石見存者實只
二百三十九種視其原錄之二千卷存已不及十分
之二矣

續修四庫全書總目

卷

部

衡齋金石識小錄

原印本

馮汝珩撰

衡齋金石識小錄二冊黃濬輯清字伯川又

字衡齋順天宛平人同文館肄業生輯有鄰

中片羽尊古齋所見吉金錄衡齋見藏古玉圖

句佛留真衡齋藏印諸書多已著錄錄分冊

不分卷冊首有甲戌冬于省吾序此年於北編定

目錄卷中輯金石一百餘種乃據同時東莞客

氏桐鄉馮氏維縣陳氏南皮張氏武進陶氏廬江

劉氏大興徐氏合肥黎氏上虞羅氏海城于氏項

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

城表氏江夏黃氏十二家藏器及故宮博物院

所藏暨其舊藏拓本輯錄而成自來各家

輯錄所見金石往往因此一器而彼此互收甚且彼

此互收之器層見叠出重複者十居三四足編

正輯百餘種惟建初六年玉地卷著錄於句

齊古玉圖中嘉德門內追得符著錄於羅氏所

唐參府圖錄中其見於各家著錄者以此一二

器餘則十九皆近時出土各地出土未經各家著

錄之品其中建武十一年大同農平合大半篇

晉太康四年并與其字不可識之二小量及新

莽之玉度永昌府之少器則立諸金石之中尤

為罕見而合量并度諸品據以推測古之量

度更可就其容積求其確數以見古代兩之

法制而識之金石雖小而制於考證實鉅惟視

鮑氏之金石屑羅氏之金源玉屑無所考釋其

披輯之廣選擇之精則鮑羅兩氏之書皆未及

與之方駕也

續修四庫全書總目

卷

部

湖北金石詩 建勳移舊書本

馮汝珍撰

湖北金石詩一卷清嚴觀撰觀字子進江甯人
著有江甯金石記江甯金石待訪目均已著錄
是編卷首有徐星衍序及詩前有其加慶二
年自記卷中兩詠詩全自隋大泉寺鐵鑊
起至明楊忠烈公建復刀止凡題十三種石自唐
金枝寺殘碑起至元勝像寶塔止凡題二十四
種都為七十七種每種各以五言八韻詩一章
每章題下志注書撰人姓名立解年月及書

續修四庫全書

卷

部 著錄

金石

新地址詩後附以馬紹基之案語據孫序所
述畢秋帆尚書鎮楚時撤訪金石揭本一止
上內廷三通館一以副本為考證如歐趙兩撰書
任其事者為馬紹基與子進子進以此詩上替
部賞其清雅屬為前雕是編當即其與馬氏
任考證時同時所作核其兩詠多與書內於考
證非徒吟詠而已又據嚴氏自記謂作客武昌
獲讀湖北見存金石文七十八種各系一詩今考
卷中之詩只七十七章與嚴自記章數不符其

為嚴氏原稿之誤抑為刻校時或奪其詩或
誤其數則無從考索矣是刻之外又有道光
中安氏刻本每詩前有小序而後無馬氏案
語与此不同兩本孰為嚴氏原稿孰為後人刪
定此無從稽考惟此本所附馬氏案語考證
極為詳備附於原詩之後殊可與原題互相發
明也

續修四庫全書

卷

部

濟縣金石錄

原刻本

馮汝珩撰

濟縣金石錄二卷清熊象階撰象階字松樵

安徽潛山人官河南濟縣知縣是編上卷開卷

標題金石錄下列熊氏自記後即接續石刻

所錄石刻自漢黎山碑起至金重修晉國趙王

廟記止下卷自元三元真君祠碑起至明馬

政碑止末以宋紹聖五年通利軍鍾附為卷中

名列不分金石不論存佚悉以入錄惟以時代為

先後佚者據前人著錄其文存者依見存原

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

刻錄其文每一刻後有前人考跋者則錄其題

跋無則闕之間以兩考附於其後按其兩考僅

於大岷山銘考洪經綸之為魏博成德出州等

道點陽使為舊唐書本傳兩漏載於通利軍

判官題名考此河即宋職官志之巡檢此外則

別無所見徵考無多殊不足為言訂正第於濟

縣古刻考文必錄固必考一邑之金石者在所必

錄惟所列開元令長封戒大觀聖作碑邑中見

存之石既無其刻而人著錄以未載邑中曾有

此刻第據通鑑甲寅宴於除進士於朝堂上作

令長封戒賜天下縣令聖作碑文立之學宮次及

大學辟靡天下郡邑以為邑中當有此兩刻即

據以錄入不過想當並耳不得引以為據也

續修四庫全書總目

卷

部

金石一隅錄

如見齋原刻本

馮汝訢撰

金石一隅錄一卷清段嘉謨撰嘉謨字養亭河南偃師人官陝西武功縣知縣是編之作即因宰武功時得鞏賓墓志吳達墓志於野得任令則碑於學乃推廣搜及於武功毛增益而成卷首有嘉慶庚辰鄧廷楨嘉慶己卯吳榮光道光壬午唐仲冕述序及其自序卷中錄隋刻一唐刻五宋刻八金元刻各一明刻二十九其中陳生路石已久佚姚合縣居詩刻游

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

靖重修縣廳碑則原石佚而段氏補書補刻石刻之後附以三代彝鼎秦漢鏡及金宗禪院鐘十一種其崇教禪院則以其原在武功而附屬之自宋著錄金石之書類皆先金後石或不分金石統以時代之先後為次第氏此作則一變其例列石於前附金於後獨以石為主雖僅容數十種則以武功一邑既非通都大邑文物薈萃之地更無幽巖邃谷苔蘚扶剔之區石墨無多係為疆隅所限若孫星衍邢

澍合撰之寰宇訪碑錄於武功石刻上載存懷神道碑乃朱光旦書唐太宗碑崇寧縣學碑數種而已是編所錄鞏賓吳達墓志任令則碑志則悉為訪碑錄所未載其於武功一邑之金石古刻發出表微厥功匪淺不惟可搜補訪碑錄之遺抑亦考武功金石者之兩必資區未可以其限於一隅而忽之也

續修四庫全書總目

卷

部

趙州石刻全錄 原刻本

馮汝訢撰

趙州石刻全錄三卷清陳鍾祥編鍾祥貴州貴筑人官直隸趙州直隸州知州是編即其知趙州為時為幕蔡符璫查輅北人訪輯而陳氏即據其所輯為之編次者也卷首有同治元年陳氏編次時序卷中石刻首列學宮諸碑次列柏林諸寺碑刻及宋經幢暨州屬大石橋諸題名殊刻上卷自唐何公德政碑起至元重修廟學碑止中卷自宋趙州永安

續修四庫全書總目

卷

部著录

金石

寺度僧記起至加白勝陀羅尼幢碑石上下卷自宋建尊勝陀羅尼經幢起自大石橋題名及名官解石御款識止所有趙州石刻志行錄入其大石橋題名三十九種石獅款識五種各家多未著錄即吳氏之櫺古錄亦只於補遺中錄其十九種餘悉遺漏此錄所輯趙州全境石刻鉅細靡遺最為詳備而於大石橋南北洞兩壁及北洞之下占移於州學之橋柱種上題名各不一依此逐段分錄並標明所在尤足以考其

原題形武步位志一邑石刻者近時惟劉右文甫蒲陽金石初編占此全錄為最善可與武氏之優所金石記後先媲美其他如金石一隅錄濟縣金石錄諸書皆弗能及也符璫字鶴君浙江桐鄉人官順天宛平縣知縣順天府治中轄順天宛平人

續修四庫全書總目

卷

部

十二硯齋補瘞鶴銘考 原刻本 馮汝訥撰

十二硯齋補瘞鶴銘考二卷清汪鑒撰鑒字研

山江蘇儀徵人著有十二硯齋金石過眼錄已著

錄是編前有光緒九年凌曙及其光緒二年自

序卷上錄焦山北觀亭寶墨亭法刻銘文姜

紹詩韵石華波王祖金石萃編而載其次銘文

王澐方綱北家見存字國考並系張克創必

堂鼎彝錄等題名吳語汪宗尼等題白而考

以銘文字數為主其題名題詩白不遇連帶附及

續修四庫全書總目

卷

部 著錄

金石

下卷首錄南宋陶宏景傳次錄梁武帝陶宏

景論書上啓及古今名家評陶書及瘞鶴銘

跋又次錄方綱書出陶貞白辨而以其序下

三外非宋人重刊辨附之而考專在書銘之人

核其兩考存字於各家中獨推重為氏之考而

考書之人於諸說中獨持表於為氏之辨而於

瘞鶴銘石刻出於前張氏之因出於後汪氏之考

概屏弗錄於書出陶貞白之說而於為辨外別

無佐證正序下三行陳澧州瘞鶴考已於兩撰

重立瘞鶴銘碑記內斥其謬妄為氏未嘗深

考竟以為其誤出於陳氏之考而其誤出於

張氏之因至編但引為辨而於陳氏所撰碑記

以宋之詳考之既未為詳有補而無益重輕視

以前所陳汪氏為詳家之考均未目同而語觀

凌氏之序歷舉其未錄諸家之書為之觀縷

詳陳其以是編補考猶有未盡已在言外即

此已可以知得失矣

續修四庫全書總目

卷

部

吳興金石記 原刻本

馮汝珍撰

吳興金石記十六卷清陸心源撰心源字伯壻
號剛甫浙江歸安人官福建鹽運使著金石學
錄十卷廣亭古磚圖釋古磚十卷廣亭磚錄百字樓
藏書志儀順堂題跋豫梨館過眼錄諸書多已
著錄是編前後各序跋惟首列凡例八則及若
卷金石年代序目卷中亦記金石仿安陽金石記
之例肇自三代終于宋元金則辨其之屬凡
為湖人所藏者悉錄之惟吳平齋所藏已見於

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

兩要軒辭蓋圖釋者不錄碑刻則不論存佚凡
見於古今著錄者悉錄之其反磚古刻及曾參
入法帖之名人墨蹟藏於湖人所藏悉錄之其自
藏古磚之見於兩著者十餘卷其古磚圖釋及其
磚錄者以具者專書不復再錄其亦錄入之金
石表載悉已佚之碑版則或據他書錄其或
註明又見某書者詳記辭意之高下因徑錄
版之長短寬博及字之大小其亦用入題跋考
證精確者則節錄其要者之于編並附其考

澄於後核其不錄者如碧玉潭湖州刺史于頔等題

名胡季良書大雲寺經幢湯府君墓志永寧
祇園龍興諸寺經幢宋英寺浴院碑胡安
定先生墓表太簡居士劉一止題息光寺新
建觀音殿記或為兩湖金石志所未收或為胡
承謀李堂湖州府志鄭元慶湖錄董斯張
吳興府志同治新修湖州府志所未著者悉按輯
宏博之資稽考核其兩考者謂鄭元慶所錄
沈氏述德碑文辭義淺鄙非六朝人作其為

續修四庫全書總目

卷

部

明人偽撰無疑引舉八證以明其為本朝唐書
宰相世系表而捏造者極精確方之丁毅之武
林金石記杜春生之越中金石記頗堪並駕齊
驅也

歸安沈氏藏器目 傳鈔本

馮汝訢撰

歸安沈氏藏器目一卷清沈秉成藏秉成字仲復浙江歸安人咸豐丙辰進士翰林院編修歷官順天府尹安徽巡撫署理浙江巡撫是目為山左高翰生傳鈔各家藏器之目之一計其所藏僅統非大林鐘麻其成王尊彝勒季鼎方鼎太師小子師尊彝黃山鼎韓伯鼎頌敦中獻父敦格中敦朋白父己獻史頌鼎書鼎凡鐘一鼎七敦三尊白獻馬各一都十五器而

續修四庫全書總目

卷

部

黃山韓伯鼎其史頌馬並皆於器下注明偽刻其為真而刻心真者實只十二器寥寥無幾考沈氏所藏古器此目之外尚有見於陸心源吳興金石記中者據金石記中所載沈之藏器其大林鐘頌敦及格仲尊即格中尊鳳白即朋白已見此目外父及鼎亞形父辛解且辛解嘉禮壺仲獻父盤及秦漢以下之秦方權美陽權建武永范上將前鋒伏波將軍虎符景耀考機並此目所未載此目所錄不惟

於秦漢以下諸器悉從刪畧即於三代以前之器亦有遺漏考沈氏藏器多殊未可專以此目為據宜以此目與陸氏吳興金石中所載沈氏所藏諸器互相參考庶幾不致得八九也

續修四庫全書總目

卷

部

江蘇金氏藏書目 傳鈔本

馮汝訥撰

江蘇金氏藏書目一卷清金燕昌藏燕昌字瘦
仙人江蘇人是目山左高翰生傳鈔南北各家
藏書目之一而元和江氏靈鷲圖未經刊刻也
計其取藏為魁其仲游父禹昇禹形父丁昇
析孫子父己昇子父己方昇事仲昇圓章昇
彭庚庚父昇單父丁昇為王主父丁昇為事仲
自為追敦芳中敦為忠葬冊父丁葬木藥為
諸女方爵亞木父丁爵唐子爵舉父己爵子

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

父辛爵為台大角子孫父庚角析子孫父己角
為生頌盤為寂子爰子白蓋為肩伯管為庚
姬禹為鄭肩父胤為相父丁觥為子執祈白
兵為起戈為漢鉉、步十鼓二簪四爵五角
三尊兩盤六盞五甌餘各一都三十五器
較之各家殊不在法城方以爰吾具應利津
李氏石泉書屋所藏之下惟其藏書知之者
鮮不獨未見於各家著錄即廣輯南北諸家
藏書之櫛占錄於蘇、二、各著錄為江蘇司馬達

夫陳靜人甘氏吳縣曹秋舫嚴迪甫王味雪蘇
州韓履卿陽湖徐澗如呂夷僊徐傳魚董
方立嘉愛錢獻之瞿木夫周雪樵吳江王
少呂楊龍石凌氏儀徵沈雲基山陽李芝齡
長洲顧湘舟江都秦敦甫甘泉汪仲憲通州
馮晏海太倉華氏楊州徐氏各家所藏志經
以獨於金氏之書未曾寓目幸賴有高氏鈔本
此目為廣其傳始知蘇甯收藏諸家之中尚
有此一家也

續修四庫全書總目

卷

部

南得顧氏藏器目 傳鈔本

馮汝珩撰

南得顧氏藏器目一卷清顧壽藏藏器字
子嘉洪江歸安人呈目以江氏靈鷲閣棠刊諸
家藏器目而左而右高翰生傳鈔之一也計
其藏器為鐘一具二彝一敦五馬二卣一尊一解
二角一爵一盃三簋一觥一豆一凡二十二器其類
器外並藏有燕將將渠玉鉢吳憲齋曾以
所藏諸器方尊易之是目所列諸器則僅有白
矩尊而憲齋以之易鉢之諸器方尊則未經

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

列入蓋高氏傳鈔此目其時尚在以尊易鉢之
前也按吳興藏器之家顧氏而外尚有吳平
齋沈仲復丁彦臣諸人此四家者吳平齋藏
器有其水壘彝器圖釋占江氏靈鷲閣刊刊
器目可互相考證丁氏藏器亦有靈鷲閣刊目
可考惟顧與沈氏所藏器則其目而無刊
本流布只有高氏傳鈔此本可據以考其藏
為甚之器此本所載子嘉藏器雖為數多等
多僅可占丁沈兩藏相伯仲不若占平齋所藏

相顧顧而此目與其傳鈔沈氏藏器之目則
皆考吳興諸家之藏器者所必資也

續修四庫全書總目

卷

部

隸釋碑目表

上海圖書館藏書本

馮汝珍撰

隸釋碑目表一卷清廖平撰平字季平四川井研人光緒己丑進士著有以書舊義等書多已著錄是編首為廖氏自序之後表列碑目以隸釋為主列之於首又次為水經注又次為集古錄又次為金石錄又次為天下碑目附以集古錄目又次為漢隸字原末以考碑目存止者為殿凡水經注集古錄金石錄天下碑目漢隸字原與隸釋之碑目同則於各條但注有字異

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

則於各條標出右書碑目其趙氏金石錄無跋者而隸釋附系於後者則加跋字於標內以別之其若書中洪書等而附益之者則注法目無以別之其表雖名為隸釋碑目其意實務在使右書碑目同與存止皆可瞭如指掌並不專以隸釋原書所附之碑目為限不過以隸釋之碑目與水經注以下右書之碑目彼此對照因以隸釋為主即以隸釋名其表耳其體例占顧藹吉隸辨所附之水經注碑

目惟就原書輯錄終蕪風所撰之金石錄今存碑目惟按原書加考不以原書以外之碑加入者迥乎不同考洪書中所有之碑目宜分別觀之勿混表內之碑目悉為隸釋中之碑目也

續修四庫全書總目

卷

部

宋元明犀象璽印圖真

原鈐本

馮汝訢撰

宋元明犀象璽印圖真以卷葛昌極輯昌極

字書徵洪以平湖人卷首有乙丑二月褚德襲序

及名璽印目錄卷末有葛氏自跋卷一為宋徽

宗高宗兩文同蘇軾黃庭堅米芾姜夔岳河

賁似道印卷二為趙孟頫管道昇鮮于樞張雨

趙雅王蒙印卷三為明宣宗璽劉基沈周吳寬

祝允明文徵明仇英印卷四為唐寅王守仁王龍

陸治文彭文嘉文嘉周天球楊繼盛印卷五為

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

項元汴印卷六為王元美董其昌葛昌一龍文震左

光斗李流芳黃道周金俊明錢謙益柳是呂

留良李根文點李根印凡宋元明三朝璽印二

百方以卷之後別以藏在于氏與系詳兩見及其

所藏項氏諸印影墨附之據葛昌一跋自述卷中

所輯多得之未中于氏而于氏則得之吳中支

氏為文徵明家歷代舊藏者也各卷璽印志

鈐朱於上圖象於下並各注其質之為犀為象

於其下於宋元明三朝之璽印以字制作一

展卷歷歷可徵自來搜輯璽印之作大都以六

朝以前之官私銅印為範圍或附以唐宋諸印但

而其文字而畧其形制惟吳氏二百餘年所藏印

考藏侯氏印均兩家之作始圖其鈕使形制與

文字而以前後銅印而外又弗之及是編則皆

為宋元以後璽印專為犀角象齒所製既鈐

其文復圖其鈕於宋元明三朝之璽印以文字

制作繁然有列與吳侯兩家之書專以六朝以

前之銅印為主者可謂若擅所長至其鈐朱之

續修四庫全書總目

卷

部

絲毫不得與圖象之纖細悉具其精美之處則

吳侯兩家之書弗及也

千唐志齋藏石目錄

原刻本

馮汝珍撰

千唐志齋藏石目錄一卷張鈞藏郭玉堂編

次鈞字伯英河南新安人玉堂河南洛陽人目

前後無序跋惟列石刻之目凡隋以前九種石

刻九種唐石刻一千五十六種五代至明石刻一

百一十四種都一千一百七十九種其間唐之志

墓石刻一類完而不缺者得九百五十七種獨唐

墓十分之九其竊以千唐志名者即專舉其

所藏唐志石刻之大數言之也藏石而推知竊

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

為最富其藏石記而記品僅七百餘種而其中

且有玉地券墓碑之屬雜乎其中不盡為石

刻是目則所藏惟石名傳瓦之雜則而其數

則較知齋增多四百餘種記志墓之刻而推

黃氏名棠石刻名棠為最博至目則所藏北

魏武泰元年元公妻薛氏夫人墓志建義

元年始平王元子正墓志大昌元年平陽縣開國子

元恭墓志唐貞觀元年儀同三司黎陽鎮

將程鍾墓志貞觀二年左光祿大夫將國公

唐突通暨將國夫人墓志皆為名棠所未錄
其所藏之數既駕知齋而上之其所列之目亦
至補名棠之遺也

續修四庫全書總目

卷

部

鄴中片羽 原印本

馮汝珍撰

鄴中片羽初集二卷二集二卷黃濬輯字伯川又字衡齋順天宛平人同文館肄業生其有尊古齋所見古金石圖衡齋藏見古玉圖古佛畫真衡齋吉金識小錄均已著錄是編卷首初集卷首有甲戌六月柯昌泗序卷中片羽凡四百四十五二集卷首有丁丑二月于省吾序卷中片羽凡二百九十事初集都輯六百九十四事皆近時河南安陽出土者安陽出土之品極多

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

此則就其所見擇其最精者據以入錄金石刻骨之屬多不悉具以其文字占其出土之地考之皆商末周初之品蓋其中彝尊尊壺觚爵汝器之類及文字花紋中填嵌松石之中骨者皆不經見從未著錄之器其文字亦惟事雕琢之中骨強為雅僅已見於羅氏古器物圖錄而所錄不及及編搜輯之多自未因錄古刻器石刻而外於商周漢品類多按其所見當而錄之而不能詳其出土之地考古者

但能據其文字求其事實而不舉其出土之土之區域以為之證自有清光宣以降考古之家始留意於此故王又敏所撰周寶簠錄每錄一器必詳其出土之地前此則未之能詳是編則不分時代不論金石刻骨惟以所出者為限不以區域為重與但據所見圖錄者不同可據其出土之地與其銘器之文互相印證洵圖錄古器以資考證所宜取法誠柯序所謂傳其器並傳其地當於殷人之北徙邢衛之南遷因思以稽舊

續修四庫全書總目

卷

部

近為政周宗展卷而粲然可徵者也

勾佛留真 原印本

馮汝珩撰

勾佛留真二冊黃濬輯濬字伯川順天宛平人同文館肄業生是編分冊不分卷首有兩子各桐鄉馮汝珩序冊中輯勾佛諸像自魏迄唐有孝昌大統天和仁壽永徽開元元和太和大中咸通諸年號者二十一五年號者五十五善業泥二十一凡九十九般以佛陀都為百種按古勾之類有登豆有封泥有博有瓦其類不一登豆有鐵雲藏勾題金古勾存封泥有封泥

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

考器續封泥考器博有墓勾軒古博圖系千碑亭古博圖釋及有秦漢瓦當圖記秦漢瓦當文字秦漢瓦當圖皆考書可省考證獨勾佛一類向多專輯之書即後見於各家著錄金石之書其僅見於劉氏長安獲古編鮑氏金石屑而長安獲古編兩錄惟善業泥一種其金石屑兩錄則惟善業泥與貞觀中褚遂良所造勾佛兩褚所造勾佛且其偽莫定此外則別無所見黃氏是編獨於登豆封泥博瓦等

之勾佛搜輯不遺餘力善業泥則多至二十餘種其他未經著錄者更數十種之多而其中青年號者且居三分之一既為創作復集大成洵考古者之必資而與藏書考器諸書並傳者也

續修四庫全書總目

卷

部

唐賜錢券考

表忠觀原刻本

馮汝介撰

唐賜錢券考一卷清錢泳撰泳字梅谷浙江錢唐人吳越武肅王錢鏐三世孫著有金鑑銅譜考縮臨唐碑題跋已著錄是考首錄清高宗御製詩及錢陳羣莊有恭范清洪沈初錢琦諸人和作次為考錄陸放翁文集陶宗儀輟耕錄表忠觀刻於鐵券之文及齊台南鐵券考又次為鐵券圖其形摹其文並附錢王當時謝表又次為詩宋濂劉基王禕高啟危素龍

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

中孚江漢潘時英郭永錢唐張孟燕張棟王茂驥徐張桂李克趙儼孟昉林唐臣劉穆頤景星揭汝陳綱諸人詩詩考唐賜錢氏鐵券者向無專書惟王昶金石萃編錄其券文與謝表而無因系考跋而不譜詩以之與是考互證萃編所錄殊不及是考之詳而是考券文係錄杭成金湯之固萃編則作杭深為錢塘券後中書侍郎兼戶部尚書平章事臣崔胤宣奉後一行後尚書中書臣焦楚鏗傳宣一

字萃編則崔胤宣奉後奪去焦楚鏗傳宣

一札考券文者當據是考券文以正萃編編誤惟萃編所錄考跋有陶澍鐵券詩序為方綱跋潛研堂金石文跋尾皆為是考所無之以補是考所錄之遺考鐵券考跋者宜以萃編與是考互相參閱正券文內未及願功之願字按為方綱跋謂諸書皆作願字核其文義願字較願為長願字似為錯誤此則尚存詳審未可即按是考以為是也

續修四庫全書總目

卷

部

金塗銅塔考

表忠觀原刻本

馮汝珍撰

金塗銅塔考一卷清錢泳撰泳字梅路浙江

錢塘人而著縮臨唐碑題跋唐賜鐵者考均

已著錄是考其唐賜鐵者考皆為乾隆甲

寅同時所刊首為考次為圖又以為詩其體例

亦與唐賜鐵考考同是考錄嘉泰會稽志

輿地紀勝程秘諸相寺記程嘉燠破山寺慈山

沙門德清金塗銅塔記朱彝尊靜志居詩話

環書亭集顧彩女表忠清序紹興府志台州

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

府志述有關於銅塔者條圖分三種一募身銅

塔全圖取一募身塔背有刻字之面背一募全

四面之背圖後附以圖說詩錄周文璞周貧徐

旭旦周震榮翁方綱何氏熊程晉芳朱淡朱

珪沈景熙黃誅朱泚陳廣寧阮文達諸人請

詩考是考亦錄嘉泰會稽志諸書亦記諸條

外尚有錢大昕阮元張燕昌陳廣寧諸人跋記

皆是考亦無若跋於朱彝尊誤以此錢弘俸

而造銅塔為錢鏐而造切者亦辨正其阮跋亦

記塔之四面及其下端圖象張跋亦記塔之八

萬四千之數皆他跋所未詳尤互以實互證

考金此金塗銅塔者宜於是考亦條外錄諸

條外更取其不遠跋跋互相參稽也

續修四庫全書

卷

部

金石文鈔

光緒重刻本

馮汝珩撰

金石文鈔八卷續鈔二卷清趙紹祖輯紹祖字琴士安徽涇縣人著有安徽金石畧涇川金石記古墨齋金石跋諸書已著錄卷首有嘉慶中石刻時法武善及趙氏自序咸豐中其姪書升重刻時序光緒中其從曾孫字文重刻時潘祖蔭汪瑞鑒序及凡例目錄與金雞林琅原刻字三種研文之目卷中又鈔前八卷凡一百三十二通續鈔二卷凡三十二通正續凡鈔都文一百六十四通

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

所錄金石文係紹都氏金雞林琅之作若刻志錄全文一仍其例其都氏已刻之六十三碑則但錄其目於卷首即不復錄其文其名人所撰刊入本集者名亦顯赫詎所共知者法帖翻摹不一者釋典道藏若木板本者鑿佛造像語言鄙俚若殘闕太多不復可讀者僧道碑碣字倒義要其頭為偽造以欺後世者亦一概弗取所取者皆以前則以古碑甚少凡不在以上不錄之列者否則登之唐以後則惟取其人事文書四

項可傳錄之竹則志從屏落故正續所編所錄不及三百通選擇殊為嚴核又後所加題跋亦頗有考訂核其正錄在當時雖都氏前規固不無可取耳近時金石之文字發見日增且其文字可錄者不下萬種即志墓文一項亦在四五千通左右就今日所傳之金石文而論是編所錄雖兩倍於都氏而視見者金石之文不過百之二三則與都氏之金雞林琅皆無足論矣

續修四庫全書

卷

部

博文考畧

廣倉學宮藏書本

馮汝珍撰

博文考畧四卷清宋經金撰經金字心芝浙江臨海人官知縣卷首道光乙巳宋氏自序卷末題七絕四首不著姓名卷一為吳寶鼎正晉興建興時博卷二為晉建武至泰和時博卷三為晉咸安至隋大業時博卷四為貞觀至開嘉靖時博及年孫史考家世語至年號等博末以殘闕太甚之博另為考畧之餘附于各卷之後是編初名博濟札記又改名為領韻彙

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

總以領韻之名俗不經見始改今名卷中而錄各博者悉博文于前其方及文陰及中雅家文能求其文則分注於下每博之後並詳其出於何地得自何人而於博文中年孫甲子稍謂人名考釋尤詳考釋之下亦附陳瑀邱節楊藻侯步瀛鄭邦先王文輝彭春澤葉銘彝侯玳梁葉梯雲王德霖高鳳藻謝因嶽徐旭升馬商霖周杏林陳篤生陳東蓀周宅豐嚴作肅馮永清諸人之說及其子若姪附注若亦

與其考可相發明據其卷中而注出處大都出於浙東西諸縣邑其中博文多為登府浙江博最而載同出不一其頗多非統以博文名其書而核其而考之博實為浙省為限據此為登府之浙江博亦為全存百博考孫治讓温州古蹟記所載博文彼此而互相訂正也

續修四庫全書

卷

部

括蒼金石志補遺 聚學軒叢書本 馮汝珩撰

括蒼金石志補遺四卷清鄒柏森撰柏森字
殷甫浙江海鹽人諸生官嚴州府教授妻嚴
州金石錄已著錄采編卷首有光緒癸未吳敦
序後為凡例六則及目錄中亦錄金石自西晉
太康起至元偽吳龍鳳止凡五十五通係補李
嗣孫括蒼金石正續志之作每一刻必錄全文
每一文後必附以之跋志依李氏正續志之
原例惟用注鐘碑廣闊大小正續志之尺寸

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

正續志以金石萃編為準用建初慮僦尺此
則政用工部營造尺亦無紀元名刻正續志
概附於卷末此則於其人者可考者則附于
各朝之末其新例微有變更耳括蒼在浙
東西列郡之中地寂僻遠郡中金石古刻本
不為武林吳興越中諸郡之多按訪而較諸
郡為難阮文達和涉金石志所輯二十餘種
外李氏括蒼金石志正續為編輯至一百四十
種搜羅已為不易是編為之拾遺補闕充增

續修四庫全書

卷

部

多至五十餘種之多不獨可補李氏之正續志
其中如唐李陽冰修文宣王廟記碑字窪尊
銘高元和等初陽谷題名宋趙縉石門洞題
崖石門洞詩刻均為鄒氏躬從實崖窺石
剔苔除蘚採訪而得亦非尋常拾補多校
載籍輯錄者比至其詮釋文宣王廟記之
碑上元初陽谷題名之光月則尤為精確亦
補名刻既多前人之所未收亦附題跋以復
能自抒所見視李氏之正續志蓋有過之而
無不及殆不止後先輝映已也

吳齋所藏錢錄 原刻本

馮汝訢撰

吳齋所藏錢錄十二卷清費錫中編錫中字吳齋海陵人卷首有光緒甲午同里王貽年序
後為目錄卷中藏錢卷一為自夏至吳附以新莽
錢卷二為自晉至北周附以成興後趙北燕諸
錢卷三為自隋至唐附以林士洪史思明諸錢
卷四為自後梁至後周附以楊林行密南唐蜀
閩南漢楚燕諸錢卷五為北宋諸錢卷六為南
宋諸錢卷七為自遼至元附以劉豫韓林兒徐

錢錄全書

卷

部著錄

金石

府輝張士誠陳友諒諸錢卷八為明錢卷九為
附注王附以李自成張獻忠孫可治耿精忠吳
三桂吳世璠諸錢卷十為安南朝鮮日本大朝金
合及無考諸錢卷十一為歷勝金金錢諸錢卷
十二為支幣神符通花鳥格合鏡諸錢都一千一
百四十餘種核其兩藏十餘種雖古幣天竺已二金
珠幣四百六十一種古刀尺節墨色寶貨一古古園
錢五周至文字小錢寶貨二品新莽以非五大泉
北宋小泉三品十帝五大帝一品校羅珠為未有每

而之下而考亦僅采輯史志所紀及舊譜之文不
加考證置之於家藏幣圖錄之中固不足與
李氏範氏古泉匯編古泉匯王氏泉幣彙考
諸書相馳逐而亦非但限於兩藏所見不以藏
見外之泉幣以取盈而考亦於史志舊譜之外
不多事徵引取材謹嚴修辭簡潔考攷
之可資無疵瑕之可議固亦自成為一家之言
也

錢錄全書

卷

部

徵秋館藏書目 傳鈔本

馮汝訢撰

徵秋館藏書目一卷清陳學棻藏學棻字子良福建閩縣人其事蹟要考惟知其為內閣學士少出巡撫陳寶琛之尊人而已是編為其族人陳承修從閩中傳鈔以靈鷲閣高鈔鈔生所刊而鈔各家藏書目中所無者也目中西列藏書三衣之器為鐘一尊八萬二教五卣五簋一盤一匣一獻一壺一尊五尊二觥四解一爵五凡四十三器秦漢以後之器為壺一鍾洗鈴牛考機各一燈

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

二古幣一古兵三水鏡十鏡四一造像六及七十器二者都一百二十三器每器惟標為名其款識之字數多敘表後君為以陳氏近年所刊徵秋館書金錄而載之器占是目相證是目則首一鐘占姁口姜鼎系父丁爵及漢鍾古幣等記造像等器均未錄入而古鏡占器四種少於多目四十七器之多考古金錄而錄之器按序而述子良舊藏而外尚有續得之器不盡為子良當日所藏考其藏器者當以是目為據考以古金錄則其

孰為子良所藏孰為其後續增不可據古金錄之器以補是編而無之目也

續修四庫全書總目

卷

部

清雪齋藏器目 傳鈔本

馮汝珩撰

清雪齋藏器目一卷清孫汝梅藏汝梅字問
美又字春山順天大興人光緒庚辰進士官兵
部主事著書讀雪齋金文目已著錄是目乃
閩中陳以脩傳鈔本而以氏靈龜圖刊本高橋
生傳鈔本而無者也其收藏三代之器為孔鼎
井旅車具中曾鼎為象祖辛尊為枋子孫逋
敦魯伯大父敦仲丘父敦中敦戲作父庚敦旅
車敦為作父查為魯士浮簋為曼龍父簋

續修四庫全書

卷

部著錄 金石

為門射獻為師乙解結彝解為作從解為
為伯井乙尊為井爵父己尊為部大父齊父
翟目字翟數首翟馬形句六淳于戟戎鄉矛
北漢之器為平安侯集鑑綏和區宜子孫鑑大
吉洗大吉盥八卦文鼓去來辟無環凡三十三器
此外復有劉印泉幣博瓦造像則茅提舉
其類而子目劉為考目內部大父齊按音解
室吉金文述而記已為潘鄭金匱以三石金並棲
以在當三事易歸櫟古虞藏度今此目古兵

之中尚列此齊未經刪除陳氏此本蓋為按部
大父齊未歸鄭金匱以前之目辰轉傳鈔者也
孫氏在同光間與潘鄭金匱王父敏汝人同稱收
藏之家長於金石之學生平收藏著作多散失
於庚子拳匪之劫其著作僅散見於散吾心室
款識及其知餘之讀雪齋金文目鈔本可校以
窺其梗概其藏器之惟賴此目可資徵考耳

續修四庫全書

卷

部

周寶清錄

原稿本

馮汝訥撰

周寶清錄裏清王懿榮編懿榮字蓮生山東福山人光緒庚辰進士翰林院編修南書房行走官子國子監祭酒庚子殉難謚文敏著有天壤閣雜記萃墨園法已著錄是編乃文敏手寫其天其兩編天壤閣藏書之目為江氏靈龜閣刊本高氏物生鈔本此目亦無而從未經人傳錄者也其錄藏書計易六籍六書二書一書四世一馬四占三餘五解一尊三寶十鏡一凡四十七篇每篇標

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

題器名之下志注其字數外數並詳注其所得年月區域及其得自某家某估乃其自同治丙寅至光緒丙申歷年所得之器考其得器年月至光緒丙申止非其庚子殉難之時僅四年其生平所藏彝鼎蓋已盡記於是編矣靈龜閣高氏生所升所鈔各家藏書之目多為同時考古者或據其原稿拓本或據其原刊款識為之彙錄皆非若家手自編寫是編既為文敏自定並詳記其各器所得之年月區域姓名其記載之詳

其體例之善法家藏書之目未有逾於是編者也惟衣舞器屬為屬周鼎於器之是編得系諸器直為周冠以周寶之名似亦為各家藏書之目不著朝代是以包括者焉也

續修四庫全書總目

卷

部

鍾祥金石考

原序本

馮汝珩撰

鍾祥金石考八卷李權撰權字翼子又字博父湖北鍾祥人光緒己酉拔貢官學部小京官著有鍾祥沿革考鍾祥藝文志汝書是編卷首有羅田王存心及盧弼兩序並凡例九則例後為目卷中金石不分存佚於見存古刻其拓本與舊志及載記文字同異上則就三書為增補節錄其文於已佚古刻則按各書而載文存其則錄其文佚者則錄其目每種之下並註金石文書撰

續修四庫全書總目

卷

部

之人及其事其姓名官階悉加考證其不在邑中之金石而確係邑中掌故者雖在邑中而時代無從確定者則附於各卷之末另為附考按輯既為詳有考證而後者亦按鍾祥為部中邑既非人文薈萃之所非舟車必通之路金石古刻本無通都大邑之多自宋考古者恒未及詳即吳氏金石彙目分編亦未錄其佚者三種約志未經錄入是編則搜輯靡遺凡鍾祥一邑之金石皆可搜以稽考惟於見存古刻

不搜拓本錄其原文而就拓本與載記而錄增換其文節其錄之使洵為不獲窺其全豹之例殊未盡善而於邑中之最古之世晉索安寺碑獨遺而未錄亦未免百密一疏也

續修四庫全書總目

卷

部

孫吳大泉五千真影 原拓本

馮汝訥撰

孫吳大泉五千真影一卷程文龍撰文龍字雲
岑江蘇金山人因得是泉乃謗其居曰大泉五千
之室著書古泉審是編前吳大泉五千原錢
面背拓墨並附同時出土之大泉五百原形拓
後刊癸丑七月程氏自撰孫吳大泉五千大泉
記按其記所述至永乃壬子之歲泚東治鐵道
時出於上虞百官龍耕二山之間同時出土者
尚有古刻永鏡法器各三國以後之物其中建

續修四庫全書總目

卷

部著宋

金石

安鄭夢二鏡歸于吳縣楊遂金鑒是亦則歸
于通鑑鄧君而程氏以其所藏神龜造像易
而得之者也考三國時孫吳所鑄之泉惟大泉
五百大泉當千兩品見於陳壽三國志此當千
者則陳志及晉書以後法史言食貨者均無
可徵考即有清一代初尚鈐倪模張崇德吳
文炳李劉燕庭戴熙李佐賢鮑康王銘榮法
家圖錄搜輯宏富過於彙昔而於五泉未經
著錄是編不惟可授以知孫吳之泉亦亦之制並

可補各家圖系之所未有世天一錄一記而一泉
可以各家收藏之富一記而一泉與各家圖傳錄
並傳以少勝多其是編之謂歟

續修四庫全書總目

卷

部

遼陽石刻集錄

原刻本

馮汝訥撰

遼陽石刻集錄卷奉天圖書館纂卷首為目次卷一緒言歷叙遼陽石刻得在板末及纂述足錄之源委卷二石刻正本為遼陽帝后漢字哀冊及篆蓋石刻拓本十一種遼陽帝后國書哀冊及篆蓋石刻拓本四種石刻鈔本二種附以遼相賈師訓漢字墓誌及篆蓋石刻拓本三種大金皇弟都統經畧郎官公記石刻拓本二種都統經畧郎官公記石刻拓本二種都統經畧郎官公記石刻拓本二種都統經畧郎官公記石刻拓本二種

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

之哀冊跋尾卷四國書哀冊考證為羅福成之釋文及考占釋例卷五國書旁證為錢符玉蓋官印等器之文字及附官公記釋文占釋摩訶論贊玄疏引文卷六論著為中外名家關於遼陽石刻之著作若卷之七更以法文之通論附焉至編纂述雖標奉天圖書館之名而據其緒言考之實為金毓黻任其役纂輯而成也考契丹文字以前世所傳者惟徐宗王鼎燕北錄展轉相傳寫之誤初走馬急五

字此外別無所見其文字構造謬例之僅存陶宗

儀書史會要者以抄書增換之說此外亦別無

所闡究其字體結構為何後來年而澄明故考

古者往以四夏文字誤認為契丹文字即有

懷疑者近以無從訂正幸地不愛寶者此遼

陽諸刻發見乃知契丹文字係以漢字複翻

拚合而成與西夏國書之以漢字筆畫拚合

真國書之較西夏筆畫單簡相似而實不相

同並知西夏女真之文字其體志根於契丹數

續修四庫全書總目

卷

部

百年来疑莫能明者始一旦識其源流溯其源
謂之編於其石刻輯為專書使契丹文字得
播於世者解於金石文字之學厥功殊偉其所
博采各家考釋論著以資參考尚其法焉
者也

尊古齋所見吉金圖

原非影本

馮汝訢撰

尊古齋所見吉金圖初集四卷黃濬輯濬字伯川又字衡齋順天宛平人同文館肄業生所輯有刻佛留真鄭中片刻古鉅集林衡齋金石藏小錄衡齋藏見古玉圖均已著錄是編卷首有子省吾序卷中輯吉金自三代迄於明清凡一百九十一品其中關於權衡度量諸器如公紹萬石之鐵權始建國之衡及漢尺隋尺皆名家國譜所無之資考古之楷徵而近年皖

續修四庫全書總目

卷

部著錄金石

中朱家集所出楚墓中之王命復寶虎符其文與吳越齊所藏龍節文字悉同不惟篆微三代古符之制度亦可證明久見著錄之龍節確為古之符節以知可和按以知意齊今名龍節之不誤而定名家之紛議其他如留文字之多如留畫圖象之美如留尊鼎狀之奇如人面狀身刀狀填之精如石雲紋鈐字周牆編銅瓦門鋪車輪犂節及雀慎由進奉銀鉞此而所未聞為名家秘藏近時出土不經見之品

至
千史宴銀鉞步軍統領健銳營等符之見

者清初制之一斑雖亦其可見之品近至清而由三代漢晉歷唐宋元明迄於清而止亦與陳氏求古精舍吉金圖三代漢晉金石之外收一當時錢時如意為阮文達諸應徽者比較其兩錄按兩見而輯成既博且精視吳越齊恒軒所藏所見吉金錄之兩見僅屬三代彝鼎者蓋有過之矣

續修四庫全書總目

卷

部

古金錄

原刻本

馮汝訥撰

古金錄四卷清萬光燁撰光燁字子昭江蘇無錫人其編前有乾隆壬寅萬氏自序云真州園雅編題七古不篇及汪鳴珂吳紹潔和跋卷首序後為目錄及錢幣考九則卷中目錄係幣卷一自太昊幣至古幣凡二十八品卷二自五五金幣至三代以上幣凡二十六品卷三為竊心古刀幣種凡六十四品卷四為自齊古貨至異幣凡五十二品附以古戈四品計古金幣及古兵器為一百

續修四庫全書

卷

部

金石

七十五品核其卷中兩考若則其說無非初創未定及後以前舊譜之文毫無訂證其中引文就通考古文亦錢字作泉言其形如泉後信為泉水之泉其實泉之篆文下形不從水尤不識篆形者非六書之旨卷中兩修若泉之字非尋常習見之字各一奇特可資參考之泉不惟與李氏鮑氏之古泉匯續古泉匯王氏之古泉彙考按羅宏富考證精確其相去不啻霄壤即視初氏之古金而見錄倪氏之古今

錢畧張氏之錢志彙編吳氏之泉幣圖說間有

可資節取者以殊未可同日而語惟與朱楓之古金待問亦不藏相類兩考相若僅在泉幣圖說之中聊有一種而已

續修四庫全書

卷

部

安陽金石錄

嘉慶中原刻本

馮汝珩撰

安陽金石錄十二卷清武億撰億字虛谷河南

偃師人永著金石三跋偃師金石記偃師金石

遺文記偃師金石遺文補錄均已著錄是編本

因纂修縣志別撰刊於後卷中首尾無序跋

惟錄一邑金石計而錄為商金五種周金二種

莽金二種漢石四種後趙石二種東魏石三種

北齊石九種隋石四種魏齊無年代石六種唐

石二十九種五代金石二種宋石三十五種金碑五

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

種元石刻四十八種金刻九種都一百四十七種不

分金石統以時代為先後為次金則惟據見存上

入錄新莽以前之金刻錄其文兼摹其形並詳

其尺寸元以後之金刻則但錄其文石則不論存

佚悉以錄其存者漢以前金石錄其文兼摹其

後趙以後石刻則惟據存石錄其文又有漫滅

不可由讀者而見於他書可據以補入者則

錄其字注於闕字之下其佚者石佚而文有可考

者則據各書而載錄其文石與文並佚而書撰立

石之人有可考者必據各書而載錄其姓名其

文與書撰立石之人並佚者則據各書而載其

標舉其目每種之下並著為之詳考按輯考

訂二者兼長彼志一邑之金石但錄見存石刻之

文而不為之考釋與但考錄見存之文而不補

輯其已佚之文已闕之字者皆所不及惟卷中

而錄獨注重鴻篇鉅製於碑誌之文則特采

於目後於塔記鐘款等文則附記於考中同

一而文而而錄彼此互異體例不一尚嫌其斟酌

續修四庫全書總目

卷

部

未能盡善也

濟南金石志 原刻本

馮汝新撰

濟南金石志四卷清馮雲鵬撰雲鵬字集軒江蘇南通州人嘉慶辛未進士官山東滋陽曲阜滕縣諸縣知縣權膠州知州是編乃其纂修府志時纂以別外與武庫各之修安陽志別成安陽金石錄其例同卷首有汪嘉孫序卷一為代金卷二至四為歷代石其前各冠以記述其纂修之意無異凡例而錄金石自三代迄於明清凡屬濟南一郡而金石藏所見者悉錄之石分郡

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

屬之十邑上自為序各從其刻之最古者起迄於其終志時止不論存佚凡載於志乘者悉錄之並搜輯志外金石諸書及新立法刻立者各刻以增益之金則除文字漫滅者悉錄原文石則已佚及已載於志者雖文內不者不錄原文而其石錄見存之石而間有石畧焉按濟南一郡之金石金則少左金石志所係者數此則據金石萃編金石索諸書而載及其而後而金石藏所見者補入石則少左金石索二百九十九種訪碑

永增有五千九種均於禹城長山兩邑之金石刻如此則補其所遺並於兩邑并刻且於金石均廣不明清凡前此金石諸書郡邑諸志所未載者增其增益頗有稽徵也

續修四庫全書總目

卷

部

魏季子白盤銘考

同治中重刻本

馮汝珩撰

魏季子白盤銘考一卷清吳雲撰雲字少青

又字平齋晚號退樓浙江歸安人江蘇補用道

權德輿鎮江知府是編兩考惟魏季子白一盤

首為汪嵐坡編摹盤圖次記盤之尺寸重量

次依原銘大小摹其文字又次為吳氏所撰釋

文及其所記據其所述謂咸豐己未詣徐氏訪

此盤摩挲竟日既手拓其文後依器之形縮

摹屬汪嵐坡泰基縮摹於冊並錄陳介祺呂

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

徐孫張穆為大年瞿樹寶五家考證又參以

已見為之逐句詮釋付梓外世庚申之變版遭

劫火爰取前書重鈐其來諸家著錄不復再

贅故此本無五家考證惟存吳氏詮釋之文

考者家考證盤銘陳介祺呂徐孫張穆之考

證已具載於吳氏考據古錄金文中其為瞿樹

家與平齋兩考證則均未著錄吳氏此考於

魏地特詳其定獻字之下為成字釋為成或

于王品是與呂徐孫之釋為成誠陳介祺之釋

為成信若有一說不取故於劫火之後世賴以

傳於世者惟有此重刻本劉氏盤亭山錄中

所刊盤圖及其考記即據此本錄入也

續修四庫全書總目

卷

部

二百蘭亭齋古印考藏

不銓本

馮汝玠撰

二百蘭亭齋古印考藏少卷清吳雲纂雲字

少青號平齋晚穉退樓浙江歸安人諸生援例

江蘇通判游至補用道權蘇州鎮江府知府

著有北磬軒藝器圖釋和樞軒印考漫存二百

蘭亭收藏金石記就香子白體銘考和樞軒尺

牘多已著錄是編首有同治三年馮桂芳卷與

氏自序及目次卷一至六而鈐印文皆漢魏晉三朝

官印凡七十八方先爵後官先內後外先中夏而

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

後鑒夷分列部居依次序列每方之下悉摹其鈕

制於前鈐其原印於後並逐印加以考證以爲之釋

據其自序而述乃就其而藏周秦以來官私古印

八百餘方簡其中之官印汰其重複編印而成按

印譜一書宋元以來輯錄者或附見諸書或彙

爲專譜率皆重印不分官私相廁且志書之

梨朱模刻失真或間或論說亦多疏畧子羅

中溪集古官印考證始專輯官印之譜惟蒐

討極有考極詳而印文悉從前人譜錄鈎摹

而此印非虛山真面是編則專輯漢魏晉官

印自爲一編不與同秦古印歷代私印相雜則

而摹鈕制形容畢肖而鈐印文毫釐不誤而

加考釋不更志爲據以絕無窮之疑附會之

病於體例因繪文字考訂四者無一不善不惟是

編前諸家之譜舉不足與之並駕齊驅即

吳氏氏是編之後增廣之而樞軒印考漫存

官印考釋雖皆有所增加而印文全出於撫刻

已過於編之鈐印原印子官印後增以私印

續修四庫全書總目

卷

部

尤嫌短乏之案是與之相提並論也

閩中金石文字存逸考 顧氏原刻本 馮汝珍撰

閩中金石文字存逸考十二卷附石刻書法源流考清毛鳳枝撰鳳枝字子林官陝江蘇甘肅人官陝西知縣是編卷首為提目自序凡例及引用書目前十卷為存逸考一五九卷考陝西金石之存逸十卷考甘肅金石之存逸並附志詳古碑八種其十一二兩卷則就前十卷所考而省存逸之金石別為目錄並仿太史公自序之例分卷述其著作之意為後序若卷之末

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

並仿撰名刻書法源流考附為核其全書其所列金石據各郡邑所存及各家所著錄者分別郡邑各依時代序列其遷徙移廢定之志墓石刻則按其銘中所載葬地考其屬何郡邑分別隸屬每種標目下志考存逸及未詳所存金石別注明其於碑名刻石則或錄或不錄其西加考釋或詳或不詳惟於其存逸之間特別注重於其於華嚴廟題名則多有拓本且有摹本者未見拓本者及見於昌黎文集及金石

華編者皆一為之詳考其數以校歐陽氏志集古錄所載數目已逸若干除重刻三題者若干實有若干於久逸而後頭柱世之刻石焦氏諸碑則亦考其方加詳願其今書之命名之義實足相副其後二卷之目錄則為其前十卷所考之金石存逸便其檢尋而作殊無深意其所附之石刻書法源流考則但就所見發抒其可省一家之言而已

續修四庫全書總目

卷

部

漢隸今存錄

小方壺齋藏書本

馮汝訢撰

漢隸今存錄一卷附吳魏一卷清王琛撰隸字
玉航江南清河人舉人。是編首無序目惟末有
光緒丙戌其姪錫祺校刊時跋卷中亦稱漢石
刻一百九種補錄漢石刻二種後附魏刻九種吳
刻四種都一百二十四種其體例不論石之存佚
惟以其銘尚存於世者為主如嘉平石經尚書
論語殘字淮源桐柏廟碑西嶽華山廟碑沛
相楊統碑高陽令楊著碑郭泰碑淳于良

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

夏承碑元儒先生妻壽碑出州刺史朱龜碑
圍令趙君碑戚伯著碑其石久亡而尚重刻漢
鉤之本者志以入錄並於其碑者其刻其
刻從其今出凡見於書小蓬萊閣金石
文字記文達華山寺碑考張德容金石錄徐
渭仁隨軒金石文字及吳山夫蜀方綱等所據
以摹刻者詳其流傳之緒鈎刻之源其於兩
漢石不在存石而在存字其於存字又不在篆而
在隸故於篆書之羣臣上將刻石嵩嶽少室

石闕開母廟石闕銘祝其卿墳壇刻石上谷府卿
墳壇刻石志不具錄特以存銘名其書而所述
重摹漢銘古刻品特加詳焉

續修四庫全書總目

卷

部

曲阜碑碣考

石印本

馮汝珍撰

曲阜碑碣考四卷清孔祥霖輯祥霖字少
霈山東曲阜人孔子七十五代孫光緒丁丑進士
翰林院編修官河南提學使是編卷首有南
海康君為及孔氏自序卷一至四分甲乙丙丁四部
部各為卷甲部專列同文門內古碑碣之最精
最著者凡四十五種乙部專列至聖廟內散置
歷代之碑碣凡四百五十二種丙部專列至聖
林內歷代之碑碣凡二百三十四種丁部專列

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

曲阜城郭坊里舊學宮貢院書院廟宇等
處歷代碑碣凡二百四十六種都九百七十七種四
部惟甲部所列碑碣自漢至唐宋而止餘悉
自漢迄於明清各部序皆以時代為先後其
碑陰側題刻則不拘年月概附於正碑之下
至丁部後所附之周公顏子兩廟碑碣則各以
其時代先後為序每種下各詳其書撰姓名
立碑年月及其書體其同文門下碑碣則附以
諸先達考據評語至聖廟內碑碣則詳其所

在方位至聖林內碑碣則詳其主毫者之代數
焉按曲阜碑碣前此考之者孔昭薰至聖林
廟碑目獨詳於闕里不及其他吳式芬金石索
目分編雖不限於林廟仍不免有所遺漏且吳
氏及明情而多清少後孔道光十八年而止未
編所考既於曲阜一邑搜輯靡遺更於闕里
林廟腫引極清凡孔吳兩目所未及錄而未
詳者胥可於是編求之也

續修四庫全書總目

卷

部

延鴻閣藏器目 大興孫氏傳鈔本 馮汝訥撰

延鴻閣藏器目一卷清宗室傳倫藏傳倫

字敘齋固山貝子是目乃近年大興孫氏據其

所藏傳鈔之本為江氏靈鶴閣藏書所未及

刊少左高翰生鈔傳鈔諸目所未及錄者也計

所藏器為鼎七彝五觚三解二盃二鬲二敦四盤

二爵九角七鈐二鐙二鈎四戈六矛二尊卣匱簋

鐘匝甗等盒銷鑑洗環劍卷范岑機鏤斗

各一都七十六器按延鴻閣所藏其豐富雖不

續修四庫全書

卷

部著錄金石

及葉東卿之平安館李山麓之寶台齋潘文

勤之攀古樓陳壽卿之蓮齋吳清卿之憲

齋而視李方赤之愛吾身齋李竹朋之石泉

書屋丁彥臣之梅花草堂盛伯義之懋軒華

潤許煦吉之一鐙精舍王又敏之齋吉金室若

京西藏則均遜之与張林未之清儀閣劉燕庭

之嘉蔭移吳子恭之獲虞堂齋吳平齋之

西壘軒王我門之篋青閣而藏頗足相持其

中惟無鴻文鉅製之重器為潘氏之蓋其齋

傳陳氏之毛公鼎吳氏之齊侯罍而選擇甚

精器多精品在光宣時代所收藏藝器家之

一其藝器之外並藏有嘉平四年近年石家刻

石為從末言漢刻石所未經見與咸同間瑞邸

藏器僅寥寥數種者不同惜其身後不數年

即散失無存幸賴有此傳鈔之目尚可據以

考其所藏之器也

續修四庫全書

卷

部

金石學錄續補

石畫樓原序

馮汝珍撰

金石學錄續補二卷附拾遺附錄清緒德樂撰
德彝存名德儀以避宣統御名局今名字律堂
浙江餘杭人光緒中舉人是編卷首有庚申途
陽楊鍾義序之後為凡例目錄上下兩卷及拾
遺附錄金石各家以藏書藏石著書為對其
僅工於鑒別精於推指善於圖繪之宏於若
家者及攬古器之肆估走販則入於附錄為
按金石之學至清而盛近尤人才輩出研究盡精

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

李衛述金石學錄限於嘉道陸存齋金石學
錄補遺及莊咸同光緒中葉以後之人文不惟
遠邁前代即清札嘉汝家亦未之與倫比
而於十年來學者耳目所及恆苦聞見難周是
編據各家詩文集及金石之書廣為搜輯最
錄近時金石人文燦然有列於學者之稽徵
裨益匪淺合之衛述原錄存齋原補洵堪
異是惟原叙各家關於金石之著作於姚觀
元之中州金石表王允懷敏之天壤閣雜記徐

樹鈞之寶鴨齋題跋終卷係之蜀石經校記徐

金石目范耕銘之循園古篆文字跋尾循園

金石文字跋尾元氏誌錄均未叙入並以王允

編之選青閣藏器目誤作王錫榮之作以龔

心釗之瞻麓齋印譜誤作龍心銘之作且訛

瞻麓為瞻懷以王允敏之漢石存目誤作尹彭

特之作且以尹西著之魏晉存目誤為三國

以銅石刻存目其中頗有闕漏則則者不可

不知也

續修四庫全書

卷

部

淮陰金石僅存錄 山方壺齋藏書本 馮汝珩撰

淮陰金石僅存錄一卷附編一卷補遺一卷

羅振玉輯錄振玉字紳言浙江上虞人諸生

官學部參事所著金石諸書已多著錄是編

錄唐迄金石刻十八種附編錄有明石刻十七種

及已佚諸碑十三種補錄之西就迄元石刻八十八

種除已佚諸碑外皆原刻見存及有重刻者每

種標目之下詳其尺寸錄其原文並附以各家題

跋而加考證一如王氏金石萃編之例核其所錄

續修四庫全書總目

卷

部著錄 金石

多至一百數十種較之吳氏金石業目分編所列淮

安一府古刻多幾十倍即去其兩列南京諸博

八十種有明刻十七種亦倍於吳目而錄其所錄

法刻多前人著錄之而無而錄碑文中題名諸

人之官階姓氏名亦多府志記載之而無而加考

證於唐楚州官屬題名幢營田判官顧元之

府志誤作顧立之楚州刺史鄭復府志誤作

楚州巡官范考漏未及正則為之補正李敬方

其人范考畧未及詳者則據蓬萊觀碑并唐

書後以志注天台集李敬方詩注為之詳考於

元音耶寺鐘款凡丁晏天德鐘款訛終奪偏饒

目皆采者亦就存鐘審諦一二為之補正尤能訂

補前人所著錄之闕誤雖與陸心源之志吳興金石

杜春生之志越中金石鄒柏森之志括蒼金石

體例不同而最錄之詳考訂之密殆有過之而

無不及金石著錄之書晚出彌精於此編可自

徵矣

續修四庫全書總目

卷

部

金源石屑

原影本

馮汝訥撰

金源石屑二卷羅振玉輯振玉字村言浙江上虞人治官生官學部參事是編卷首有丙辰羅氏自序之後為目錄末附之以說上卷所錄為金其屬金銅治銀錢五種凡五十四種下為卷為石其屬金土刻玉琮石五種凡二十四種品都為七十五器其中身零小品店其多數故其著名之下金石之下多曰源與屑為卷中所錄者多為金石家所未著錄卷末附之說

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

則僅就諸器各記其概畧不加考釋無訓要義其意蓋以傳其器之文字為主雖其中唐大中銅磬占五年款銅鐘元受水壺已見於所輯北渚佚金佚石輯存吳越投龍銀簡已見於張燕昌金石契吳越金塗銅塔已見於錢誦金塗銅塔考張燕昌金石索馮雲鵬金石索均非未經見之品而金屬中鄧愛金鷹節銘人唐簡元投龍簡宋潭州大禮銀明沈清鐵券石屬中之太室壝韶壝霸陵壝氏銀模

滿吳越投龍至簡皆後來著錄之所未載不獨可資考證尤足以擴見簡視銘昌熙所撰之金石屑強半為清儀閣一家舊藏者勝之遠矣

續修四庫全書

卷

部

兩浙使金使石輯存

原影本

馮汝珍撰

兩浙使金使石輯存一卷羅振玉輯振玉字

井言釋則存又釋備盧洪江上虞人詩生官學

部考事是編首有丁巳羅氏自序次為序目卷

中兩輯已佚之金為唐般若波羅密多心經

銅磬唐佛說彌阿彌陀經銅鐘宋嘉興府新

鑄銅漏銘奉化銅漏銘元上虞銅漏銘已佚之

石為晉楊紹買地銘券唐栗慶專誌唐包公

夫人專誌唐周文遂專誌雖僅九種皆為浙

續修四庫全書總目

卷

部著錄

金石

中已佚之金石而銅磬為費妃懷兩藏舊拓奉

化銅漏為釋六舟兩子拓楊紹買地券為何子

貞兩藏舊拓栗慶包夫人周文遂三誌為張林

未子拓並附有張林未王福田兩題墨拓並皆出

於各鑒賞家舊收藏尤已佚金石不可多得之

本其中惟唐大中銅磬按王銘活兩樓碑目王

銀錢大昕徐樹葉在蘭六舟張林未諸人題跋

知其本為天台寺國清寺故物後為對谿薄氏

購藏旋為桐鄉汪學山以良田二十畝易得後又

歸於畢秋帆其後則屢易主不知兩歸並不知

磬口分書年月一行往失榻猶有據各家題

跋所述藏其出之洞源揭之完嗣館則展轉

流徙無從蹤迹矣

續修四庫全書總目

卷

部

四朝寶鈔圖錄 原影本

馮汝訥撰

四朝寶鈔圖錄一卷羅振玉輯振玉字井言浙江上虞人諸生官與部參事是編首言甲寅羅氏自序卷中因金三合十貫大鈔山東之路十貫大鈔及二貫鈔銅版各一頁祗五貫寶券與之寶泉二貫銅版各一元二貫鈔銅版一元一百文三子文楮鈔各一兩一貫楮鈔一清二千寶鈔一千五百寶鈔一千寶鈔五百寶鈔各一兩三兩五兩十兩官票各一計自金元清凡銅版六楮鈔十

續修四庫全書

卷

部著錄

金石

一都一十七種未附考釋於金元明銅版志系其文附之以考於清之寶鈔官票則第附以考而畧其文其子兩官票一千五百寶鈔一千寶鈔五百寶鈔四種則得於圖錄已成之後僅附圖於末並考以從畧焉按清之書率詳於錢而畧於鈔惟通鑄統志乾隆大錢圖錄乾隆搜及之其畧亦統志所錄唐宋以來各鈔十餘所元明以前者悉出偽造不足徵信其大錢圖錄所乘楮鈔亦僅言清數種不足資博考是編

而錄版鈔或據各家收藏之銅版入彙或據流行未毀之原鈔入錄較之孟氏所錄既信而有微較之鮑氏所錄亦視彼為詳惟所錄僅以十餘種而金元明清鈔幣之制度著差據此已足以識其梗概而與四朝寶貨之志互相印證也

續修四庫全書

卷

部

金石摘

原刻本

馮汝訥撰

金石摘十六卷清陳善輝輯善輝字丹皆湖南郴州人官瀏陽校官是編採取金石法帖及當時名人之書若干種不分篆隸行楷每種攝其數字或數十字彙集成編前有羅汝懷賀祥麟何燮諸序及凡例與其摘而註書姓名仔細目錄卷一為上古夏商周秦之書卷二至三為西漢三國之書卷四為兩晉之書卷五為北書朝之書卷六至九為隋唐五代之書卷十至

續修四庫全書總目

卷

部 存目

金石

十二為宋金之書卷十三為元明之書卷十四至十六為明清之書其中各初刻者續刻彼此雜廁與目錄序次殊不相應其後擇各書既選擇不精雜糅無緒若家對杜絕編持論不一楊翰哀遺草堂詩鈔題其傍極圖詩注則稱其刻者金石摘一書搜羅甚富林氏石廬金石書志則謂其鈎摹草率喜博不精亥豕魯魚層見疊出應特對錦碑金難稱善也今而然摘刪漫無標準殊為梨棗呼冤容氏金

石書系目則謂其真偽雜糅無之取者綜其所論哀遺草堂詩注與石廬金石書錄目均不免於過當惟金石書錄目之評是編最為持平之論也

續修四庫全書總目

卷

部

交廣印度兩道考 商務印書館本

卷一

法國伯希和撰新唐書地理志賈耽紀入四夷之路最要者七六曰安南通天竺道七曰廣州通海夷道是編所考者此二道之今地也原書不分卷第篇目經譯者釐為上下兩卷每卷又分子目若干上卷曰陸道考紀由安南都護府治入雲南經緬甸而通印度等道由驩州至環王及真臘等道於所經山川城邑多為考訂並及南詔與緬甸文化之關係支那名稱之起源林邑占城之古都下卷曰海道考紀由廣州通大食國都縛達

續修四庫全書

卷

部

一道於沿途所經之國考證比附纂詳並及南海中之崑崙惟所考止於印度南端自印度西岸達於縛達關焉昔日印度文化東漸恆河以東及南海諸地多取印度地名而自名印度有瞻博林邑亦稱占婆印度有羯陵伽爪哇亦稱訶陵甚至雲南亦有乾陀羅之號然則雲南傳有驚峯畢鉢羅窟等佛跡亦有所本是皆為伯希和考證之成績其後復有人引伸其說撰有崑崙及南海古代航行考室利佛逝考安南都護府疆域考占婆史速古臺考等編則此書影響學界可謂大矣

鄭和下西洋考 商務印書館本（在印行中）

卷二

法國伯希和撰鄭和世所謂三保太監者也明史有傳永樂宣德間和等將士卒駕大舶通使西洋二十八年間先後七奉使歷三十餘國故俗傳三保太監下西洋為明初盛事明史所謂之西洋蓋指印度洋也至利瑪竇東來以後始漸以西洋為歐洲之稱近六十年來西人研究鄭和奉使事者已有考證五六種然多未細考史源言之不詳考鄭和奉使時隨行者有馬歡費信瑄珍三人歸撰有瀛涯勝覽星槎勝覽西洋番國志三書

續修四庫全書

卷

部

並為研究鄭和奉使事者所應參考之佳作惟西洋番國志今已佚而不傳僅餘瀛涯勝覽星槎勝覽二編顧此二書為通譯者之記錄俚詞俗字通篇皆是丈人讀其書者不免意為刪潤頗失其真今日流傳之本有原本及刪潤本之別刪潤本較風行遂使西人研究之成績不無舛誤伯希和是編蓋為對於前人糾謬補闕而撰通編皆用書評體裁不分卷第篇目前半言版本並考證鄭和七次下西洋年月及其所歷之地後半糾正譯文並校勘瀛涯勝覽之文惟考證版本不無挂漏瀛

涯勝覽今存之本除張昇本刪削太甚外計有紀錄彙編國朝典故勝朝遺事所收三本別有三寶征彝集原見天一閣書目抱經堂藏書志等目著錄今不知為何人所得伯希和所見者僅紀錄彙編勝朝遺事二本星槎勝覽今存之本除通行之刪潤本外尚有原本今可見者有國朝典故本及天一閣本其國朝典故本亦為伯希和所未見至若新發現之史料若馬哈只墓誌銘泉州行香碑記西安重修清淨寺記摩利支天經天妃欸苦經等經尾題記並皆未見桂漏雖多第其以鴻博之語言學識詮釋南海之地理名物皆非前人所能及近年西方所藏漢籍雖多此類史料要不及東土之廣見聞偶有未及未能責其疏也

秦代初平南越考

商務印書館本

法國鄂盧梭撰古南越之地東起東甌西抵交趾趙佗立國統稱南越昔人研究古史者對此龐大區域頗少綜合研究是書蓋其試編也首緒論次考平南越前之中國南境次考象郡之方位次輯子史文以證其說次結論附考安南民族之起源其精粹處則在歷舉南康記廣州記水經注輿地志諸書中之五嶺今地考證詳明久無定讞之林邑古都斷為今之安南茶菴謂秦代初次用兵南越事在始皇二十六年象郡舊考在今之安南惟馬司帛洛僅據山海經之沅水鬱水兩條茂陵書象郡治臨塵一語及前漢書本紀元鳳五年下罷象郡分屬鬱林牂牁之文斷在今廣西貴州境內是編仍主舊說力駁馬司帛洛立說之誤不為無見惟附錄謂楚滅越後越人西南徙建設東甌閩越南越駱越等國因以諸國皆屬同一種族未免穿鑿附會也

法國馬司培羅撰、今安南中圻南圻之地、昔為一國、古稱林邑、唐元和後改稱環王、唐末時又改稱占城、其名在中國載籍中凡三變、惟考諸碑、此國始終僅有一名、即唐書之占婆、玄奘之瞻波義淨之占波是已、今名占婆者、名從主人也、其國原與中國隣、交州自立後、雖與中國隔離、仍舊關係未絕、五代史以為占城自古未通中國、誤也、其事跡散見載籍之中、惟前此從未有人裒輯成編、是書取材大致有三、曰中國載籍、曰安南載籍、

曰梵占古茂等大字之碑銘、馬司培羅非漢學專家、於漢文記載不無挂漏、故於島夷誌略瀛涯勝覽星槎勝覽西洋朝貢典錄明一統志諸書之占城條、概未引證、而又仿埃及史之例、析占城王朝為十五朝、未免有所附會、此其一失、顧其裒輯千數百年間之史、大碑誌源委燦然、使今日文化湮滅之占波有史跡可尋、不能謂其用力不勤也、

法國沙畹撰、是書分四篇、首緒說、考訂西突厥之世系年代、及自高昌至碎葉城之兩道里程、次裒輯隋唐諸書之西突厥列傳、附以註釋、次裒輯諸正史列傳之與西突厥有關係者、並及大藏中之光智傳、玄奘記傳、悟空行記、次為西突厥史略、起東西突厥之分離、迄西突厥之滅亡、並考訂中國當時在西突厥故地所置之府州、以及其後西域諸國之叛附、殿以冊府元龜中之史料、以補前編裒輯之所未備、案隋唐時之西突厥據地東

起金山、西抵鹹海、龐然為中亞之一大國、西域諸國鮮不臣附、其史料散見於東西載籍者不少、尤以見於中國載籍者為最多、沙畹裒輯其文、並旁採西方載籍、徵引詳贍、首尾貫串、洵佳作也、惟是書刻於光緒癸卯甲辰間、於後來敦煌發現之古籍、如慧超往五天竺國傳、沙州都督府圖經之類、未及徵引、所錄冊府元龜資治通鑑之文、亦有未備、全書非成於一時、自前編脫稿、迄補編裒輯時、前後亘四年、舊考沿西域圖志西域同文志西域水道記之誤者、後雖隨時訂正、然前後未能一

貫尚未能稱為定本也。第歐洲漢學之發達，西方史家所撰世界史因以加增若干篇章，要以是書為濫觴。後日考證西域南海之新作，若伯希和之扶南考、馬司培羅之占婆史、費瑯之蘇門答刺古國考等編，皆以是書為式，要不能謂非沙畹提倡薈萃之功焉。

蘇門答刺古國考

商務印書館本

法國費瑯撰，不分卷數，首緒言，次漢文記載，次馬來文梵文大穆文碑銘，次大食文波斯文記載，次室利佛逝考，次金洲考，殿以蘇門答刺史草。案蘇門答刺譯名，首見明史，僅指啞齊一地。宋史三佛齊傳有蘇勿吒，乃其同名異譯，則指淳淋邦亦即諸蕃志著錄之三佛齊也。據費瑯之考訂，三佛齊為室利佛逝之音轉，證明前人考訂室利佛逝即今淳淋邦一說之是。復互勘東西記載，知古稱蘇門答刺全島曰金洲，貫串史文，徵引詳瞻，頗有裨於史地之考證。惟其謂後漢書之葉調扶南土俗傳之諸薄，法顯傳之耶婆提，高僧傳末那跋摩傳之閻婆，並指蘇門答刺，而非爪哇，與克倫之說未合。且將近年爪哇發現古代宮殿祠寺之遺跡一概抹煞，未免有所附會。諸蕃志固言宋時三佛齊管州十五為南海之一大國，第至元代，爪哇之滿者伯夷亦曾侵併蘇門答刺，不能謂古之葉調閻婆必非爪哇也。馬可波羅行記稱二島曰大小爪哇，古時偶用一名名二島，理或有之。若謂其專屬蘇門答刺，似未免武斷云。

蒙古史七卷 商務印書館本（在印行中）

（七卷）

瑞典國多桑撰多桑正言朵松此作多桑從舊譯也書分七卷首緒言一卷始成吉思汗之先世迄成吉思汗之殂二卷言窩闊台貴由蒙哥三汗事三卷始忽必烈迄元之亡四卷始札蘭丁之復國迄旭烈兀之殂五卷言阿八哈阿合馬兩代事六卷言阿魯渾乞合都伯都合贊四汗事七卷言完者都不賽因二汗事迄於波斯汗國之瓦解所採史源大致有三一為中國載籍一為回教載籍一為當時歐洲人之記錄採摭既廣精粗兼

續修四庫全書總目

卷

部

括中國載籍僅據宋君榮馮秉正等之譯文而所譯者惟限續通鑑綱目及元史本紀列傳數篇當時尚不知有黑韃事略蒙韃備錄元朝秘史聖武親征錄等書是書既未能直接鈎稽羣書故所得成績最劣回教載籍若刺失德丁木外尼瓦撒夫等書迄今尚未見有全部譯文是書徵引甚博故雖出版逾百年尚不失為研究蒙古史者之佳作惟是譯名未能一貫鈔寫間有論誤勘對不無困難歷來改修元史者多稱取材於是書其實皆未直接參稽其文綜觀全書內容雖然瑕瑜互見

要為讀史者所不廢也

續修四庫全書總目

卷

部

中國史乘中未詳諸國考證二十卷 商務印書館本

史地叢考

荷蘭國希勒格撰是書分二十卷每卷一國曰扶桑國

曰大身國曰女國曰小人國曰大漢國曰大人國曰君

子國曰白民國曰青丘國曰黑齒國曰玄股國曰勞民

國曰泥離國曰背明國曰鬱夷國曰含明國曰吳明國

曰三神山曰古琉球國曰女人國案所考諸國名固有

數國曾見史傳著錄餘則僅見於山海經淮南子十洲

記拾遺記杜陽雜編皆世俗傳說文人影撰非必實有

其國乃希勒格竟謂某國即今之某地未免好異嗜奇

續修四庫全書

卷

部

除謂扶桑為樺太稍涉影響謂明代以前之琉球為臺

灣確有見地外餘考皆穿鑿附會之說也希勒格精通

數國語言然於漢文造詣未深其上李文忠公書餽釘

堆砌不成文理而為人剛愎自信凡有駁其一字一說

者莫不受其詆訶故死後尚為衆矢之的然其手創之

通報迄今不失為考證漢學之淵藪則其功亦未可沒

也

史地叢考初編一冊續編一冊三編一冊 商務印書館本

史地叢考

史地叢考初編輯考證之文十篇曰龜茲語考說明近

年在西域發現之乙種吐火羅語為龜茲語曰王玄策

使印度記輯唐書並釋藏之文考證王玄策使印度事

以上二編並烈維撰曰高昌和州火州哈喇和卓考說

明古之高昌遼金元之和州火州並在今之哈喇和卓

曰沙州都督府圖經及蒲昌海之康居聚落據敦煌發

現之沙州都督府圖經寫本考證唐初有一康國首領

東來蒲昌海南胡人隨之因成聚落曰吐谷渾為蒙古

續修四庫全書

卷

部

語系人種說說明史之吐谷渾亦稱阿柴阿質為蒙古

語系之種族曰犂軒為埃及亞歷山大城說說明史之

犂軒即那先比丘經之阿荔散殆指埃及之亞歷山大

城曰中國乾漆造像考言乾漆造像古名夾紵元代名

摶換又曰脫活明代曰脫沙其法始創於晉時以上五

編並伯希和撰曰大月氏都城考歷考吐火羅故地八

百年之沿革證明大月氏之都城初在巴達克山後徙

薄羅曰魏畧西戎傳箋註考證魏畧西戎傳入西域三

道中之諸國曰罽賓考考證古之罽賓即唐之伽濕彌

羅唐之屬賓則指迦畢試以上三編並沙晚撰續編輯考證之大四篇曰扶南考輯史文考訂扶南即柬埔寨惟地逾今柬埔寨之西境曰真臘風土記箋註用梵語吉蔑語等語考訂真臘風土記中之名物以上二編並伯希和撰曰越南歷朝世系鈎稽越南史書考訂越南歷朝世系始鴻龐氏止成泰帝迦節撰曰大藏方等部之西域佛教史料據大藏方等部之曰藏月藏寶積等經考諸國名並說明諸經多由西域轉販而至東夏烈維撰三編輯考證之大四編並馬司昂洛撰曰唐代安南都護府疆域考據中國載籍及安南史錄以考唐代安南都護府所領諸州縣惟僅及北之文峯長三州至中圻之愛驢演福祿四州皆無考證則為未成之稿也曰李陳胡三氏時安南國之政治地理此篇續考安南都護府廢止以後明代交趾布政司建置以前安南行政區域之分合沿革曰秦漢象郡考據山海經沅水鬱水兩條前漢書引茂陵書一條獨謂漢之象郡在牂牁鬱林之間跨有今貴州廣西兩省之地鄂校曾駁其說仍以象郡當漢之日南今廣平廣治兩省之地曰漢

明帝感夢遣使求經事考證輯四十二章經序牟子理惑論吳書化胡經後漢紀後漢書冥祥記出三藏記集高僧傳水經注洛陽伽藍記漢法內傳魏書之文以證漢明感夢遣使事殆為一種傳說共為文十八篇並為西方漢學家近二十餘年來考證之成績雖間有附會之說如象郡考之類然大致皆博洽精密頗有裨於史學也

東蒙古遼代舊城探考記 商務印書館本

三

牟里撰牟里籍貫未詳、東蒙古之傳教師也、常赴巴林旗探考遼代舊城遺跡、是編為其探考之成績、全書不分卷第、僅著標題曰薛映之行程及其疏證、曰潢河石橋、謂即今之巴林橋、曰饒州故城、疑在潢河橋西南二十里、與承德府志引北蕃地理志在橋西北六十里之說異、曰保河館及黑水河、謂薛映所記之黑水河、即今之白水、保河館在水之南、曰祖州舊城、謂遼城在滿濟克山後、曰祖山、在城之西、曰綽廟、為今日東蒙各旗之

續修四庫全書總目

卷

部

佛教聖地、華人名曰小五台山、曰上京、證明蒙古遊牧記上京在波羅城之說不誤、曰懷州、謂在廓爾喀台河之上流、曰懷陵、謂在懷州廢城之西二十里、今尚見有宮殿遺跡、曰慶州、在今白塔子城內、曰慶陵、在白塔子東二十里、曰邊牆、述金代所築之邊牆、後歷述尚待考證之廢城古墓、立說雖間與舊考不盡相合、然牟里親歷而手記之、究非面壁空談者比、自此書譯本出、竟有人按圖索驥、盜掘陵墓、得契丹字碑數座、運至瀋陽、盜者曾以拓本一紙贈牟里、今其影本載通報中、契丹人

字世所罕見、脫有人據諸碑以考契丹語言、當必大有發明也

續修四庫全書總目

卷

部

法國色伽蘭撰民國甲寅年法國教育部及考古學院遣色伽蘭等測量揚子江上流之水道並考察四川省內之古物是編為其所得成績最先報告書書分四章曰中國古代之石刻曰崖墓曰四川古代之佛教藝術曰渭水諸陵案自沙畹考察中國北方古物以後中國固有藝術與印度輸入藝術之判別始顯此次考古隊在四川於前者得見漢代之碑闕崖墓於後者得見周隋唐宋諸代之佛龕造像並獲見參合兩種藝術之梁代作品顧諸作品多無文字所以太半不見志乘著錄尤以崖墓為甚四川通志似僅著錄兩所一為卷四十五昭化鮑三娘墓一為卷六十引隸釋所誌彭山張氏墓此次考古隊發現相類崖墓不少使不託文字之藝術作品得傳於世世人乃知漢代作品不僅有山東孝堂山石室及武氏祠堂之雕文刻畫而四川亦頗有之則搜剔幽隱之功不小非特有裨於讀史談藝而已也考杜光庭錄異記卷六陵州陽山熈陽洞條謂乾德三年發現石洞深三大九尺有三重石門鐫鑿精巧第三

重門內南畔石房濶七尺四寸高四尺八寸深四尺二寸北畔石房深四尺二寸濶七尺三寸高五尺房內有石牀一所西北畔有石牀石竈云云蓋亦崖墓之類唐陵州即今仁壽則沱江流域亦有崖墓不僅嘉陵江岷江二流域惟然矣

大孔雀經藥又名錄輿地考 商務印書館本

經

法國烈維今撰擇藏經律傳記頗有裨於輿地考證此

微識梵書者所共知也諸經中列舉地名最多者大孔雀

經乃其一種其漢譯足本有三西藏譯本有一梵文

原本今存者亦有數種是編取此經之藥又名錄一分

用漢藏梵三種文字本對勘校其同異正其謬誤於印

度之古地名考訂綦詳且可據漢本之譯例考證漢字

之古讀於輿記韻學皆有裨益若謂第三十五行之國

名由興咎跋他那轉為難提跋達那即玄應音義之闡

續修四庫全書

卷

部

烏荼婆他那西域記之漕矩吒大食人行記中之謝颯

九十七行之烏長即西域記之烏仗那證以孔雀經之

原名具見舊考梵名謬誤皆頗有資於考證也

中國之旅行家 商務印書館本

中國之旅行家

法國沙晚撰是編輯中國使臣僧人之行歷外國者共

二十餘人始張騫迄圖理琛述其事蹟考其所歷之地

蓋傳記而兼行記之撰述也惟所識者不盡旅行家兼

及著作家若裴矩趙汝适等人亦有旅行家未為是編

所列舉者如使臣中之康泰朱應董琬常駿汪大淵陳

誠等僧人中之寶雲智猛法勇法盛道榮慧超等悉未

著錄蓋是編成於光緒甲辰當時西方漢學甫在萌芽

疏漏在所難免顧此類傳記別體世無二編雖記錄之

續修四庫全書

卷

部

偶疏而於地理之學未嘗無補故著於錄焉

商務印書館本

是編計考證四篇曰佛入涅槃前最後之巡歷法國普紀呂司基存撰輯漢本根本說一切有部律中之殷湏

槃經巴利本大般涅槃經法顯譯大般涅槃經漢本中
阿含之地動經巴利本增一尼迦耶之地動品諸經考
證佛入涅槃傳說之經過說明此種傳說由王舍城經
廣嚴城至舍衛城凡三變發前人所未發曰佛經原始
誦讀法法國烈維存撰取巴利律大品無問自說品漢
本根本說一切有部毘奈耶皮革事十頌律五分律四

卷

部

分律、摩訶僧祇律諸本中所誌億耳比丘謁佛誦經事、考究佛經原始誦讀之法、說明佛經之起源、應在吠陀經末次編定之時、亦創作也、曰印度佛教數種職名考、法國烈維存沙晚合撰、考究十頌律所誌億耳見佛一事、中摩摩帝帝陀羅之對稱、亦對勘諸本之結果、乃知摩摩帝帝為常住比丘、後為寺主、因悉古代佛教寺院之沿革、曰那先比丘經中諸名考、法國伯希和存撰、考證那先比丘經中之人名地名、計二十四條、並其精審、其以阿荔散為埃及之亞歷山大城、蓋出此考、故

後以史之契。軒當此亞歷山大云。

卷

部

宋雲行紀箋註

法文本 (Voyage de Song Yun)

法國沙畹撰宋雲慧生等使西域訪求佛經事見魏書北史及釋藏志傳隋書經籍志著錄有慧生行傳一卷舊唐書經籍志新唐書藝文志並著錄有宋雲魏國以西十一國事一卷其本皆佚惟揚銜之洛陽伽藍記曾節錄慧生行紀並採道榮傳宋雲家記之文載入第五卷中沙畹是編即據伽藍記之文並旁採他書以考宋雲慧生等往來行程用津逮秘書漢魏叢書二本合勘校其同異補其闕佚後附唐以前記述印度之中國載籍於西域史地頗多闡明非前此紐曼之德文譯本比耳之英文譯本所可及也然附錄引水經注卷一法明遊天竺記不知法明即法顯為千慮之一失耳

續修四庫全書

卷

部

西域南海史地考證譯叢初編續編三編 商務印書館本

是編輯歐洲漢學家考證西域南海史地之文都為二十九篇初編計為文十二篇曰庫車阿克蘇烏什之古名曰中國載籍中之梵衍那曰魏略西戎傳中之賢督同氾復曰蘇毗曰景教碑中叙利亞文之長安洛陽曰支那名稱之起源曰唐元時代中亞及東亞之基督教徒曰馬可波羅行紀沙海昂譯註正誤曰諸蕃志譯註正誤曰關於越南半島的幾條中國史文並法國伯希和撰曰玄奘沙州伊吾間之行程英國斯坦因撰

續修四庫全書

卷

部

曰宋初越南半島諸國考法國馬司昂洛撰續編計為文十三篇曰庫蠻曰塞語中之若干西域地名曰漢譯突厥名稱之起源曰漢譯吐蕃名稱曰高麗史中之蒙古語曰南家曰中國載籍中之賓童龍並法國伯希和撰曰南海中之波斯曰葉調斯調與爪哇曰蘇門答刺島名之最古記錄曰瀛涯勝覽中之麒麟並法國費瑯撰曰真臘風土記補註法國戈岱司撰曰占城史料補遺法國鄂盧梭撰三編計為文四篇曰蒙古侵略時代之土耳其斯坦評註曰尊麻林曰蒙古曰四天

子說並法國伯希和撰諸篇考證精審皆可補史之闕
惟載籍中之賓童龍舊譯名尚有脫漏占城史料補遺
為未完篇之稿近年戈岱司對於真臘風土記復有新
註未經三編收入云

續修四庫全書總目

卷

部

摩尼教流行中國考

商務印書館本

法國沙畹（伯希和）伯希和（合撰）西方學者之哀輯中國載

籍關於摩尼教之文者先有夏鳴雷德維利亞伯希和

諸人迨敦煌藏書出中有摩尼教殘經一卷為北京京

師圖書館所得沙畹伯希和（於宣統辛亥）將是經轉為

法文並附箋註越二年至民國癸丑復廣輯中國載籍

中關於摩尼教之史料考證此教在中國流行之經過

都計五十餘條是編蓋其譯文也所考尋尋七曜曆九

姓迴鶻可汗碑諸條頗為精核至關於摩尼教諸條亦

續修四庫全書總目

卷

部

有羽田亨陳垣二人檢尋所未及者則欲考證摩尼教
之流行中國之事要以是編為淵藪云

流沙瑩簡

Texts from the Desert (The Documents of Chinese Deserts)
Ancient and Modern 1913

羅振玉刊本

法國沙畹撰，光緒末葉，英籍人斯坦因訪古於甘肅新疆，得漢晉及唐簡冊約二十件，以付沙畹攷釋。沙畹乃共中國學子之員，爰巴黎者吳勤訓、魏懷二人，排比整理，選其中文字可辨識者釋之，輯為是編，分為三篇：曰漢簡、曰晉簡、曰唐簡。後附寫真及索引勘誤，成書以後郵寄羅振玉，羅氏取其中漢晉諸簡與王國維分任考訂。於民國甲寅刊布，其攷釋之文別類有三：曰小學術數、方技書、曰屯戍叢殘、曰簡牘遺文，附補遺附錄及表。

續修四庫全書

卷

部

較之沙畹原釋，考訂更為精審，而於其舛誤之處亦多所糾正。惟沙畹於二十簡冊僅選擇九百九十有一，羅王二氏復將唐代佛教殘經佛寺簿記悉皆刪削，未免可惜。沙畹其餘必不乏可資參校之文，而唐代佛寺簿記亦有關於當時西陲民俗物價甚重，蓋寸木片紙皆可珍也。姑就業已攷釋之諸簡而言，亦頗有未盡，尚須有人為之紹述補闕云。

卜彌格傳補正

商務印書館本（在印行中）

法國伯希和存撰，明末清初耶穌會士之報告記錄者錄信札，現藏羅馬耶穌會中，而足以考見當時之史事者為數不少，惜未公開，鮮為世人所引用。明末有耶穌會士卜彌格者，波蘭人也，曾奉永歷太后及太監龐天壽書，西謁教皇於羅馬，其事雖略見今人撰述，然語焉不詳。法國沙不烈曾檢教會所藏文籍，並旁考他書，撰有卜彌格傳，惟所考疏漏，伯希和特撰是編，以糾其誤。首考瞿安德在永歷朝之任務，繼言卜彌格之奉使西

續修四庫全書

卷

部

行，歷經險阻，後得復書，歿於廣西邊境諸事，其中所引參考之版本，並是今人鮮見之秘籍，頗足以資考證也。

崑崙及南海古代航行考 商務印書館本

法國費瑯(Fénelon)存撰不分卷案南海崑崙自晉以來代有著錄究指何地何種皆無考證伯希和撰交廣印度兩道考始裒輯著錄此南海崑崙之史文費瑯是編復鉤稽羣書並廣徵波斯文阿剌壁文之記載謂南海崑崙所指之地不一馬來羣島數島安南沿岸之崑崙山及占不牢島占波真臘緬甸馬來半島蘇門答刺爪哇非洲東岸及馬達加斯加島並為崑崙之地惟所引漢籍之文不無掛漏考晉書卷三十二李武文李太后傳后為

宮人形長而色黑宮人皆謂之崑崙高僧傳卷五道安傳安形貌甚陋人稱之曰崑崙子舊唐書卷八十九王方慶傳廣州地際南海每歲有崑崙乘舶以珍物與中國交市舊五代史卷一百三十慕容彥超傳彥超常冒姓閭氏體黑麻面故謂之閭崑崙茲數條並未經費瑯檢出中國載籍浩繁而費瑯又非漢學專家徵引偶疏自所不免也

馬哥字羅遊記 燕京大學本

馬哥字羅正云馬可波羅此作字羅者蓋誤牽合元世祖時樞密副使字羅與此波羅為一人也其行記世傳之本不一經漢譯者有二曰馬爾斯登本魏易譯頗有刪節罅漏百出曰玉耳戈爾迭合註本張星烺譯即此本也原書凡緒言一卷本文四卷譯文僅及緒言及第一卷之半尚非完本然較之魏譯本則此善於彼譯者鈎稽羣書於玉耳戈爾迭註釋之外加以補註其意固善惟註中徵引之文連篇累牘頗與本文不相應附會牽合往往使讀者目迷五色譯者於聲韻之學似非所長常以現行之方音譯元代之讀法故常枘鑿不相合其中有不必遍譯者如開平府旭烈兀等譯名在西方載籍中譯名固有紛歧然原名一也若一一遍註其音反類畫蛇添足譯者最大誤解則混元樞密副使字羅與此波羅為一人考元史本紀至元七年以御史中丞字羅兼大司農卿至元十二年以大司農御史中丞字羅為御史大夫至元十四年以大司農御史大夫宣慰使兼領侍儀司字羅為樞密副使拜官始末記載詳

明乃據玉耳本波羅以至元十二年至上都不得為此
字羅彰彰明矣若謂字羅為波羅之父與叔則其人已
還本國尚未重抵大都未免有所曲解如是等類人名
地名牽合之說甚多考據之學亦似非譯者所長然所
譯原書之文文筆雖然澁滯尚無重大出入現譯波羅
書既無其他善本姑存其目可也

中國美術

商務印書館本

英國布瀝耳撰戴嶽譯昔西人記述中國藝術者僅有
法國帕烈窩羅格之書惟甚簡略布瀝耳為北京英國
公使館醫師居華三十餘年留心中國藝術歸後承英
國教育部命編撰是書書分上下二卷上卷記石刻建
築銅器木牙犀角諸刻雕漆琢玉六篇下卷記陶瓦玻
璃瑱瑯首飾織物繪畫六篇裒輯甚富非前此言中國
藝術者所能及然於兩卷書中包羅中國數千年之藝
術作品當然不免挂漏所以石刻篇中遺龍門造像建
築篇中僅及明清兩代銅器篇中所錄銅鼓僅有一種
而譯文對於原書頗有刪節初版序言刪其後半上卷
緒言全刪且於英語以外之人地書報名稱翻譯不無
舛誤頗為原書減色云

左傳真偽考 新月書店本

(中本)

瑞典國珂羅倫倫撰陸侃如譯珂羅倫倫漢名高本漢
淹通漢語音韻是編分上下二篇上篇考證左傳之真
偽認左傳是焚書以前之著作非後人偽撰下篇由文
法之分析證明左傳非魯國人所作以論語孟子詩書
莊子國語等書之文法比較左傳之文法證明左傳之
文法特別惟與國語較近復參校莊子荀子呂氏春秋
戰國策韓非子等書斷其撰年應在始皇焚書以前考
證頗為精審譯文前有胡適之提要與批評後有衛聚

續修四庫全書總目

卷

部

賢跋與高氏之說微有出入然對於高氏治學方法皆
甚推重云

中國語與中國文 商務印書館本

(中本)

瑞典國高本漢撰張世祿譯是編分六章首述中國
語言之起源及其沿革不取西來一說用現代種種方
言古之音韻表外國民族所記錄留存之中國語言古
讀考求古代之中國語言次述中國語之特性謂除在
上古語言中偶見一二變例外蓋為單音綴之語言與
印度歐羅巴系之有語詞變化者不同次述中國語演
進之趨勢謂語音自隋以來日趨單純僅有若干地域
保存古讀之收聲次述中國文字與語言之關係謂語

續修四庫全書總目

卷

部

音固有變化文字仍保存古體由是文字與語言分離
然中國全部文化之所寄託而散漫各地之人民彼此
能互相維繫者要為此文字之功次述中國語言之結
構末述中國語言中之修辭方法昔日顧江戴段錢王
諸家持論無如高氏之精博蓋其用新法推考校條
理扶然胡適評語謂高氏上集三百年古音研究之大
成而下闢後來無窮學者之新門徑誠非虛譽也

外國地理備考十卷 海山仙館叢書本

葡萄牙國人瑪吉士輯譯是書一題新釋地理備考全書國名原作大西洋今改葡萄牙從今譯也譯人原名無考案第三卷有乾坤始奠以來迄今大清道光二十五年共計五千八百五十二載等語則成書之年在道光乙巳下距鐫本之年僅二年矣卷一曰地理志述天文卷二述氣象卷三曰邦國法度原由政治貿易根本總論卷四至卷六曰地球總論次述噶囉吧州諸國卷七曰啞啞啞州全志卷八曰啞啡哩啞州全志卷九曰啞啞哩啞州全志卷十曰啞啞啞啞啞州全志叙述當時地理頗為詳晰譯文雅馴所用譯字亦甚謹嚴其第四卷卷首云本內或人或地各名皆按北音讀之但以北音翻譯未能全備故特用廣音以補其缺其中譯名除沿用舊稱若大西洋大呂宋等名之外凡譯字皆用口字偏旁以別之具見其譯法不苟較之今人不顧音韻輒以方音妄譯者不啻有雲泥之別故此書刊行雖近百年尚不失為地理書中之佳作可以上承艾儒略之職方外紀南懷仁之坤輿圖說而無愧色也

續修四庫全書

卷

部

名理探五卷 輔仁大學影印新會陳氏鈔本

葡萄牙國人傅汎際譯義李之藻達辭汎際字體齋耶穌會士也以泰昌元年至澳門歷在嘉定杭州西安等地傳教順治十年卒於澳門在杭州時與李之藻譯有寰有銓六卷名理探十卷案之藻寰有銓序云余自癸亥歸田即從修士傅公汎際結廬湖上形神並式研論本始每舉一義輒幸得未曾有心眼為開遂忘年力之邁矢佐繙譯誠不忍當吾世失之而惟是文言夔絕喉轉棘生屢因苦難閤筆乃先就諸有形之類摘取形天土水氣火所名五大有者而創譯焉是編竣而修士於中上文言理會者多從此亦能漸暢其所欲言矣於是乃取推論名理之書而嗣譯之云云可見其用力之勤寰有銓六卷四庫已存其目蓋亦利瑪竇乾坤體義高(Sphaera)一志空際格致之類特利書兼言數學高書並及地理而寰有銓專論宇宙耳要非創譯也名理探初刻於崇禎四年原十卷今本祇存五卷殆非全刻本抑刻而未竣之本乃言終日伽之書此云名學論理學者是已學之輸入此土應以是編為嚆矢後附陳垣撰李之藻

續修四庫全書

卷

部

傳馬良傳序云、之藻所譯、實有銓名理探、至艱深、而措辭之妙、往往令讀者忘其為譯文、非博極羣書、曷克臻此、推重甚至、雖不無過譽之處、然學者得於是、編考見名學輸入中國之源來、其創始之功、亦未可沒也、

地震解

上海聚珍仿宋印書局本

意大利國人龍華民撰、華民字精華、耶穌會士也、以萬曆二十五年至中國、先在韶州傳教、以順治十一年卒於北京、計傳教中國五十八年、清世祖頗重其人、曾賜祭葬、所撰諸書、多闢教義、僅是編解說地震、乃天啟四年答李崧毓之問而作、其目有九、一震有何故、二震有幾等、三震因何地、四震之聲響、五震幾許大、六震發有時、七震幾許久、八震之豫兆、九震之諸徵、在今視之、固是老生常談、然在當時已為新解、華民為明末清初基督會著名之士、其遺著未經四庫收錄、此本附刻於高志空際格致之後、今析而著於錄焉、

宗徒列傳 道原稿本

意大利國人高一志撰一志字則聖初名王豐肅耶穌會士也以萬曆三十三年至中國萬曆四十四年沈淮興大獄一志被逮出獄後改今名以崇禎十三年卒於絳州所撰空際格致四庫已存其目一志別撰有聖人行實七卷歷述天主教宗徒教皇殉教人及其他諸名人事崇禎二年刻於絳州是編乃其第一卷重刻於光緒十四年復經會士李^秋加以刪潤之本也計伯多祿安德助若望長雅各伯斐理伯次雅各伯多默巴爾多祿茂瑪竇西滿達徒瑪第亞保祿為列傳十二巴爾納伯路加瑪爾谷附傳三四庫僅錄釋道而於基督回回二教之書悉皆屏除未免偏激今錄此編庶能考見天主教之源流云

續修四庫全書總目

卷

部

南懷仁行畧

影巴黎國民圖書館藏鈔本

J. B. Vermeir

本

葡萄牙國人徐日昇比利時國人安多合撰考耶穌會士名徐日昇者有二人一為瑞士人字左恒以崇禎十三年卒於杭州此日昇字寅公康熙十一年至中國南懷仁以其深通樂律薦於清聖祖偕意大利籍教士德理格合撰律呂正義續編四庫業已著錄康熙二十七年偕張誠為譯人往西伯利亞定邊界結尼布楚條約康熙四十七年卒於北京安多康熙二十四年至中國時懷仁已老以其精通曆數舉薦為欽天監副康熙四十七年卒於北京是編述南懷仁始末謂懷仁字敦伯熱爾瑪尼亞國人殆以比利時之名未顯於世僅著其舊屬之國名也又謂懷仁生於壬戌九月初十日辰時考西書並言懷仁生於西曆一六二三年十月九日則壬戌應是癸亥之誤未免小有舛錯然足資考證之處亦復不少徐家滙圖書館藏懷仁墓誌稱懷仁卒於康熙二十七年戊辰十二月二十六日下註西文作一千六百八十八年一月二十九日行略則云終於康熙丁卯十二月二十六日申時又考安多信札謂懷仁卒於

續修四庫全書總目

卷

部

一六八八年一月二十日、並足證明墓誌年月日之誤、此外行略謂順治十七年世祖欽取來京佐曆、康熙七年聖祖命治曆法、授欽天監監副、創製觀象臺新式儀器、加太常寺卿、復奉旨著康熙永年曆、加通政使、吳三桂之亂、又奉命製戰礮、二十一年授工部右侍郎、多與實錄合、惟康熙三年至七年間、為楊光先陷害、輔政大臣以懷仁並湯若望、安文思、利類思四人投諸獄、盡逐天主教士事、諱而不書云、

十誠直詮二卷

土山灣印書館本

葡萄牙國人陽瑪諾撰、瑪諾字演西、耶穌會士也、以萬曆三十八年至中國、歷在韶州、南京、杭州、寧波、南昌、福州、延平等地傳教、以順治十六年卒於杭州、撰述十餘種、僅有天問略一編、收入四庫全書、是編成於崇禎十五年、前有順治己亥都御史襄平佟國器序、及鄞縣朱宗元序、朱序末題年月、內云、陽公瑪諾春秋七十有奇、始總教于中區、繼傳音于八閩、近承長令、來傳漸境、訓接之暇、勒成此書、考瑪諾生於萬曆二年、則宗元撰序

時得在順治初年、惟瑪諾繼羅如望為中國耶穌會總管之時、事在天啟三年、年僅五十、不得云春秋七十有奇、宗元殆有誤記、則撰書之時、亦得在崇禎末年也、是編分上下二卷、上卷子目三、一、欽崇一天主萬有之上、二、毋呼天主聖名以發虛誓、三、守瞻禮之日、下卷子目七、四、孝敬父母、五、毋殺人、六、毋行邪淫、七、毋偷盜、八、毋妄證、九、毋願他人妻、十、毋貪他人財物、文頗雅馴、得與龐迪我之七克先後媲美、然四庫存七克之目、而遺十誠、取捨之理、頗難索解、殆亦具節取歐羅巴人之技能

而禁傳其學術之深意歟

主制羣徵二卷

天津大公報重印本

德意志國人湯若望撰若望字道味耶穌會士也天啟

二年至中國康熙五年卒於北京著述不下三十種以

天大曆法為最多其經四庫著錄者僅有共羅雅各徐

光啟等合撰之新法算書百卷是編初刻於崇禎二年

分上下二卷上卷述物之公向天氣地海人身天行地

生等物之私向下卷述天地人物之美世人同心人世

缺陷靈魂常存諸說殿以聖跡大意與利瑪竇之天主

實義相同惟利書附會六經中上帝之說以攻釋道二

氏是編則以新學徵主制然其歸功於天主之旨一也

四庫存天主實義之目而不錄是編者或因天主實義

成書在前故附存其目晚出之編置而不論歟其實是

編立說較利書為巧即在今盛倡物質主義之日亦無

非以自然代天主以進化代創造仍無多所發明也考

耶穌會士之著述常須三人同訂各書皆有此類題名

初以為偶然如是今檢是編後題云遵教規凡譯經著

書必三次看詳方允付梓茲並鐫訂閱姓名于後云云

乃知其會中之例如此也

萬物真原一卷 勝世堂本

意大利國人文儒畧撰、儒畧字思及、耶穌會士、萬曆四十一年至中國、順治六年卒於延平、著述二十餘種、其經四庫著錄者、職方外紀六卷、存目者、西學凡一卷、是編成於崇禎元年、凡十一篇、首篇論物皆有始、二篇論人物不能自生、三篇論天地不能自生、人物、四篇論元氣不能自分天地、五篇論理不能造物、六篇論凡事宜據理而不可據目、七篇論天地萬物有大主宰造之、八篇論天地萬物主宰攝治之、九篇論造物主非擬議所盡、十篇論天主造成天地、十一篇論天主為萬有無原之原、大旨以天主為天地萬物之原、亦天主實義主制羣徵之類也。

續修四庫全書

卷

部

利瑪竇行蹟一卷 英比排印本

艾儒畧撰、儒畧萬物真原、已著錄、是編舊鈔本、現藏徐家滙藏書樓、此乃馬良英華二人合校本、其中人名似不免尚有舛誤、瑪竇字西泰、其名附見明史、意大利亞傳、考基督教輸入中國三次、初為唐之景教、後中絕、元代天主教士復入中國、元亡復中絕、明末時耶穌會士東來、以天文曆數見知於時、其教復興、瑪竇即初入中國耶穌會士之一人、其始播教於澳門、肇慶等地、自瑪竇之來、習華語、衣華服、撰書繪圖、明末公卿士夫重其人、咸與晉接、遂北上、歷南雄、南昌、南京而止於北京、著述十餘種、四庫著錄者、同文算指、測量法義、幾何原本、勾股義、圓容較義、渾蓋通憲圖說、乾坤體義等編、存目者、天主實義、交友論、二十五言、畸人十篇、辯學遺牘等編、別有萬國輿圖、見明史、意大利亞傳、此外尚有西國記法、畸人十規、齋旨、西字奇跡等編、未經四庫採錄、明末西學東漸、瑪竇實開其端、與湯若望、南懷仁無愧為其教之三大偉人、瑪竇以萬曆三十八年卒於北京、越三年、儒畧至、次其行跡、撰為是編、文多可補史傳之闕。

續修四庫全書

卷

部

編中附及之耶穌會上亦皆一時名人惟皆稱其字未著其名案郭仰鳳即郭居靜石鎮予一本作鎮宇即石方西龍精華即龍華民熊有綱即熊三拔畢今梁即畢方濟並意大里亞國人也蘇瞻卿別本作瞻清即蘇如望羅懷中即羅如望麥利修別本作立修即麥安東費揆一即費奇規規一作觀並葡萄牙國人也龐順陽即龐迪我西班牙國人也史建修即史惟貞一字一覽法蘭西國人也迪我三拔華民方濟及儒畧等並附見明史意大里亞傳又考瑪竇東來時萬曆八年曾停留卧

續修四庫全書總目

卷

部

亞柯枝是編云泊小西洋蓋當時以葡萄牙為大西洋以印度為小西洋西洋之稱始於鄭和以指印度洋諸國非後來之西洋也後有陳垣跋謂儒畧載筆之時蓋在崇禎三年秋冬之間云

天步真原人命部三卷 守山閣叢書本

舊題西洋穆尼閣撰尼閣一作尼各波蘭國耶穌會上以順治三年入中國始傳教福建幾頻於危後至南京十年清聖祖聞其名召之至京師尼各請許傳教口外聖祖不許遂南還謀入雲南未成入居瓊州之定安十三年卒於肇慶尼各之始末如此考其同時耶穌會上柏應理所撰之聖教信證衛匡國之韃靼戰記所誌尼各著述均未及此書此書標題一作天步真原案四庫著錄有天步真原一卷薛鳳祚所譯西洋穆尼閣法也

續修四庫全書總目

卷

部

專推日月交食與此本專言星命之術者絕不相同殆傳鈔者以二本為一書誤題撰人為穆尼閣此本前有薛鳳祚叙稱壬辰予來白下暨西儒穆先生間居講譯詳悉參求益以愚見得其理為舊法所未及者有數種云云則此書出於鳳祚明矣昔日治曆數者兼治子平星命之術西法中亦有星命之術疑鳳祚曾質西法星術於尼各得其說參以此土星命之說撰為是編世人

古今交食考一卷 北平圖書館藏明刻本

德意志國人湯若望撰、意大利國人羅雅谷訂、明史意大里亞傳稱崇禎時歷法益疏舛、禮部尚書徐光啟請令其徒羅雅谷、湯若望等以其國新法相參較、開局纂修、報可、久之書成、考光啟奏請開局、事在崇禎二年、次年召雅谷至京、同若望會同纂修、崇禎七年、二人會纂天文算法之書、共為一百三十七卷、多已收入新法算書中、是編歷引經史中之日食月食、逐條用新法推算其誤、計日食二十一條、月食十二條、止於天啟元年、蓋以當時新法舊法之爭、特撰是編、以證舊法之謬、而新法之密者也、雅谷一作雅各、字味韶、以崇禎十一年卒於北京云、

續修四庫全書總目

卷

部

測食二卷 北平圖書館藏明刻本

德意志國人湯若望撰、是編論推算日食月食之理、其說約曰、天學家究日月諸星之理、設為圓界、以論其運動、分為五支、其一論從月星之本圓小輪、而應其居所不一、其二論月星之隨應太陽、如臣庶之應其君、其三論月星與太陽相近相遠、相會相對、其四論月星應日躔赤道之遠近、其五論月星顯示人目之別、垂象向地之異、本編于前四支不具論、僅論其第五支、釐為上下二篇、上篇分子目八、述食之梗概、下篇分子目十七、窮食之義理、綜觀其說、在今視之則極淺近、然在當時已為細密、錄而存之、庶可考測食之法、由疏入密之漸也、

續修四庫全書總目

卷

部

超性學要三十二卷目錄四卷 上海圖書館重刻本

意大利國人多瑪斯撰意大利國利類思譯葡萄牙人安文思補譯多瑪斯生於宋寶慶二年卒於咸淳十年歐洲中世紀之神學大師而天主教奉為矩矱者也類思字再可耶穌會士崇禎十年入中國文思字景明亦耶穌會士後類思三年至中國二人同傳教四川張獻忠入蜀成都縣令吳繼善降受偽職言類思文思之能於獻忠被召用製天體地球等儀順治三年冬獻忠中流矢死二人為肅王豪格所獲自承為湯若望弟

續修四庫全書

卷

部

得免死送京師康熙初楊光先等攻西法二人與湯若望南懷仁被執下獄幾頻於死後因天變地震得釋出文思類思在康熙十六年二十一年先後卒於北京清聖祖並賜祭奠類思著述二十餘種其西方要紀四庫已存其目是編原名神學綱目當時耶穌會士譯神學曰天學此言超性學蓋其別譯也卷首有順治十一年序稱多瑪斯詳考聖經暨古聖註撰會其要領參以獨見立為定論若一學海然書成命曰陡祿日亞義據宏深旨歸精確自後學天學者志稟仰焉是書有三大支支

分為論論分為章章分為引為疏為駁為止學者推為

羣言之折衷諸理之正鵠云云實為當時歐洲人對於此書之定評非虛譽也惟是書三大支類思邊譯者第一大支全文凡七段第一段論天主六卷第二段論三位一體三卷第三段論萬物原始一卷第四段論天神五卷第五段論形物之造一卷第六段論人靈魂肉身八卷第七段論宰治萬物二卷第三大支降生論四卷以上並類思譯筆復活論二卷文思補譯文思漢文撰譯可考者僅此而已計三大支之譯文不及原文十之

續修四庫全書

卷

部

一二第二大支論哲理倫理諸篇概未續成別有總目四卷亦類思譯筆原書全目已譯未譯篇目並載其中前有凡例二十餘條所譯新名一一標出間用李之藻名理探之舊譯名可以考見當時之譯例雖非原書全帙然欲窮究天主教之教義要不能不以此書為淵藪也

許甘弟大傳畧 土山灣印書館刻本

比利時國人柏應理撰、許采白譯、應理字信末、耶穌會士、順治十六年入中國、傳教江西福建湖廣浙江江蘇等省、康熙二十年西還、康熙三十一年復自葡萄牙登舟東來、在臥亞附近遇風浪、以傷卒、漢文撰述今可考者、有百問答等七種、是編原為拉丁文本、康熙二十七年轉為法蘭西文、越三年又轉為西班牙文、又三年復轉為弗刺芥文、一中國女子傳記譯為數國文字、具見彼教之重視其人、許氏教名甘弟大、徐光啟之孫女也、

續修四庫全書總目

卷

部

幼適許遠度、長子鑽曾、順治六年進士、仕至雲南按察使、有滇行紀程、東還紀程、寶綸堂集等編行世、母子皆奉天主教、當時江西湖廣四川河南等地始有天主教、皆其力也、應理西還時、許氏曾以教中撰述漢文書籍四百冊、託其齋呈教皇、今藏教廷圖書館中、頗有世間罕見之本、當時有功於天主教者、世人悉知有徐光啟、李之藻、楊廷筠輩、不知閨闈中尚有斯人、錄而存之、可以考見清初天主教流傳之經過也、

百問答 土山灣印書館重印本

比利時國人柏應理撰、應理有許甘弟大傳畧、已著錄、是編成於康熙十四年、明末清初耶穌會士以漢文傳述其教理之書、無慮數十百種、如超性學要等編、卷帙浩繁、非俗人所能喻、應理乃用問答之體、撰為是編、書首有序云、奉教子弟尤未習俗、而性相近者也、語以超性之理、則其言易入、其義易曉、茲取理之大端、而為百問答、令父兄朝夕誦誦以教之、庶得熟記於心、隨問隨答云云、可以見其宗旨也、

續修四庫全書總目

卷

部

真主靈性理證二卷 上山灣印書館重刻本

意大利國人衛匡國撰匡國字濟泰耶穌會士崇禎十六年入中國清初自杭州北行抵長城而還所經數省之地一一圖而測之定其經緯撰有拉丁文中國圖志於順治十二年刻於荷蘭舊說謂支那一名出於泰之對音即首見於是編也以順治十八年卒於杭州是編原為二書一名天主理證一名靈魂理證原刻本頗多散佚此本乃由馬良重刻於民國七年合為一書題曰真主靈性理證前有良序稱匡國刊述之書頗多散失

續修四庫全書總目

卷

部

即如靈性理證第二十二篇所見本已全缺茲補綴而重刊之則良已有所補非原帙也上卷天主理證凡四篇證天地間之有主宰下卷靈魂理證凡二十二篇證人類之有靈魂案基督教所創天主造天地萬物及降生救世諸蹟語涉不經無怪楊光先諸人指為荒唐怪誕此書畧諸說不言僅言天主靈魂可謂善於藏拙者矣

修身西學十卷 上山灣印書館重刻本

意大利國人高志撰一志有宗徒列傳已著錄是編一名西學修身崇禎三年初刻於絳州此為重刻本凡十卷前引稱西庠所謂費羅所非亞學分二派一曰性理之學一曰義禮之學是編專述義禮之學一卷言人物向趨好美好美古分三種一係於神一係於身一係於外卷二言人物有四所以然曰作曰模曰質曰為為有二一宗為一屬為宗為者全生之福之終卷三言人之動行人繫形神結成神備三司以通五官曰司記曰

續修四庫全書總目

卷

部

司明曰司愛司愛獨為自主之司卷四言諸情司欲之情六曰愛曰欲曰樂曰惡曰避曰憂司忿之情五曰望曰矢志曰懼曰敢曰怒卷五言動行之善惡卷六言德德之宗品有二一靈德一習德靈德有二一使人知以知一使人知以行習德有三曰廉曰毅曰義合知以行之智曰四宗德卷七言智德智有二一從性之智一起性之智卷八言廉德其枝有四曰節食曰節飲曰節色曰節狎廉之屬德又別為四曰砥持曰良善曰哀矜曰欽戰卷九言毅德毅之屬德四一宏德二宏施三含忍

四恒久、卷十言義德、義有二、曰公制之義、曰相施之義、施義分二枝、曰頒施、曰平施、頒施之義、屬有二、曰酬義、曰罰義、平施為務、多繇約契、又義之屬德、有九、一欽崇、二仁、三弟、四孝、五感佩、六真實、七和、八好施、九行權、統觀全書、蓋西方之倫理學也、明末清初耶穌會士輸入之西學、世人多知有天文地理曆算、殊不知諸學多備、如父儒畧之性學、猶述、心理學也、傳汎際之名理探、論理學也、金尼閣之西儒耳目資、聲韻學也、利類思之超性學要、神學也、一志別有言哲學之斐錄、彙答、言政治學之西學治平、言經濟學之西學齊家、惟此三書、世鮮傳本云、

教要解畧二卷

土山灣印書館重刻本

意大利國人高一志撰、一志有宗徒列傳、已著錄、是編上卷言天主聖母十誠、信經、三位一體、七聖事、下卷言形神哀矜之行十四端、真福八端、罪宗七端、向天主三德、四宗常德、五官三司、諸說、用大字舉其綱、用小註詮釋其義、蓋規仿儒家經疏而撰、所謂畫虎不成者也、一志初名王豐肅、萬曆四十五年被逐還澳門、居七年、撰是編及童幼教育等書、天啟四年改名復入內地傳教、天啟六年初刻、是編於絳州、歷年既久、原梓無存、此為重刻本、前有同治八年主教亞弟益郎序、稱是書有未經翻譯、仍著西音處、層見叠出、茲將從前已經翻譯之句重新更易、間為添補、庶閱者易於領會云云、則已有所改竄矣、

唐景教碑頌正詮一卷

土山書局影印

葡萄牙國人陽瑪諾撰、瑪諾有卜誠直詮經世金書已著錄、天啟五年蓋厓人掘地得碑、曰景教流行中國碑、四庫總目雜家類著錄、又儒畧西學凡一卷、附錄唐大秦寺碑一篇、即此碑也、碑文既題曰景教碑、其為聶思脫里之教無疑、乃四庫總目西學凡條牽合附會、謂景教為祆教、當時諸考證家考證之學雖云精審、然一涉外國之事、輒甚舛疎、不僅此條為然也、是編成於崇禎十四年、順治元年初刻於杭州、光緒四年續刻於土山

續修四庫全書總目

卷

部

灣、即此本也、前有瑪諾序、次碑文、次李之藻讀景教碑書後、又次為碑頌正詮、末附萬曆乙未崇禎戊寅泉州出土石十字架圖三、瑪諾詮釋之文、於教理甚詳、於考證甚疎、所考西曆記年、與中曆多相差一年、他可知也、所以王舍達婆皆不得其解、至西利亞文之人名地名、更無論矣、是蓋時代使然、不足為瑪諾病、今之考證是碑者、以佐伯好郎之研究為最精審、然其義尚有未盡、何況三百年前之耶穌會士、故錄此一編、誌其始也、又儒畧別有景教碑頌註解、今未見、度其內容、殆亦不能

別有闡明也

續修四庫全書總目

卷

部

四字經一卷 土山灣印書館重刻本

意大利國人文儒畧撰、儒畧有萬物真原、利瑪竇行蹟、已著錄、是編仿三字經例、歷述天主教理及其經文傳說、蓋備童蒙誦讀之本也、初刻於崇禎十五年、是為重刻本、後有康熙二年李夷跋、稱聶先生手授湯先生刻本、托為較讐云云、案湯先生者即湯若望、聶先生者即聶伯多^(Jesuit)字石宗、意大利國人、崇禎三年入中國、康熙十四年卒於南昌之耶穌會士也、

續修四庫全書總目 卷

部

逆耳忠言四卷 土山灣印書館重刻本

法蘭西國人殷弘緒撰、弘緒字繼宗、耶穌會士、康熙三十八年入中國、雍正初至北京、卒於乾隆六年、是編凡四卷、第一卷曰泛言、辯明福善禍淫之說、謂窮難者乃上主所許、堅固不拔之根、所遭窮難、不獨不可為無德之證、且更頌其有過人之盛德、成仁取義之善功、第二卷曰正言、謂為義而被窮難者、乃永福、窮難之名不一、惟為義之窮難、其貴無價、其重無量、義之所在、寵即隨之、第三卷曰直言、言致命殉道之功、為天主致命者、其

續修四庫全書總目 卷

部

受最極、無有大受德可比、血洗效驗過於水洗、寧受艱難而致死、莫思倍教以逃生、附隆仁等四傳、卷四曰引言、謂世如大海、人遭窮難時、如渡海之遇風浪、必藉羅經、始知方向、窮難之來、何者不可為、何者不可不為、何者可便宜而為、豈宜分晰、復縷析條分、使人知常變經權之道、俾教友艱難之際、必奉為一定之準繩、全編大意、無非勵其教中人以身殉道、不可阿順曲從、考弘緒入京傳教之時、適當世祖初政、允禩蘇努諸大獄發生之年、允禩與葡萄牙耶穌會士穆經遠^(Mourao)善、允禩既被禁

錮經遠死於謫所、蘇努一家盡奉天主教、亦因獲罪、謫發西寧、遂禁天主教、是編卷二所言假如一人無辜被害、內受責於妻孥、外見棄於友朋、殆指此事、卷一所謂忽來抱道之旅人、多方勸化、奈怙終不悛者、奮起驕心、黨同妬害、所有被化自新之眾、盡遭屠毒、亦係言中有物、至卷四所云倘國王之命大不合於天主、猶如傳命之臣大不合於王言、士庶豈能法守等語、則公然鼓勵教中人違抗法禁、膽識可謂大矣、是編初刻於北京、其本極罕見、此本為同治十二年重刻本也、

聖記百言一卷

上海慈母堂重刻本

字林

意大利國人羅雅谷譯、雅谷耶穌會士、天啟二年至澳

(V. G. G. G.)

門、越二年偕高一志傳教山西、崇禎三年徐光啟徵之

(J. G. G. G.)

至京師、湯若望等共修曆法、越四年進五緯月離日躔

等表、編入新法算書、業經四庫著錄、崇禎十一年卒於

(J. G. G. G.)

京師、是編前有死說小引、案死說龍華民撰、殆與此書

合刻一本、重刻時誤載入是編之前、歟、是編成於崇禎

(J. G. G. G.)

五年、雅谷自序云、近古有一慧女名德助撒、自幼束身

修道、積有年數、德盛譽隆、四方童貞之女聞而慕之、往

受學焉、緣依古聖賢之格言、立公行之規則、以為內外
交修之法、西庠因錄記之、凡百條云云、綜觀其內容、雖
參雜教義、然語多中理、錄而存之、用見立身處世之道
地無分東西、其理一也、

三山論學記一卷 明刻本

意大利國人艾儒略撰儒畧有萬物真原已著錄是編記儒畧與葉向高辨難之語首稱相國福唐葉公以天啟乙丑延余入閩多所參證丁卯初夏相國再入三山一日余造謁云云所稱葉公乃指葉向高向高字進卿號臺山福清人萬曆癸未進士官至東閣大學士謚文忠事蹟具明史本傳考曾德昭中國通史天啟四年甲子向高罷歸道經杭州儒畧入謁向高奇其言延之至閩次年儒畧入閩傳教與是編乙丑入閩之說合其與

向高所論之學蓋指天學明季耶穌會士利用天文借算以傳其教法因創天學之名實神學也明末士大夫逃儒入禪之風雖盛然亦不無好新立異之人向高方受閩人之辱而歸慨時事之日非與儒畧往復辨難容有其事也是編初刻於閩續刻於絳州前有蘇茂相跋襲二序未題年月襲序有三山論學書艾先生既刻於閩余何為又刻於絳從余兄九章命也等語案九章名宸絳州人與弟襲宸並奉天主教高一志傳教絳州時曾得其助序中之高先生蓋指一志則此本應是崇禎

末年刻於絳州之本矣

性學猶述八卷 土山灣印書館重刻本

意大利國人艾儒略撰、儒畧有萬物真原、已著錄、是編蓋為西方最初輸入之心理學、曰性學者、與超性學相對言也、前有陳儀禮式序及儒畧自序、陳瞿二序、未題年月、自序後題天主降誕後一千六百二十三年、時天啟甲子仲春既望耶穌會士艾儒略誌於武林慎修堂、案天啟甲子適當西曆一千六百二十四年、中西曆相差一年、與陽瑪諾碑頌正詮所本之中西合曆表錯誤並同、似應以天啟甲子為是、則此書成於天啟四年

續修四庫全書

卷

部

矣、凡八卷、卷一總論魂有三種、曰生魂、曰覺魂、曰靈魂、人與草木花果鳥獸蟲魚因以區別、人惟一魂、靈性非由天地、非由父母、乃為造物主所賦、卷二言靈魂與形軀判然為二、靈魂不滅、身後不輪迴、人世卷三論生長及四液、卷四論五官、卷五論四職、曰總知、曰受相、曰分別、曰涉記、卷六辨覺性、靈性、論嗜欲、愛欲、運動、卷七記心法、心辨、論夢寐、卷八論嘔吸、壽夭、老稚、生死、諸情論附焉、原本刻於杭州、此為重刻本也、

經天該一卷 志學齋校刊本

意大利國人利瑪竇撰、瑪竇字西泰、首先傳教中國內地之耶穌會士也、萬曆十六年至澳門、歷居肇慶韶州南昌南京等地、萬曆二十八年偕龐迪我等入京師貢獻方物、自是遂留居京師、後卒於萬曆三十八年、撰述有二十餘種、其中乾坤體義等書已見四庫著錄、是編卷首有嘉慶五年甘泉侯軒氏序、稱此書為泰西利瑪竇所傳譯、括大意與丹元子無甚經庭、第古今星位移易、有步天謬所載而今不見者、又紫微垣衛不全、管窺

續修四庫全書

卷

部

者、莫可探討、今此卷悉將三垣二十八宿經星、照今時星數度限分列、加以近南極可見之星、及新見無名諸星、且繪其情狀、點貼詳明、瞭如指掌、惜其本舊無專刻、相沿已久、傳寫多誤、汪君紹成既此卷謬誤就湮、將來或失利公之惜、於是與余反覆研討、交相訂正、付之梓氏、雖未能全復舊觀、聊以公諸同好云云、則此本已經汪紹成等訂正矣、惟考戈爾遜歐羅巴人漢文著述書目、稱是編乃由李我存轉為華言、其時疑在萬曆三十二年前後、則其譯人為李之藻、而此本卷前僅題明泰

西利瑪竇撰一行無之濛名疑傳寫脫漏耳

則克錄三卷

海山仙館本

德意志國人湯若望

寧國焦勛纂

涿鹿趙仲訂凡三

卷上中二卷別題火攻學要上卷凡十六條言製造火

器諸法中卷凡十五條言製造火藥裝放各銃及火攻

諸法下卷別題火攻秘要凡四十二條續言火器彈藥

戰守火攻諸說考若望歷仕明清兩朝而是編中字句

頗有刊削殆因有觸礙字樣如胡虜韃靼之類則其原

本必刻於明季矣所言火器戰守諸法雖成過去陳跡

然較之明人所撰火器諸書較為切實有用不為四庫

所錄者其故或在彼而不在此也

天主聖教約言一卷

土山灣重刻本

葡萄牙國人蘇如望撰如望字瞻清耶穌會士萬曆二十三年入中國傳教南昌萬曆三十五年卒於南昌是編萬曆三十二年刻於韶州萬曆三十八年重刻於南昌次年又刻於湖州此為土山灣之覆刻本考耶穌會士傳教中國者初期宣傳教義之著述大致僅限於天主三魂天堂地獄十誡諸說故是編所言亦惟此數義文筆淺近易解與天主實義等書有別蓋一供士大夫之閱覽一為下愚說法者也

續修四庫全書總目

卷

部

八十年來之江南傳教史一卷

土山灣印書館刻本

法蘭西國人史式微撰金文祖譯式微耶穌會士原撰有中國耶穌會之舊傳教會江南傳教史江南新傳教史等書是編即新傳教史之譯本也始道光十九年止民國十二年考天主教傳佈中國之教區分合不一南京教區在鴉片戰爭以前包括江蘇安徽河南三省道光二十四年析河南為一教區民國十年又析安徽為一教區是編之江南蓋指江蘇安徽兩省而言全書凡五章前四章言羅趙年即四主教傳教之事第五章言教務進展其中不乏有價值之史料如第二章所言咸豐三年冬法國公使至南京與洪楊締約之事特譯筆膚淺頗為原書減色耳

續修四庫全書總目

卷

部

地學淺釋三十八卷

江南製造局刻本

英吉利國人雷俠兒撰、美利堅國人瑪高温口譯、華衡

芳筆述、雷俠兒、英國地質學家、以主張今因說著名於

當時、卒於光緒元年、瑪高温醫師也、事蹟未詳、衡芳全

匱人、研精算術、同治初、江南創設機器製造局、衡芳多

所贊畫、及繙譯館開、任譯算學地質學諸門、成書十餘

種、是編即雷俠兒撰之地質學也、考舊日譯法、大致用

口述筆受之法、口述者為一人、筆受者又為一人、鮮有

一人獨譯一書者、西域之佛經以及耶穌會士之著述、

續修四庫全書總目

卷

部

譯法類皆如此、江南製造局繙譯館開、所用譯法仍復

如是、是編前有同治十二年衡芳序、稱余於西國文字

未能通曉、瑪君於中土之學又不甚周知、而書中名目

之繁、頭緒之多、其所記之事迹、每離奇恍惚、迴出於尋

常意計之外、而文理辭句又顛倒重複而不易明、往往

觀其面色、視其手勢、而欲以筆墨達之、豈不難哉、云云

則其疏舛自所未免、凡專門名詞、不得其解者、或不能

意達者、概譯其音、至若以密些西比江屬天竺一類錯

誤、猶其餘事也、則是編之無裨於當時、而不能流傳於

後世、亦無足異、然是編為歐洲地質學最初轉為華言
之本、特著錄之、俾世之考證歐洲地質學輸入中國之
經過者、明其源流焉、

續修四庫全書總目

卷

部

徐光啟行畧一卷 馬巴黎圖書館藏本

比利時國人柏應理撰應理有許甘弟大傳畧已著錄
明末西學之輸入中國士大夫中之精究其學者首數
徐光啟李之藻諸人光啟字子先號玄扈上海人仕至
禮部尚書兼大學士卒謚文定光啟不特採用西法兼
篤信天主教旨故在彼教中與之藻楊廷筠視為教中
三大柱石是編成於康熙戊午蓋應理傳教江南得光
啟孫女甘弟大之力居多特為光啟撰此行畧表揚其
奉教事蹟也

續修四庫全書總目

卷

部

性理真詮四卷 上海慈母堂重刻本

法蘭西國人孫璋撰璋字德昭一字玉峰耶穌會士
雍正六年入中國中俄交涉時曾任譯員乾隆三十二
年卒於北京是編凡四卷二三兩卷復析為上下二子
卷實為六卷第一卷言靈性之體第二卷言靈性之原
第三四卷言靈性之道考耶穌會士之著述宣揚其教
者大致闢佛老鮮有駁儒家者是編刊行之時在乾隆
十八年適當清儒考據之學盛行之時宋儒性理之說
頗受攻擊璋是編亦駁宋儒設為先儒後儒問答之詞

續修四庫全書總目

卷

部

謂信經不信傳註為先儒信經亦信傳註為後儒且謂
中國古經殘缺當據真教證明中國古經立說頗巧案
宋儒太極無極性命理氣諸說原屬臆說本不足當一
駁然天主教三位一體世贖罪等說亦未免過於幼
稚楚既失之齊亦未為得也

性理真詮提綱四卷 土山灣印書館重刻本

法蘭西國人孫璋撰璋有性理真詮已著錄是編為性理真詮之節錄本亦刻於乾隆十八年三月亦分四卷較之性理真詮頗有刪節殆因原書成時措詞多有失當之處羅馬不許刊行嗣經主教南懷仁（此又一南懷仁奧地利國人字義德）為之辯護始許付梓特刪節其文為此提綱歟原本傳世甚稀此為民國五年重刻本性理真詮既已著錄此本則存其目焉

續修四庫全書

卷

部

金石識別十二卷 江南製造局刻本

美利堅國人代那撰美利堅國人瑪高温口譯華衡芳筆述代那美國著名地質學者生於嘉慶十八年沒於光緒二十一年撰有地質學綱要礦物學綱要等書是編蓋為礦物學綱要之譯本凡十二卷卷一論金石結成之形卷二論金石形色性情卷三論氣類水類炭類硫磺類卷四論鑛金類卷五論土金類卷六至卷八論礦金類卷九論石類卷十雜論卷十一論金石化學卷十二論金石分類之法其譯法與地學淺釋同不得其解者仍用音譯前後無序跋考地學淺釋同治十二年衡芳序稱自金石識別譯成之後因金石與地學必互相表裏地之層累不明則無從察金石之脈絡故又與瑪君高温譯此書云云則其成書之時在譯地學淺釋之前矣譯文雖有舛誤第為西方礦物學最初轉為華言之本故亦著於錄焉

續修四庫全書

卷

部

善生福終正路二卷 獻縣天主堂排印本

意大利國人陸安德撰。安德有真福直指。已著錄。是編分上下二卷。先論修身。理家。祈禱。看經。聽講。解罪諸法。後論聖體。彌撒。受難諸說。終言福死之方。大旨在發揮彼教教理。使人尊信天主。以求永福。前有安德自序。未題年月。初刻似在順治九年。嗣在乾隆五十九年重刻於北京。此為獻縣之重刻本也。

續修四庫全書

卷

部

真道自證四卷 獻縣天主堂排印本

法蘭西國人沙守信撰。守信耶穌會士。未詳何年至中國。僅知其於康熙四十年至廣東。已而傳教江西。康熙五十六年歿於饒州。是編凡四卷。第一卷曰性理。窮性以推其理。第二卷曰事道。考事以追其道。第三卷曰駁疑。引據辯難以釋其疑。第四卷曰教。提綱以示其路。前有守信自序。未題年月。序後有赫蒼璧訂記。後題康熙五十八年。考耶穌會士之著述。例經同會之人參訂。復經司教核准。始許付梓。蒼璧字子棋。亦法蘭西國之耶

續修四庫全書

卷

部

蘇會士。康熙四十年至廣東。乾隆十一年卒於澳門。向例參訂同會人之著述者。僅署名於卷首。蒼璧於是書兼為之撰一訂記。假為答客問之說。以駁儒家。稱俗儒有三等。曰鄙儒。曰昏儒。曰蠢儒。皆不足當儒稱。且謂二代禮雖美。當周之世。孔子即謂不足從。矧生於近世。但固溺遠古。而欲實求大道之全可乎。立說頗巧。則孫璋輩先儒後儒之說。已有所本矣。

砭傲金針一卷 土山灣印書館刻本

李問漁譯李清同九間有華籍耶穌會士多扶字問漁此問漁應是此人。是編前有九緒九年問漁序。稱西國有金書一卷。雖奇零小本。而其言克傲良規。最為深切。閱之。覺書旨以治傲為本。無異金針之砭疾。爰撮其意。譯其大。將曲折過多難於翻譯之處。畧為刪易。書成名之曰砭傲金針云云。全編凡七十則。後附格言八十則。雖多彼教中語。然頗為實。謂為治傲之藥石。洵不誣也。

續修四庫全書總目

卷

部

盛世芻蕘五卷 土山灣印書館重刻本

法蘭西國人馮秉正撰。秉正字端友。耶穌會士。康熙四十二年入中國。四十九年奉命偕同教耶穌會士雷孝思德瑪諾。測繪河南江南浙江福建等省。及台灣等島地圖。五十二年圖成。復命留內廷供奉。秉正因肄習滿文。先是康熙三十一年。資治通鑑綱目滿文譯本告成。秉正獲觀此書。遂參合漢文原本。滿文譯本。譯為法蘭西文。乾隆二年。以所譯本寄贈里雅圖書館。後於乾隆四十二年。至四十八年間。先後刊行。題曰中國通史。迄

續修四庫全書總目

卷

部

今越年雖近二百。尚為西方學者參考之佳作。後於乾隆十三年卒於北京。秉正漢文著述。今可考者有九種。是編凡五卷。分溯源、救贖、靈魂、賞罰、異端五篇。乃發揮教理之作。前有仁愛引言。稱昌言偉論。著述如林。所慮理本精微。辭多華藻。誰家婢妾。盡屬文人。既難應對親朋。何以兼通雅俗。若欲得心應口。必須俗語常言。此芻蕘之所由作也。得此一編。各人自己披閱。即與聽講無異。若係不識字之人。或婦人女子。或衰老病軀。欲聞聖道。而無人能講。只須一位識字之親友。看書朗誦。又與

講道無異云云、則其宗旨可知也、

口譯日抄八卷 上海慈母堂重刻本

意大利國人艾儒略立陶宛國人盧安德口述李九標筆記、儒畧有萬物真原、已著錄、安德字盤石、亦耶穌會士、天啟六年入中國、偕儒畧傳教福建、崇禎五年卒於福州、九標字其香、福清人、始末未詳、是編蓋九標所記、儒畧安德二人傳教講學之語、於發揮教義之中、兼論天文地理、彼教中之語錄也、凡八卷、始崇禎三年正月、終崇禎十三年五月、分年記錄、有係以月日者、有不係者、前有凡例、稱辛未以後、諸友多有分錄、郵筒所寄、彙載成書、冠以九標小引、後題崇禎四年、則錄者非一人、九標特總其成耳、卷前有總目、五卷以後、皆註有副刻二字、則隨錄隨刻、原非一本、此本為民國十一年之重刻本、殆合諸本為一本矣、

方德望神父小傳一卷 上海山灣印書館刊本

法蘭西國人艾葆德撰袁承斌丁汝成合譯德望字玉清崇禎三年至中國始偕高一志傳教於山西後歷赴陝甘等地傳教中間一至京師同湯若望治曆順治十六年卒於漢中世傳其靈異甚眾謂能驅蝗伏虎教中人致立祠以祀之光緒二十四年耶穌會士羅懷道奉會長命親赴漢中德望葬所勘察遺跡撰有意大利文方德望傳同會士艾葆德復取此傳轉為法蘭西文此本即葆德本之譯本也

潛德譜一卷 上海山灣印書館刻本

意大利國人利高烈撰李杅譯高烈生於康熙三十五年卒於乾隆五十二年創立救贖會之天主教士也杅有砥礪金針已著錄是編凡四十四則集彼教賢聖之言懿行示人以大德不在行奇而在善行常事故標題曰潛德譜前有杅序後題天主降生一千九百四年則此本轉為華言之時在光緒甲辰年矣

地球圖說一卷附補圖一卷 文選樓叢書本

法蘭西國人蔣友仁奉旨譜譯何國宗錢大昕同奉旨潤色友仁耶穌會士乾隆九年入中國曾偕郎世寧等參預圓明園中建築工事三十二年奉旨繪坤輿全圖並撰圖說以進即此本也前有阮元序稱少詹事錢大昕以乾隆年間奉旨所譯西法地球圖說一書見示且屬付梓元讀其書校熊三拔表度說等書更為明晰少詹事原書有說無圖爰屬詹事高弟子李銳畫圖為說以補之云云則此本原無圖後附補圖一卷乃李銳之所補也國宗康熙進士官至禮部尚書乾隆中以明習算法率西洋人往伊犁測繪地圖大昕乾隆進士累官少詹事生平精研經史兼通中西曆算元乾隆進士道光時官至體仁閣大學士卒謚文達是編說明甚簡不及南懷仁坤輿圖說之詳殆因大昕有所刪削補圖亦甚陋前有嘉慶四年序則距友仁卒時二十五年矣

續修四庫全書

卷

部

遠鏡說一卷 藝海珠塵本

舊題湯如望纂註云如望西洋人明天啟中入中國案耶穌會士之入中國者皆用中國姓名其名有時為譯音同名者則變更譯字以別之如如望若望儒望若翰等名皆同名異譯也此湯如望應是湯若望緣萬曆天啟間耶穌會士譯此名並作如望若蘇如望羅如望皆其例已湯氏殆初名如望入清後改名若望歟天文乃科學中最古之學先惟恃推算之法遠鏡發明以後可以眼力測之則此遠鏡關係天文學者至巨是編前有

續修四庫全書

卷

部

全體新論十卷 海山仙館叢書本

泰西台信撰合信國籍未詳此本前有咸豐元年自序稱予來粵有年施醫之暇時習華文殆為歐羅巴人之業醫於粵者又謂近得華友陳修堂相助乃集西國醫譜參互考訂復將鉅連骨格及紙塑人形與之商確定論刪煩撮要譯述成書顏曰全體新論云云則此書非出一手矣凡十卷分子目三十有九考其內容蓋為生理學也前此西學之輸入中國者獨遺生理衛生醫藥諸科得此一本可以考見西醫著述之流傳中土者八

精修四庫全書總目

卷

部

十餘年前早已有的矣

聖多瑪斯小傳一卷 上海灣印書館刊本

陳雅各譯雅各里貫未詳多瑪斯亞規納伯爵子故名亞規納多瑪斯天主教之哲學神學大師而奉為主臬者也其超性學要已著錄是編前有雅各序稱聖人歿後歐洲著作家譯述聖人之傳者各國皆有風行西海者久矣唯譯華文者未之一見因按泰西濟斯德會士蘇里和所輯聖人之事蹟及散見於別集者譯以華文俾未從事西文者得窺一斑云云則其取材不祇一書案多瑪斯之說在哲學中自成一派然此本侈陳靈蹟反足昧其本來面目欲彰之適足以晦之殊為譯者不取也

精修四庫全書總目

卷

部

泰西人身說概二卷 舊抄本

日耳曼國人鄧玉函譯玉函字涵璞專精醫學哲學及數學年三十五入耶穌會萬曆四十六年春偕金尼閣羅雅谷諸人東來初滯留卧亞滿刺加蘇門答刺及占城於其動植氣候多所綜習天啟元年抵澳門即至嘉定學華語旋赴杭州布教六年因修曆事與龍華民等入京崇禎二年以徐光啟薦入曆局助修曆法三年夏卒於京玉函所著有大測測天約說正球升度表黃赤距度表等書具見崇禎新法曆書哥白尼察谷刻白爾

續四庫全書

卷

部

諸人之天文新說傳入中土玉函及湯若望諸人之功居多又曾與陝西王徵共譯奇器圖說中土之知西洋力藝之學自此書始也泰西人身說概二卷首有東萊畢拱辰序稱譯于武林李太僕家李太僕即之藻是玉函此書之作當在天啟六年以前寓居杭城之時也初無刊本崇禎八年畢拱辰識湯若望於京得見此書以玉函譯說時乃一紙漏侍史從旁記述恨其筆理而不能掇作者之華語滯而不能達作者之意因為之通其隔礙理其舛亂大其鄙陋凡十分之五而本來面目宛

然具在遂付諸梓為時當在崇禎末年今本作耶穌會

士鄧玉函譯述東萊後學畢拱辰潤定者是也今所見

舊抄本上卷分骨腕骨肩筋肉塊筋皮亞特諾斯膏油

肉細筋絡脉細筋外面皮肉肉塊血凡十五部下卷分

總覺司附錄利西泰記法五則目司耳司鼻司舌司四

體覺司行動言語凡九項其所記述即今日之生理學

要義全書最要者為以腦知覺之司此說利西泰在南

昌所刊西國記法即已論及而流傳不廣知者蓋寡玉

函書論此甚詳南懷仁窮理學復申其說此與中土舊

續四庫全書

卷

部

說大相背馳宜其聞者驚而却走而書之甚傳本創義新奇或其一因歟利子西國記法有目無書今從此得窺片鱗彌可珍貴俞正燮癸巳類纂卷十四書人身圖說後曾及玉函書而混羅雅谷人身圖說與此為一辨見人身圖說條

人身圖說二卷 舊抄本

意大利國人羅雅谷譯雅谷一作雅各字味詔耶穌會士天啟二年至澳門四年偕高一志傳教陝西居其地者五六歲崇禎三年應徐光啟召與同會湯若望同入京供職曆局助光啟修曆十一年春疾終於京雅谷漢文著述二十餘種居陝所作率屬天學入京後撰述十餘種具見崇禎新法曆書大都有關曆數之學其算算一卷介紹訥白爾等學者便之清代梅文鼎戴震於此皆有訂正東原策算即法此書也人身圖說今所見為

續修四庫全書總目

卷

部

舊抄本凡二卷第一卷題曰人身圖說分論肺心包絡心、心穴、心上下之口及小鼓之用、絡脉及脉絡何以分散、周身大血絡向上所分散之諸肢、周身脉絡上行分肢、筋氣喉、食喉、胃、大小腸、肝及下腹大小腸、膽胞、黃液、脾、脉絡之源及分散之始下行分肢、諸筋分散與由乳之根下截、周身大血絡分散下行至諸分肢、腰、男女內外陰及睪丸并血脉二絡、睪丸曲折之絡與激發之絡、小便源委溺液、膀胱、女人子宮、子宮包衣、胚胎、胎絡、及臍帶、凡二十八項、第二卷題曰人身圖說五臟軀殼圖

形、分繪血絡、脉絡、筋絡、氣喉、周身正面骨、周身背面骨、

正面全身、背面全身、下腹去外皮、下腹去外皮見血脉二絡、胃正面、胃反面、下腹大小腸、膽胞、血脉二絡正面、血脉二絡背面、小便源委、膀胱、外陰、子宮、男女分別肢分、下腹後面、凡二十一圖、圖傳以說、大約第一卷解釋人身各種構造及其功用、第二卷則繪為細圖、以明各部分之梗概、十七世紀西洋對於人體解剖學所有之知識、於此可見大略、雅谷此書與鄧玉函之人身說概可謂為西洋醫學傳入中土之大略、雅谷此書費賴子

續修四庫全書總目

卷

部

及孫泰爾手熟目錄俱未著錄、俞正燮癸巳類稿卷十四有書人身圖說後一文、揀拾中土醫家之說以相詆毀、自今視之、未免誕妄、又俞氏此文首稱西洋羅雅谷、龍華民、鄧玉函所譯其人身圖說二卷云云、今細案之、蓋混雅谷圖說與玉函說概為一書、雅谷此書原作達西耶穌會士羅雅谷譯述、同會龍華民、鄧玉函、當是雅谷譯述、龍鄧二人為之校訂、殆此本流傳、與玉函書並行、俞氏不知、致有此悞也、

進呈窮理學□□□卷 殘舊抄本

比利時國人南懷仁撰懷仁字敦伯一字熱卿幼入耶穌會說者謂其讀書窮理博學深潛精通象緯順治十六年偕同會衛匡國東來初布教陝西十七年奉召至北京助湯若望理曆事康熙三年楊光先攻擊西士之事起懷仁若望利類思安文思俱縲絏入獄四年三月懷仁等俱被釋而若望卒於是年七月是時楊光先吳明烜繼若望掌欽天監務七年懷仁勅光先造曆之誤遂罷斥光先等而以懷仁司欽天監十三年懷仁復奉

續修四庫全書總目

卷

部

命鑄西洋礮自是迭有所作三藩之平懷仁所造礮頗著成效十七年加通政使司通政使十九年加工部右侍郎職銜卒於二十六年天主教自明季流傳中國至於清初歷百餘年匪利瑪竇湯若望及懷仁摺拄其間不能有教傳十三省之盛也懷仁著述甚富以關於曆象者為多據徐日昇安多撰南懷仁行述懷仁曾集述翻譯窮理學六十餘卷圖說詳悉進呈御覽今所見為一殘闕舊抄本結銜作治理曆法加工部侍郎又加二級臣南懷仁則此書之成當在康熙十九年以後原來

有無刊本不可知大約流傳不廣法國戈爾迭目錄於此妄事離析別為數書當由未見原書故有此誤耳殘

本計存理推之總論五卷形性之理推三卷輕重之理推一卷理辯之五公稱五卷其理推之總論及理辯之五公稱俱作集述而所謂五公稱者即抄自李之藻譯之名理探唯於名理探中論及上帝諸節皆予刪潤是其異耳理推之總論所推究者亦不出名理諸項按之藻譯名理探五公稱外尚有十倫府疑懷仁集述之理推總論即出於此惜十倫府一大部分流傳甚寡無由定

續修四庫全書總目

卷

部

其是非矣形性之理推及輕重之理推作懷仁譯義著述不等或為彼自著形性一部所論多闡幾何原理輕重一部則所謂力藝之學也又按俞正燮癸巳類稿卷十四書人身圖說後曾引懷仁此書云一切知識記憶不在於心而在頭腦之內是窮理學中或尚集有鄧玉函羅谷論人身之書在內懷仁此書六十餘卷集當時西學之大成可稱偉著其中必有今已不傳之作藉此可窺梗概而僅殘篇斷篇流傳於世則其不幸豈止懷仁一人而已哉

幾何原本十五卷 金陵書局刻本

三約

Euclid

希臘人歐几里得撰、歐几里得周赧王時人、為國王亞

Chabon

歷山大師所撰幾何原理、為後日平面幾何之所本、原

書十三卷、後人續增二卷、利瑪竇入中國、共徐光啟譯

其前六卷、題曰幾何原本、四庫已有著錄、清咸豐時、英

Mathematic

吉利國人偉烈亞力續利徐二人未完之業、口述後九

卷、李善蘭筆受、歐几里得原書至是遂完全轉為華言、

共為十五卷、前四卷論線與面、第五卷論比例、第六卷

論面與比例相合、此利徐舊譯、第七八九卷論數、第十

續修四庫全書

卷

部

卷論無比例之幾何、第十一卷至末卷俱論體、此偉李

新譯、善蘭海寧人、字壬叔、精研算學、同治間充同文館

算學總教習、有則古昔齋算學行世云、

談天十八卷 通行本

Newton

英吉利國人侯失勒約翰撰、英吉利國人偉烈亞力口

譯、李善蘭徐建寅筆受、約翰父維廉英國天文學者、而

Newton

以發現天王星著名於世者也、約翰生於乾隆五十七

年、卒於同治十年、亦以治天文學著名於當時、是編為

其所撰天大學綱要、譯本分十八卷、冠以侯失勒約翰

傳、卷首述例、以下分論地、命名、測量之理、地學、天圖、日

躔、月離、動理、諸行星、諸月、彗星、攝動、橢圓諸根之變、逐

時經緯度之差、恆星、恆星新理、星林、曆法、為十八卷、後

續修四庫全書

卷

部

附表錄、以今之天文學成績核之、固不乏缺臨、然較之

明末清初耶蘇會上輸入之天文學、可謂後來居上者

矣、善蘭有幾何原本、已著錄、建寅無錫人、字仲虎、亦名

父子、深通理化數學、曾譯泰西切要等書行世云、

提正篇六卷 上海慈母堂重刻本

意大利國人賈宜睦撰宜睦字九章耶穌會士崇禎十
年始至杭州康熙元年歿於常熟是編凡六卷曰主德
曰主贖曰主報曰主惠曰主重曰主庇亦發揮其教義
之作前有順治己亥修國器序國器字雁山遼東人順
治時官浙江巡撫其妻信奉天主教甚篤與徐光啟孫
女甘弟大同為閨閨中有功於佈教之人後國器全家
奉教陽瑪諾十誠直詮前亦有國器序亦撰於順治己
亥國器後居江寧常與葡萄牙耶穌會士成際理相過

從是編前列同訂人中即有際理名也

續修四庫全書

卷

部

四末真論一卷 土山灣慈母堂重印本

比利時國人柏應理撰應理有許甘弟大傳畧己著錄
天主教有四末之說曰死候曰審判曰地獄曰天堂是
編即發揮其說者也後附有高一志撰終末之記甚利
於精修一文殆以其亦言四末之說故附於其後康熙
十四年之初刻本業已如此故此本因之

續修四庫全書

卷

部

聖方濟各沙勿畧傳六卷 上海慈母堂刻本

法蘭西國人都率校撰是編前有光緒二十二年蔣升序、稱光緒壬辰秋、余掌滙學之十四年、俞子惟幾、朱子李球、徐子允希、張子若虞、汪子席珍、朱子硯耕、在滙學讀書、每有課作、必請題於余、余為指示論說等題外、間令繙譯西籍、爰將都率校所撰聖沙勿畧傳分授譯述、不半檢而竣云云、則是編為惟幾等合譯之本矣、案原書成於萬曆戊申、方濟各、西班牙國人、傳教印度滿刺加、日本等地、謀入中國未果、而在嘉靖三十一年病歿於廣東台山之上川島者也、事在利瑪竇入中國之三十餘年前、故天主教奉濟各為明代開教中國之第一人、譯筆尚簡潔、然侈陳靈蹟、於地名之考訂亦疏、如訛波斯作伯西哥、上川作三洲、皆足使讀是書者不識為何地也、

續修四庫全書總目

卷

部

英華通用雜誌 不分卷道光二十三年廣州刻本

Robert Shaw
英國羅伯聃撰、伯聃道光十四年至中國、習漢文、二十年為繙譯、二十四年任寧波領事、卒於二十六年、曾譯伊索寓言為漢文、題曰意拾喻言、先是金尼閣始譯伊索之書、題曰況義、茲為其二譯也、是編不分卷、首序言、次英文字頭、分別總目、次誦讀凡例、次生意數目、門、次日常口頭語、總目及凡例用漢文、滿文、註英文音、此為他書所罕見、後二門條列單字及成語、右著漢文、左著英文、漢文下用漢字著英文音、據凡例稱皆用正音、不可以鄉談音韻讀之、然其間頗有舛誤、不及西儒耳目資遠矣、惟伯聃撰是編時、來華不過十年、而能有此成績、錄此一編、用見創始之難、正不必以其內容工拙論也、

續修四庫全書總目

卷

部

師主篇四卷 獻縣張家莊印刷所刊本

西書中有名基督範者其撰人傳說不一漢譯本不祇一種最古譯本即陽瑪諾之輕世金書初刻於崇禎十三年已著錄是編亦四卷前有光緒三十一年耶穌會後學李友蘭序稱是書久經前哲譯出或名輕世金書或名遵主聖範然因文詞尚優無學者未能一目了然殊為憾事茲復以燕北官話譯出不避俚俗但取平通俾略識文字者儘可覽閱云云則其譯人應是友蘭里貫未詳此本全用白話體與輕世金書之仿謨誥體者大異蓋一備文人之覽閱一備俗人之誦讀故其中章數較之金書亦略有刪節金書既已著錄此本則存其目焉

續修四庫全書

卷

部

蘇州致命紀略一卷 土山灣慈母堂刊本

意大利國人羅以禮撰黃佩孟譯以禮耶穌會士光緒九年傳教蘇州佩孟天主教華籍修士里貫未詳是編記乾隆十三年耶穌會士黃安多談方濟斃於蘇州監獄事安多葡萄牙國人乾隆二年至中國傳教江南等地方濟意大利國人乾隆九年至中國十三年蘇州教案起與安多共為蘇撫安寧斃於獄中惟據當時刑部公牘則報二人在監病故殆有所諱應以此本所記為得其實當時公牘且誤黃安多為王安多紀類思為季履思他可知矣此案牽連百餘人可謂一大獄全書分二十九章述此案甚詳末附蘇州教務考略兼可考見傳教蘇州之始末云

續修四庫全書

卷

部

西鐸九卷 廣學會本

英國李提摩太撰提摩太傳教中國時睹中國國勢之顛危輒發為防禍之說奔走南北遊說於諸大吏前未蒙採納是編輯錄其問答諸語凡九卷刻於光緒乙未首致羅豐祿等書次與張之洞論中國新險次與南洋委員論化險為夷次與張之洞論請他國代理庶政次電擬訂立華英相助約次與某太守論通商次論來華西人次辨泰西拒日非以助華次論振興新政必衷至道雖為四十年來之陳言尚不失為今日治病之良藥

續修四庫全書

卷

部

所謂旁觀者清是也其名曰西鐸者蓋取適人以木鐸徇於路之意云爾

輕世金書四卷 道光二十八年刻本

葡萄牙國人陽瑪諾譯用上朱宗元訂瑪諾十誠直詮前已著錄宗元順治五年舉人康熙鄞縣志稱其博學善文著有拯世界說答客問等編蓋亦天主教徒也是書原名基督範撰人有作德意志人篤瑪有作法蘭西人熱爾松有作意大利人熱爾森未詳孰是漢譯本不僅一種曰輕世金書即是編也曰遵主聖範北京主教田類斯譯曰師主編將升譯曰遵主聖範新編闕譯人名曰神慰奇編傳本今尚未見輕世金書初在崇禎十

續修四庫全書

卷

部

三年刻於北京相傳為兩卷本後在乾隆二十二年嘉慶五年嘉慶十年道光二十八年咸豐六年宣統二年民國十二年等年有重刻四卷本乾隆二十二年本有李氏序稱是編由將彌格爾續成趙類思為之註將彌格爾疑是法蘭西國耶穌會士蔣友仁趙類思疑是法蘭西國耶穌會士趙聖修此本為道光二十八年刻本無序跋前有瑪諾小引云統括四卷若鍼南指示人遊世弗舛初導興程冀人改愆卻舊從新識己次導繼程素俗幻樂飲道真茲始肆默工次又導終程示以悟入

默想、已精求精、未則論主聖體、若庇豐宴福、善士竟程、
 為程工報云云、全書大意盡括於此數語之中、全編大
 仿謨誥、似不盡出西士之筆、殆為宗元所潤色歟、乾隆
 本李序所言趙類思註、此本無之、此外註釋此編者、別
 有道光二十八年順德呂若翰之輕世金書便覽、仿日
 講書經解義體為之註解、詞旨脩達、又有王保祿之輕
 世金書直解、據王序、輕世金書與現行西文本繁簡迥
 殊、與遵主聖範師主編較、二書卷三均五十九章、而金
 書則六十四章、二書之第三第十五第二十七各章之
 下、金書均多一章、第二十三章之下、金書則多二章、各
 有異同、案耶穌會士昔之翻譯西方名著者、多有去取
 刪節、瑪諾譯文似僅譯原書第一第三兩編、較之他本
 雖詳、然亦非全本也、

真福直指二卷

上海慈母堂重刻本

意大利國人陸安德撰、安德字泰然、耶穌會士、明末入
 中國、傳教廣東、康熙二十二年卒於澳門、是編以淺近
 之語、文述其教之大旨、上卷分五章、言世人享世福不
 能得真福、推理能明真福何在、闢儒釋道三家太極空
 無為諸說、勸人守十誡、修善德、下卷分五章、述天主三
 位一體、創世降生、贖罪、七聖蹟、天堂地獄諸說、間雜以
 俚言、以期常人易讀易解、初刻於康熙十二年、前有鄧
 江康庭槐序、此蓋為同治十二年之重刻本云、

不得已辯 上山印書館重刻本

意大利國人利類思撰類思超性學要己著錄清初世祖重西法命湯若望南懷仁等入欽天監以新法造曆書頒行天下順治末吳明烜楊光先等忌而攻之康熙三年輔政大臣投湯若望南懷仁利類思安文思四人於獄盡逐天主教士楊光先復著不得已等書不僅攻天主攻西法且言西士在中國藉傳教之名謀不軌之事利瑪竇令召在嶼西洋人以貿易為名實踞嶼伏戎謀中國云云若望等幾頻於死明年三月因星變地震

續修四庫全書

卷

部

大赦得釋出又明年類思撰是編以駁光先之說前有乙巳年類思自序共為辯語十九條其藉曆法行教辯一條具言明末清初耶穌會士傳教中國之概略合是編與光先之不得已觀之可以考見當時回曆西曆爭競消長之經過書末利類思安文思謝恩疏有賜房焚修語蓋指北京之東堂也

西遼史 商務印書館本

俄羅斯國布萊資須納德撰梁園東譯布氏北京俄國公使館醫師光緒戊子鈎稽東方史料撰中世紀尋究一書是編即此書之一子目譯人以原註太舊復採摭諸書併合舊註改撰新註徵引雖博然於最近俄德學者之說多未採入其以可敦城為窩魯朶城北庭都護府為古單于庭等說未免穿鑿附會考遼史天祚紀耶律大石西奔經白達達可敦城駐北庭都護府白達達應是河套北之汪古已見元史太祖本紀著錄北庭都

續修四庫全書

卷

部

護府即別失八里此可敦城應在汪古部地別失八里之間則大石西奔取道漠南並未繞道漠北也又大石西奔之年遼史應有舛誤之文蓋既言大石在保大四年七月西奔復言以甲辰歲(保大四年)二月五日即位兩年必有一誤又改延慶為康國元年延慶之下應有脫文似可採遼史紀事本末之說加十一年三字如是方與天祚本紀在位二十年之語相符遼舊制十年一改元尤可參證此說則大石西奔之年必在保大四年以前金天會八年即位一說蓋誤解金史粘割韓奴傳

之誤也。布氏原書所引回教著作家之記載，並是採自多桑書之文，多傳說而少史實，亦不足以參證西遼史事。一部西遼史尚有待於後之學者，廣考中國載籍，別撰新編，此編祇能為大輅之椎輪也。

萬國公法四卷 同文館本

美國惠頓撰、美國丁健良譯、惠頓、美國外交官、兼為國際法之威權。撰有歐美國際法進化史、國際法大綱等，編行世。健良、耶穌教傳教師、清道光^{二十}年間至中國，後任同文館總教習，撰譯甚夥，是編即國際法大綱譯本。初刻於同治三年。凡四卷。第一卷釋公法之義，明其本源，題其大旨。第二卷論諸國自然之權，第三卷論諸國平時往來之權，第四卷論交戰條規。案中國之識國際法，要以此編為嚆矢。既屬創譯，故較之健良後譯之公法便覽，估屈難讀。核對原書，亦頗有刪節。緣昔日西人之譯西書者，幾盡用口述筆受之法，譯文非出一手，不無割足適履之病。是編雖題健良翻譯，然其筆受者，有江寧何師孟、通州李大文、大興張煒、定海曹景榮等數人。譯成以後，復經總理各國事務衙門王大臣派員校正。卷前董恂序，稱健良能華言，以是書就正，爰屬歷城陳欽、鄭州李常華、定遠方濬師、大竹毛鴻圖刪校一過，以歸之，則欽等於譯文又有所刪改矣。

公法便覽五卷續一卷 同文館本

美國吳爾璽撰、美國丁建良譯、吳爾璽、美國雅禮大學教授、亦國際法專家、同治三年、建良首譯惠頓萬國公法一書、光緒初年、又在同文館譯是編、歷時三載而書成、初刻於光緒三年、共司翻譯者、有汪鳳藻、鳳儀、左秉隆、德明四人、而譯文大半出於鳳藻之手、司校閱者有貴榮、桂林二人、而貴榮之潤色為多、則亦非出一手矣、凡六卷、首卷總論、論公法本源、卷一論邦國平時之權利、與應盡之責守、卷二論邦國通使之權利、與議約之規例、卷三論交戰之例、卷四論戰國與局外交際之例、續卷摘錄各國約大旨、補論新訂之約例、譯筆較之萬國公法簡潔、舊譯名詞未妥之處、茲皆為之別創新名、如權利公使等名詞、皆首見於是編者也、案原書正本共分二百一十節、而此書所分卷次章節、與原文不同、然譯文於每章第一節註明原文節數、以便查對、篇中文義或有礙難之處、譯者間加註釋以明之、較之萬國公法亦有體例可尋云、

續修四庫全書

卷

部

聲學八卷 江南製造局本

英國田大里撰、英國傳蘭雅口譯、徐建寅筆述、田大里、物理學專家、生於嘉慶二十五年、卒於光緒十九年、以精研熱學著名於當時、傳蘭雅耶穌教傳教師、同治七年江南製造局設繙譯館、繙譯西書、延之至館辦理譯書事務、建寅譯有談天、已著錄、是編成於同治十三年、凡八卷、卷一總論、發聲傳聲、卷二論成音之理、卷三論弦音、卷四論鐘磬之音、卷五論管音、卷六論摩盪生音、卷七論交音浪與較音、卷八論音律相和、每卷之後附以提綱、極便檢閱、譯筆亦暢達、西學中專論聲學之書輸入中土者、要以此為第一本、近數十年之發明固不見於是編、然亦可考見聲學之崖畧也、

續修四庫全書

卷

部

光學二卷 江南製造局本

英國田大里撰、布國金楷理口譯、趙元益筆述、田大里有聲學、已著錄、金楷理、耶穌教傳教師、江南製造局設繙譯館、曾延之繙譯西書、後為上海道署通事、元益、新陽人、字靜涵、光緒舉人、繙譯館開、入館譯述格致醫學等書、是編前有一千八百七十年田大里自序、則原書成於同治九年、距譯本刊行之時僅六年耳、在今視之、固多陳說、然在當時、可謂新書、凡五百二節、合為上下兩卷、上卷論光發必順直線而行、論光線透過小孔之

精修四庫全書總目

卷

部

形、論影、論光之濃淡有平方反比例、論比較光之濃淡、論明、論光行之速率、論光行差、論回光、論試驗回光之事、並平回光鏡、論凹面回光鏡、論回光之燃面、論凸面回光鏡、論折光之理、論透光質有時能不透光、論全回光、論透光鏡、論眼能透光之理、論目視物分遠近與眼鏡之功用、論暗點、論物形在目中之時、論眼中小質、論西畫鏡、凡二百二節、下卷論光之性情、並回光折光之性情、論發光體發無數質點而成光、論光浪、論透光三稜體、論光分各色、論不能見之光線、論光浪運動與筋

網盪動有相關、論色、論光色差、並去光色差之法、論人

目覺色之異、論光色分原、論發光與受光之事、論清光帶與發即胡發線、論發光與熱、并喻光與熱有交互之事、論太陽化學、論行星化學、論恒星化學、論星氣化學、論日體外有紅凸之形、論虹霓、論光浪彼此相阻之理、論光浪環繞之理、論量光浪之長、論透光片之色、論歧光、論試驗愛而倫刻斯罷之法、論極光、論用回光法成極光、論用折光法成極光、論用歧光法成極光、論光線透過愛而倫刻斯罷之事、論用極光射至歧光顆粒成

精修四庫全書總目

卷

部

色之理、論用極光透過顆粒視樞線、而分別其光圓、論橢圓與球形之極光、論旋轉之極光、凡三百節、諸論皆透發妙理、雖近來新說日出、而其大要不能外此也、

藥露說一卷 舊抄本

意大利國人熊三拔撰三拔字有綱耶穌會士萬曆三十四年以佈教至北京三十八年改曆議興五官正周子愚疏薦三拔龐迪我等修曆時朝廷庶務因循無暇及此四十四年沈澹徐如珂攻西士於南都三拔亦遭放逐竄死澳門先三拔至北京值利瑪竇未即世得與徐光啟李之藻輩往還相與討論曆數力藝之學著有表度說簡平儀說泰西水法諸書四庫俱已著錄藥露說不見各家書目今只有舊抄本偶爾流傳蓋專言西

續四庫全書

卷

部

洋藥劑製法之作也按徐光啟家書曾及龐迪我教彼以西洋用藥法取露服之抄類思等所著西方要紀述西國醫學亦謂西國有製藥一家專煉藥草之露云云三拔此篇大約作於萬曆季年專論用蒸溜法製藥露於蒸製之方以及如何築灶造鍋敘述甚詳後並附圖以為說明西洋藥劑學之傳入中國要當以三拔此篇為先河矣

畫說一卷 舊抄本

意大利國人畢方濟撰方濟字今梁耶穌會士萬曆四十四年至北京明亡後應龐天壽召從明永明王於桂林永曆三年卒於廣州墓在今廣州北門外之流花橋明李東來諸西洋教士於易代後猶能同情明室流離轉徙不易其操者畢方濟卜彌格數人而已方濟著述傳世最廣者為靈言蠹勺四庫已存其目又曾獻採鑛之議惜未能行李之藻文錄有睡畫二答引即為方濟而作疑當日曾合刻二書之藻遂為之引也巴黎國民

續四庫全書

卷

部

圖書館藏有睡畫二答今未見茲所見畫說舊抄本首闕九十一字設為問答之辭人身各部如髮賴眼耳鼻口鬚肩胸腹手膝足畫法俱著梗概並詮其所以然之故顧方濟此書旨不在畫意在教人為善是以卷末殿以欲畫好心之問答乃以肉體心曲譬取喻以為諸空寂者所以闢情魔而迎百善也此則畢氏畫說之真義馬

泰西新史攬要二十四卷 廣學會本

英國馬懇西撰、英國李提摩太譯、蔡爾康述、案英人名馬懇西者甚衆、此馬懇西不知為何人、提摩太以道光二十五年生於英國、同治九年至中國、為英國浸禮會傳教師、初傳教山東、光緒二年散職於太原、十八年至上海為廣學會書記、拳匪亂後長山西大學、民國八年卒於英國、爾康字芝綬、上海人、當時傳教師之提倡中國改革者頗不乏人、要以提摩太主之為最力、或譯書輸入西學、或遊說各省大吏勸變法自強、是書原名第

續修四庫全書總目

卷

部

十九周大事記、以國為經、以事為緯、首述法國事、以明歐洲亂之所由萌、亦治之所由基、著者為英人、故所記英國事為獨詳、餘若德奧意俄土美及教皇各為一卷、而以歐洲之安民善政終焉、譯筆簡潔、在當時號稱佳本、朝野爭誦、德宗覽之者垂二月、戊戌改政殆亦與有力焉、其第二十卷題曰突厥國、而糾正前人譯作土爾基之誤、尤具特識、較之標新立異者有足多也、卷首光緒二十一年提摩太自序、稱光緒十八年來上海、亟思繙譯華文以餉華人、爰延訪譯書之有名者、聞蔡君之

綏於中外交涉之事久經參考、遂以禮聘之來、偶得暇晷、即共相紬繹、迄今三載、始克卒業、筆受者似為爾康一人、惟序後凡例稱是書首二卷為初譯者秉筆、於原書之次序間或有互易處、則筆受者不祇一人矣、

續修四庫全書總目

卷

部

儒門醫學三卷附一卷 江南製造局本

英國海得蘭撰、英國傳蘭雅口譯、趙元益筆述、海得蘭醫師、始末未詳、傳蘭雅以道光十九年生於英國、同治五年至香港為教習、越二年江南製造局設繙譯館、受聘繙譯西書、光緒二十年應加里弗尼亞大學之聘為東方語文教授、卒年未詳、元益譯有田大里光學、已著錄、考西醫之輸入中國、始於道光間、有合信者、譯西醫略論等書數種行世、嗣後耶穌教傳教士續有著譯、是編原名醫學袖珍、凡三卷、上卷論養身之理、中卷論治病之法、下卷論方藥之性、附一卷、內載慎疾要言、病症大略、簡易良方、及英漢醫藥名稱對照表、蓋合衛生醫藥諸學並救疾良方、以備病家保身、治病之用者也、既為通俗之本、故於人身之脈絡、病情之轉變、未及備載、前有西曆一千八百六十七年海得蘭自序、則其原本成於同治六年、相距譯本刊行之年僅八年矣、

續修四庫全書總目

卷

部

公法會通十卷 同文館本

瑞士國步倫撰、美國丁題郎譯、步倫、伯倫知理之省譯也、瑞士國際法名家、以嘉慶十三年生、光緒七年卒、所撰國際法法典、為法學名著、原以德文寫成、旋由刺爾地轉為法蘭西文、即是編所據之本也、題良既譯惠頓之萬國公法、吳爾璽之公法便覽兩本、復以此書提綱挈領、執簡御繁、遇事便於比擬、援引又出於二家之後、乃取其法文本譯之、凡十卷、卷一論公法之源流及邦國之權位、卷二論代國而行、卷三論轄地之權、卷四論轄人之權、卷五論條約、卷六論邦國啟釁皆因違背公法、卷七論邦國交戰、卷八論邦國水戰、卷九論局外之權責、卷十原書作為續卷、專載美國行軍訓戒、計國際法法典本文八百六十二章、美國行軍訓戒一百五十七章、譯本成於光緒六年、譯文雖較萬國公法為詳明、然與現用譯語頗有異同、如今云條、而在此本中作章、今云國之代表、在此本中則作代國、而行之類是已、蓋在當時繙譯仍用口述筆受之法、筆受者筆錄其義、未及定名、據凡例稱、此本前半法文館副教習聯芳慶常

續修四庫全書總目

卷

部

聯興繙譯餘為題良口譯、天文館副教習貴榮前同文館學生桂林筆述、復經貴榮前後逐細校閱、初擬名公法千章、後經董恂改訂今名云、

星軺指掌三卷續一卷 同文館本

布國馬爾頓撰、聯芳慶常同譯、馬爾頓布國漢堡人外交官亦國際法名家也、乾隆二十一年生、道光元年卒、所撰歐羅巴近代國際法、成於乾隆五十四年、頗著名於當時、歷年雖久而未能廢、是編凡例稱原書行世已久、復經葛福根重行刊印、加以註解、原書係於道光初年初刊云云、疑即由馬爾頓國際法一書中鈔出外交代表一篇別行者也、凡三卷、前二卷言使臣職守權利、第三卷言領事官責任權利、續卷一卷譯美國領事規則、並摘錄條約論領事各款、原書所載各種文件程式、譯本概用中華文、件程式代之、又據凡例稱是書原刊以法文、其繙譯華文係同文館學習人員聯芳慶常初稿、而貴榮杜法孟稍加潤色、復經總教習丁韋良為之校覈云、

佐治芻言三卷 江南製造局本

英國傅蘭雅口譯、應祖錫筆述、傅蘭雅譯有儒門醫學、已著錄、祖錫永康人、是本末題原撰人名、凡三卷、卷一概論家國政教諸端、卷二三兩卷言伊哥挪謎、蓋即舊譯之富國策、今譯之經濟學也、文筆淺易、在當時頗風行、翻刻本不下五六種、審其內容、似為摘譯之本、非全帙也、

續修四庫全書總目

卷

部

西學考略二卷 同文館本

美國丁韞良撰、韞良任同文館總教習十有一載、光緒六年三月請假回國、八年三月銷假回京、撰為是編、凡二卷、上卷紀游、載涉歷日本、美、法、德、瑞士、英、意七國之所聞見、卷下綴論各國學業同異、學校規制、西學源流、諸端、在當時固屬創聞、而在今日已為陳跡矣、

續修四庫全書總目

卷

部

譯書事略一卷 格致彙編本

傅蘭雅撰蘭雅有儒門醫學已著錄同治七年江南製造局設繙譯館延蘭雅全楷理林樂知等繙譯西書成書百餘種館外之人屢致書蘭雅詢問繙譯館設置源流譯書方法繙譯名詞暨繙譯書目光緒六年蘭雅乃撰是編以應嗣以原書為西文華人未能披閱復又轉為華文即是編也凡四章第一章論源流言繙譯館之設置得製造局員徐壽蒞衡方之力為最多壽無錫人號雪村采通西學即在同治四年首先自造黃鵠輪船

續修四庫全書總目

卷

部

者也衡方譯有地學淺識已著錄第二章論譯書之法謂譯書首重定名其要有一用華文已有之名二設立新名三作中西名目字彙第三章論譯書之益第四章論譯書各數目與目錄凡館中及館外譯述各書志皆詳列館中譯成已刊之書九十八種譯而未刊之書四十五種譯而未竣之書十三種益智書會擬著之書四十二種寓華西人自譯各書六十二種考現存製造局刊行之書續有譯述其數固不止此惟館外譯撰之書向無目錄可以檢尋得此一編可以藉知道咸同光

間西人輸入西學之梗概也

續修四庫全書總目

卷

部

華語考原一卷 格致彙編本

Joseph Edkins

英國艾約瑟撰約瑟以道光三年生於英國二十八年至上海為傳教師光緒六年為稅務處譯員三十一年卒於上海著述甚富尤以語學研究為多是編分子目六、一論肇創言語二論人初以口習所聞諸音創諸新語附唐韻末音互變舉例三論字音母各分類四論四聲及諸音母多分上下兩行五約論中國語言所歷諸更變六論中國言語之原原以英文寫於光緒十三年是編乃其譯文也案自西域切韻之學輸入中國以後

續修四庫全書總目

卷

部

治音韻者漸用字母著錄漢字之音至韓道昭五音集韻熊忠韻會舉要以七音四等三十六母排比字音其學遂以大行然猶用西域之法仍以翻切配合也近代歐羅巴人復用歐羅巴字以考漢字音韻至瑞典人高本漢其說更為詳備約瑟是編蓋為首先用新法治中國音韻之書之一種雖不及後來之著述之詳贍譯文詰屈亦多未能達原文之義然仍存之者以不沒筆路藍縷之功焉

格致啟蒙四卷 江南製造局本

化學啟蒙一卷英國羅斯古撰格物啟蒙一卷英國都霍撰天文啟蒙一卷英國駱克優撰地理啟蒙一卷英國祁靚撰並美國林樂知及海鹽人鄭昌棧同譯羅斯古等始末未詳樂知以道光十六年生於美國咸豐十年至中國為傳教師江南製造局設繙譯館延之譯書兼廣方言館教習旋為上海道署譯員光緒三十三年卒於上海平生撰譯甚富當時所謂格致之學蓋泛指一切科學而言故合此四編而總名之曰格致啟蒙時

續修四庫全書總目

卷

部

譯業初創譯名未定繙譯仍不外口述筆受之法所譯之書類皆提綱挈領粗舉梗概故多以啟蒙入門須知等題為名則所灌輸者非高深學理可以知也化學啟蒙凡二十二則格物啟蒙凡九十則天文啟蒙凡七章地理啟蒙不分章第言地文地理說皆簡略前後無序跋據傳蘭雅譯書事畧僅知格物天文二編成於光緒六年云

格物入門七卷 同文館本

美國丁韋良撰、近代科學之輸入中國、要以合信之博物新論為最先、其書成於咸豐五年、徐壽雖曾據以製成輪船圖樣、然其書僅具大旨、嗣後基督教傳教師續有撰譯、為說始備、是本即其一種、凡七卷、第一卷水學、子目二、曰靜水、曰流水、第二卷氣學、子目三、曰天氣、曰蒸氣、曰音聲、第三卷火學、子目二、曰熱氣、曰光、第四卷電學、子目三、曰乾電、曰濕電、曰電報、第五卷力學、子目二、曰論力推原、曰助力器具、第六卷化學、子目四、曰物之原質、曰氣類、曰金類、曰生物之體質、第七卷格物測算、子目四、曰測算水學、曰測算氣學、曰測算光學、曰測算力學、全書用問答體、復用眉批標其綱領、條分縷析、頗便初學、辭句有未通者、曾經大興生員李光祐河間貢生崔士元為之潤色、初刻於同治七年前、有徐繼畲董恂二序、對之頗為推重、蓋在當時已為創聞矣、

續修四庫全書

卷

部

富民策二卷 美華書館本

英國馬林撰、李王書譯、馬林、英國醫士、而僑居中國者也、撰有英民史記格致進化等編、總名曰馬氏叢書、玉書、江寧人、案經濟學舊譯名稱各異、或名富國策、或名計學、是編亦經濟學、以美國卓爾基亨利所撰之進步與貧窮一編為藍本、摘其大意、撰為是編、復別採他書之說、以為旁證、前有馬林自序、述卓爾基本末甚詳、書雖成於清末、美國社會學派經濟學說之輸入中國、應以是書為嚆矢也、

續修四庫全書

卷

部

大英國志八卷 益智書會本

英國慕維廉譯、維廉道光二年生於英國、二十七年至中國為傳教師、光緒二十六年卒於上海、是書原本為英國史學家托馬斯米爾納所撰之英國史記、原七卷、始開國迄維多利亞、維廉譯本增以職政、刑法、教會、財賦、學校、兵、農、商、地理、八志、為第八卷、刊於光緒七年、譯筆雅潔、舊譯本中之佳作也、似非出於西人手筆、殆亦華士筆受之本、惟譯名太眾、如能仿泰西新史攬要附以中英文對照表、則更善矣、

續修四庫全書總目

卷

部

光學揭要二卷 益智書會本

英國赫士撰、道光同光間輸入西學之書、有經官立機關繙譯者、有經基督教會設立之學校醫院繙譯者、後者為數較少、然今可考者不下百種、是本蓋亦基督教會譯本之類、前有光緒癸巳赫士自序、稱此篇之由緝與天文聲學相同、皆為本館諸生起見、爰即累年所講習、積腋成裘、復自西國名書中稍加補苴、則此本為登州文會學館之課本、而赫士為此館之教習矣、書凡二卷、上卷四章、一論光之速率與光表、二論返光與返光鏡、三論折光與透光鏡、四論光分色及無色鏡、下卷三章、五論光器、六論眼、七論光相礙、附中西名詞對照表、極便檢閱、較之製造局所譯之光學頗為醒目云、

續修四庫全書總目

卷

部

開煤要法十二卷 江南製造局本

英國士密德撰、英國傳蘭雅口譯、王德均筆述、士密德始末未詳、蘭雅譯有儒門醫學、已著錄、德均字筱雲、懷遠人、是編初刻於同治十年、凡十二卷、詳載辨別煤層、開採、起運、引水、得光、及預防危險諸法、第三卷載中國產煤處所未能周備、蓋時代使然、未足為此書病也、

續修四庫全書總目

卷

部

萬國通鑑四卷 光緒八年刻本

美國謝衛樓口述、趙如光筆受、衛樓、美國公理會牧師、如光字子元、北通州人、始末均未詳、是書凡四卷、第一卷東方國度、第二卷西方古世代、第三卷西方中世代、第四卷西方近世代、未附地圖及漢譯地名、人名索引、衛樓英文自序稱取材於西方諸史家之著述、則原書非出於一手、顧前此西方史家之世界史、以西洋為中心、鮮有記錄東方史事者、衛樓是編為補其闕、首以第一卷述中國蒙古日本印度史事、俾符萬國通鑑之名、惟譯筆膚淺、間雜以彼教之說、前有如光序、稱西士東來、宣播真道、每於聖書而外、多所著作、非徒炫奇、實為傳道之一助耳、是編之不為世所重、殆由此歟、惟西士之首譯世界史為華文者、應以此本為第一編、故錄而存之、俾尋源溯流者有所考證焉、

續修四庫全書總目

卷

部

脫影奇觀三卷續編一卷 同治十一年刻本

Justus Aufrecht

英國德貞撰德貞名約翰倫敦傳教會教士同治二年入中國光緒二十七年卒於北京曾在北京崇文門內之施醫院施醫有年當時照像術發明甫三十餘載德貞携有聚影匣東來中西友人多以照像之事委之德貞恐廢醫業乃以照像之事譯為華文編次成書以應題曰脫影奇觀是為照像術輸入中國之最初譯本後此傳聞雅於格致彙編中續有撰譯始改其名曰照像正編刻於同治十一年續編刻於光緒十四年並在光緒二十六年着色照像發明之前故本書卷首脫影源流史傳僅及呢吡西達該里諸氏之說前有完顏崇厚序即光緒間使俄議收還伊犁事因訂約表權而被奪職者也

續修四庫全書總目

卷

部

西醫內科全書十六卷

光緒八年廣東博濟醫局刻本

Justus Aufrecht

美國嘉約翰口述孔慶高筆受嘉約翰美國公理會教士而兼醫師者也慶高字繼良鐵嶺人書凡十六卷胃腸各症三卷肝膽各症三卷肺部各症三卷腦部各症三卷熱症總論二卷雜症時疫二卷考西醫之輸入中國始於清道光時最初著述有合信之西醫略論內科新說等書但其說未詳僅述梗概而已嗣後基督教士續有撰譯以嘉約翰之譯述為最富各科醫書皆有譯本本書踵內科新說而撰文義理明當時言西醫者之佳作也

續修四庫全書總目

卷

部

礦石圖說一卷 光緒十年益智書會刻本

英國傳蘭雅譯蘭雅有儒門醫學已著錄是編首總論次礦石形性及化學性次礦石分類為類十二曰石英類曰光石類曰似鹽石類曰金鹽類礦曰似非勒司巴耳類石曰花剛石形礦類曰光色礦類曰繁礦類曰含養全類礦曰自然金類礦曰含硫金類礦曰燒料類礦附論疆石別附圖一幅繪各種礦石形色以圖為主列說以明之意在通俗亦啟蒙類書故其卷帙不及蘭雅所譯寶藏興焉之富云

續修四庫全書

卷

部

萬國通史前編十卷續編十卷 廣學會本

英國李思譯蔡爾康曹曾涵筆述李思傳教師之居留中國者也其始末未詳前編十卷為古代史歷述太古西亞迄希臘羅馬之史事爾康筆述續編十卷首四卷述英吉利之史事次二卷述英屬地之史事後四卷述法蘭西之史事原徐蓋臣筆述後經曾涵潤色比較其文以爾康譯筆為最佳而其譯例亦多可取之處自來讀譯本書者恒苦人地諸名猝難記憶前編於人名第一字多取諸中華姓譜二三以次則取諸人部以別之

續修四庫全書

卷

部

閨閣則取諸女部神靈則取諸示部君王則間取謚法其於地也山取山部水取水部國都郡縣取邑部其於鳥獸草木之屬亦即由是類推頗與元朝秘史譯例相合至若漢唐以來之舊譯名亦多採用不用新繙雖安息誤作矮沙堡大夏誤作排克梯亞蓋為考訂之所未及不足為譯者病也復於卷首加中西年表便於印證卷尾加人地事物諸名表一一配以西文前此謝衛樓萬國通鑑已有先例爾康譯泰西新史攬要曾援用其法最易勘對續編所用體例雖遵前編然譯名則不如

爾康之謹嚴、後有校勘記、稱三編德俄二史屬稿已成、即日續出、惟今日所見者、僅光緒庚子年刊之前編、光緒甲辰年刊之續編、未見三編刊本也。

西學畧述十卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟撰、約瑟有華語考原、已著錄、先是輸入西學者為基督教會、後同文館製造局繼之、光緒辛巳、總稅務司赫德命約瑟於公牘之暇、譯泰西新出學塾適用諸書為華文、越五載至乙酉、成書十有六種、此其第一種也、餘十五種曰格致總學啟蒙、曰地志啟蒙、曰地理質學啟蒙、曰地學啟蒙、曰植物學啟蒙、曰身理啟蒙、曰動物學啟蒙、曰化學啟蒙、曰格致質學啟蒙、曰天文啟蒙、曰富國養民策、曰辨學啟蒙、曰希臘志畧、曰羅馬志畧、曰歐洲史畧、綜言各學淵源及其大旨、而以是編為十五種之綱領、故十五種悉據原本編譯、而是編則博考簡收、書凡十卷、首訓蒙、次方言、次教會、次大學、次理學、次史學、次格致、次經濟、次工藝、次遊覽、所謂理學、即今之哲學、所謂格致、即今之科學、得此一編、可以畧知西方學術遞變之成迹也。

格致總學啟蒙三卷 西學啟蒙本

Book 3
英國艾約瑟譯約瑟有華語考原已著錄當時學科名稱未定所謂格致廣義指科學狹義指物理學是編乃科學概論凡三卷上卷總論萬物中卷論物體分子目二曰有體質不屬飛潛動植之諸物曰有體質屬乎飛潛動植之靈物下卷論無形象之物質言之心理學也所述詳略不等全書分六十七節而下卷僅有二節則亦博考簡收之文非全帙矣

續修四庫全書總目

卷

部

地志啟蒙四卷 西學啟蒙本

Book 4
英國艾約瑟譯約瑟有華語考原已著錄是書概論地志首言繪地球儀並地圖定範次論地次言諸洲形勢次論海次言海洋風溜潮汐次論地形狀分述陸島山谷江河湖沼乃地志之總論原書疑與地理質學合為一編而經約瑟析為二帙者也附圖甚簡陋然較之慕維廉之地學舉要已為加詳矣

續修四庫全書總目

卷

部

坤輿格致畧說一卷 舊鈔本

原題極西南懷仁敦伯著。前有康熙丙辰上海徐爾覺撰序。目錄所列凡十九條。首坤輿圖說。次亞細亞。次歐邏巴。次利未亞。次亞墨利加。次墨瓦蠟尼加。次五大州總說。次四元行之序。並其形。次氣行。次地球兩極必對天上兩極。次地圖。次地體之圖。次地震。次人物。次山岳。次江河。次海之潮汐。次風。次雨雲。惟五大州總說本文中無此條。殆係傳寫者意為增入。案南懷仁有坤輿圖說二卷。四庫已著錄。今見本有四庫本指海本。與康熙

續修四庫全書總目

卷

部

甲寅原刻本對勘。各有詳略。原刻本有不見於他本之目錄。上卷坤輿圖一。地體之圖二。地圖三。地球南北兩極必對天上南北兩極不離天之中心四。地震五。山岳六。海水之動七。海之潮汐八。或問潮汐之為九。江河十。氣行十一。風十二。雨雲十三。四元行之序並其形十四。人物十五。凡十五條。下卷首亞細亞州。次歐邏巴州。次利未亞州。次亞墨利加州。次墨瓦蠟尼加。次四海總說。凡六條。各條之下復分子目。上卷子目凡三十一篇。下卷子目凡五十六篇。與此本勘對。目錄及內容一一相

符。則此本顯係雜鈔坤輿圖說而成。僅刪節其大變亂

其次第而已。惟爾覺撰序為他本所無。第考其撰年。既在丙辰。與原刻本所題甲寅歲僅晚二年。疑此本即為爾覺節鈔之本。抑原刻本舊有此序而被刊落也。檢巴黎圖書館所藏漢本日錄有坤輿格致畧說一部。與此本標題同。應是同一鈔本。人案說鈴中載有坤輿外紀一卷。四庫已存其目。亦摘抄坤輿圖說之文而成。惟所抄者。幾盡下卷之異聞異物。而略其輿地之說。與此本不同也。爾覺字順之。明大學士徐光啟孫。以祖蔭授中

續修四庫全書總目

卷

部

書舍人。入清永仕卒。

中西聞見錄選編四冊 光緒丁丑刻本

美國丁建良編同治壬申建良共西上數人在北京施醫院編輯中西聞見錄月出一冊比及三年而止共出三十六冊用雜誌體裁記載西國之學術軍事雜以寓言越五年建良復刪繁撮要輯為是編今中西聞見錄原本頗罕見得此一編可以藉知原錄之內容光緒丙子傅蘭雅在上海用李刊體續輯格致彙編以繼中西聞見錄之後體例相同內容更為豐富亦僅出二十八冊而止是皆同光間西人在華創設之雜誌與中西教

精修四庫全書

卷

部

會報萬國公報等編並著名於當時者也

地理質學啟蒙七卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟譯凡七卷首總論次地球實形次晝夜次風氣次水行於地之功用次海次地球體內與地學啟蒙並為言地文學之書原本疑與地志啟蒙合為一帙而經約瑟析為三編者也譯文舉例間有涉及中國之處似非原書所有若卷六之滇省垣大沽口等地名疑是譯人增改之文蓋當時譯書求讀者之易解體例類多如此也

精修四庫全書

卷

部

地學啟蒙八卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟譯凡八卷一卷略論地學義旨二卷言石分各類三卷言石中明告之諸理四卷言水中淤積之層累石五卷言動植物所遺體殼質積成之層累石六卷言火成石七卷言地殼八卷統論亦是言地文學之書惟地理質學啟蒙所重在氣與水而是編則專言岩石實為一書分為二帙卷帙既意為分合故內容亦多寡不等若全書分二百五十八節卷七凡六十七節而卷八僅有四節強分卷數殊為多事製造局本格致啟

續修四庫全書

卷

部

蒙中之地理啟蒙詞雖較簡然其體例則較是本為優總之此類啟蒙之書概未可以專門著作之律繩之也

地理全志五卷 益智書會本

英國慕維廉撰凡五卷分述亞西亞歐羅巴阿非利亞亞墨利加大洋羣島等五洲地球總論已見地學舉要故是本所述甚略每洲冠以文質三論大論言經緯四至質論言地勢出產政論言政制風俗以次由近及遠歷述諸國亦頗簡賅西域南海諸地曾經中國載籍著錄者頗知沿用舊名雖不甚詳備要非率爾操觚者所可比以與艾儒略職方外紀南懷仁坤輿圖說瑪吉士地理備考比較可云後來居上今越南大港名柴棍者舊譯訛為西貢今日地理圖書皆沿其誤而是書竟知考訂其原名亦非他書所可及惟越南條通國分為三土以下記載訛誤摩魯隅條之摩魯隅應作馬來隅均在緬甸條後改正顧此數條相隔均不甚遠應在本條改正畫一乃隨譯隨改未及作全書之勘正遽付諸梓則其校訂之疏亦勿庸為是書諱也

續修四庫全書

卷

部

地學舉要一卷 西學大成本

英國慕維廉譯。維廉有大英國志。已著錄。是書總論地球大勢。分子目十二。首論地球形勢大率。次地質。火釋名。次水陸分界。次州島。次山原。次地震火山。次平原。次洋海。次潮汐。次湖河。次地氣。言簡而賅。頗便初學。疑與維廉所譯地理全志原為一帙。而加以改訂。析為二書者也。

續修四庫全書

卷

部

格致質學啟蒙一卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟撰。約瑟有華語考原。已著錄。案舊譯所謂格致之學。廣言之。指科學。特言之。指物理學。約瑟皆有譯本。名前者曰格致總學。後者曰格致質學。是書分子目十一。首提挈義旨。次物與物所有之三力。次萬物互相吸引之力。功用如何。次定液氣為萬物之三質。次定質物各等性情。次液質物。次氣質物。次物運物。次顫動。次熱物。次電氣。與製造局本。格致啟蒙各有詳細。而譯名亦各有異同云。

續修四庫全書

卷

部

身理啟蒙一卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟撰約瑟有華語考原已著錄案今之生理學舊譯作全體學約瑟是編復名曰身理分十子目首創論身理次論身內諸體次論人身動時所有諸事次論血次論血如何動次論血緣風氣為何變更及呼吸之理次論飲食如何變血並消化飲食之理次論血於可棄之諸質如何散發次統述身理大畧次論人何以能知覺諸事何以能立志傳意都為十章五十六節各章分配詳略不等於運動循環呼吸消化論述較詳於排泄論述較簡而於感覺論述尤簡其說固較舊譯全體學為新然其文字及體裁則不及遠甚

續修四庫全書總目

卷

部

動物學啟蒙八卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟撰約瑟有華語考原已著錄動物學書舊譯本甚少部門品類且多未備比較固以此本為最詳惟動物長區分舊作四大部門曰脊骨動物曰圓節動物曰柔體動物曰動植難分之動物是書言動物分類總綱一卷言脊骨動物六卷言圓節動物一卷共為八卷則亦一品類未備之本矣卷首目錄下註有云原書十卷是部限於規格僅譯八卷所遺柔體動植難分二卷較之無關輕重云云所言規格未知何指柔體動物及動植難分動物在動物學中各成一部門不得謂其無關輕重不能謂蝸牛烏賊海參珊瑚之重要不及鳥獸蟲魚雖云啟蒙之書不應疏漏若是也

續修四庫全書總目

卷

部

植物學啟蒙一卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟譯約瑟有華語考原已著錄案通行之植物學書首言植物之營養繁殖機能次述植物界之部門品類約瑟是本分三十章概論凡八章論根幹枝葉凡四章論花果子實凡十二章餘論凡六章詳於雙子葉門略於單子葉門而於無子葉門竟無一言及之視藻菌蘚苔亦為無足輕重與其動物學啟蒙之刪除柔體植蟲二門者無異則詳其所當詳而略其所不當略矣

精修四庫全書

卷

部

化學啟蒙一卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟譯約瑟所譯諸書多不著原撰人名是書論火二章論風氣三章論水六章論地四章論純一原行物與異質合成物一章論非金類物一章論非金原行物一章論金類三章追論通本測驗所得知之諸理一章共為二十二章與製造局本格致啟蒙中化學啟蒙內容子目一一相符則亦為英國羅斯古所撰化學之譯本矣考其譯年似在製造局本之後比較二本製造局本較簡而譯文較佳譯名較善若製造局本之燒砂鉛鈣鎂鈉鉀在此本中或徑譯原音或妄創新名曰光榮曰西里根曰膠泥精曰石灰精曰馬革尼寫母曰城精曰木灰精詰屈難讀此外約瑟譯本對於原書頗多改竄亦不及製造局本譯法之謹嚴然則製造局本之譯名尚為今日學子所沿用而此本幾至覆瓿其故不難知之矣

精修四庫全書

卷

部

天文啟蒙七卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟譯約瑟有華語考原已著錄是書凡七卷
卷一論地球並地球運轉卷二論月與月之諸行動卷
三論繞日之諸星卷四論日為恒星卷五論恒星卷六
論定日月星方位之法並測知其方位之諸用卷七論
日月星依次運行可預推有準之故雖亦未著撰人名
氏然考其卷第篇目一一與製造局本格致啟蒙中之
天文啟蒙內容相符則亦為英國駱克優所撰天文學
之譯本矣製造局譯文簡雅而此本譯文較為冗繁惟
文簡於原本之義多有未達文繁於原本之義未免有
所增改約瑟譯書體例類多如此則此二本各有短長
故並錄而存之

富國養民策一卷 西學啟蒙本

英國哲分斯撰英國艾約瑟譯哲分斯生於道光十五
年卒於光緒八年以治經濟學著名於當時先是道光
戊戌年法國人古爾諾用數理治經濟學不為世所重
閱四十年哲分斯闡述其說發揚而光大之遂在經濟
學派中別立數理一派用幾何公式細密思考以求經
濟原理所撰經濟學論初刊於同治十年再刻於光緒
五年此書即其譯本也凡十六章首言何者為財次言
如何用財三言何以生財四言如何分財哲分斯治經
濟學頗有獨到之處如本書第八節論財於人有用第
七十二節謂貨值即此物與彼物交易之比例第九十
節言貿易之興衰循環式並為創獲之說惜譯筆庸劣
於原文多未能達其意原書謂商業恐慌繫於十年例
見之日中黑子筆受者未解其理於第九十節之譯文
意為解說凡此之類舉不勝舉故原書雖為名作而譯
本則成土飯塵羹云

辨學啟蒙一卷 西學啟蒙本

Joseph Davis, Gerard Baker

英國哲分斯撰英國父約瑟譯哲分斯有富國義民策
父約瑟有華語考原並已著錄西學中之論理學漢譯
本最少明崇禎庚午傳凡際多之漢首有譯本題為名
理探閱二百五十餘年至光緒丙戌約瑟始將哲分斯
所撰論理學轉為華言別定名曰辨學即是本也分子
目二十有七前有約瑟序稱此本與前明萬曆年間利
瑪竇譯成華文之辨學遺牘迥不相作案辨學遺牘原
題作辨而不作辨蓋後人輯利瑪竇與釋子辨學之文
固非論理學書然亦非瑪竇譯本也此書譯文淺陋詞
旨頗失原書意復以專門之作題曰啟蒙之書尤所未
解云

續修四庫全書

卷

部

希臘志畧七卷 西學啟蒙本

Joseph Davis

英國父約瑟譯未著撰人姓名凡七卷卷一溯希臘人
初始卷二誌比羅地上古諸事卷三誌雅底加上古諸
事卷四誌約年背叛並波斯戰務卷五誌雅典中興與
比羅戰卷六誌斯低馬三國事略卷七誌亞利散大統
轄諸地案英國李思所譯萬國通史前編第七八兩卷
有希臘志其第七卷子目內容與此書完全相符亦未
著撰人名則此二本所據之原本相同李本譯筆雅馴
父本譯筆樸俗李本雖雅近詞費句過多如鏡花水月
之詞公輸墨翟之名行中書省之制原書中安得有是
語未免過於潤色致失原書本意則與其失之典雅不
如失之鄙俗然兩本譯文各有詳略故兩存之俾能參
稽同異云

續修四庫全書

卷

部

羅馬志畧十三卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟譯亦未著撰人姓名凡十三卷卷一誌羅馬城占初諸事卷二誌羅馬如何得意大利全地卷三誌羅馬與加耳達俄戰卷四誌羅馬砥屬東域卷五誌羅馬平諸國後轉變如何卷六誌革氏出首牧時弊卷七誌羅馬弊政卷八誌羅馬內地戰卷九誌羅馬立帝之始卷十誌弗拉分族之諸帝卷十一誌軍上擁立之諸帝卷十二誌丟革利典與根斯丹典二帝之世卷十三誌諸他族人入居羅馬亦與英國李思萬國通史前編第九卷羅馬志之篇目一一相符惟李思之二譯本譯文較佳一反希臘志譯文濫用典故之病此本覆訛可也

續修四庫全書總目

卷

部

古教彙參三卷 光緒七年益智書會本

英國韋廉臣撰董樹堂筆錄韋廉臣以道光九年生於蘇格蘭咸豐五年入中國為傳教師光緒十六年歿於芝罘是書凡三卷前二卷誌古代宗教第三卷採摭希臘羅馬哲學家三十人之事蹟各為之傳前有英文序目稱書名古代宗教及哲學譯文標題漏舉哲學僅題古教彙參已與本書內容不盡相合若以英文目錄與譯文對勘疏舛尤甚如一卷八章原作埃及政治及偶像譯文乃作埃及紀略二卷二章原作婆羅門教又訛作續印度紀略七八二章言火祆教及波斯人之宗教乃僅以巴西教三字概之自來譯文簡略無逾此者又如譯名亦踳漏百出書中人名多任意譯寫如釋迦牟尼訛作薩哈木那玄奘訛作顯藏他可知矣故第三卷之人名無一與今譯相合者是書之宗旨固在崇本教而闢異教然譯文踏駁不應如斯之甚其第二卷闢道教一章乃出艾約瑟手筆立說較長文筆較雅惟所言中國煉丹術由回回人傳之歐洲一說載籍無徵也

續修四庫全書總目

卷

部

時事新論十二卷 廣學會本

英國李提摩太撰、光緒十六七年間提摩太主持天津時報館務、常撰論持強國富民之說、他報多轉錄之、二十一年提摩太遂衷集時報各論、彙為一帙、分國政外國格學礦務通商築路養民新學利源軍務教務雜學十二類、共計論說百有五篇、附圖四十有五、凡當時亟應興革之要政、悉皆有所論列、為謀之忠、雖國人亦無以過、錄此一編、用見旁觀必審之意云、

續修四庫全書

卷

部

農學新法一卷 廣學會本

泰西貝德禮撰、英國李提摩太譯、貝德禮國籍未詳、李提摩太譯有泰西新史攬要、已著錄、案泰西農法明季業已輸入中國、備詳徐光啟農政全書、惟當時所識者皆舊法、而於近百年來所創之新法、概未之及、新法之中、尤以化學肥料為農家所重、是編即於化學中求農學、分子目、四、一曰察土性、二曰分原質、三曰澆壅之法、四曰權壅田相宜之物、雖僅舉數端、然其說淺明、易曉、卷首有提摩太撰農學新法綱領一篇、備述化學培植之利、瘠土可成沃壤、未謂有狀田可出多物、須有好路以利轉運、其言尤為扼要云、

續修四庫全書

卷

部

蠶務說略一卷 格致彙編本

英國康發達撰先是法國博覽會蠶務審察員里昂城商會會長倪恩投函詢中國蠶務於總稅務司遂下各關考察越六年康發達任浙海關稅務司時以前察各法尚未周悉因遍搜浙境蠶種繭絲送致法國檢驗並派工學習養蠶之法復之日本察其絲業所以盛興之理歸乃條陳閣署即是編也首為整頓中國蠶務說略次為考察日本蠶務說略並作於光緒十五年雖屬案牘之大然於中國蠶業之衰蠶病之由除病之法言之

續修四庫全書

卷

部

纂詳後日蠶絲改良會之設置要為發達提倡之功焉

柬埔寨治以北探路記光緒十年刻本

法國見西士加尼撰同治初法據安南南圻同治五年謀與中國通商遣調察團上溯瀾滄江源以海軍中校特拉格來主其事海軍上尉見西士加尼副之是夏發自柴棍次年春杪抵南掌復越緬甸境秋杪抵思茅知瀾滄江不適於航行乃捨舟從陸赴臨安次年二月特拉格來病歿於東川加尼代主團務前行至叙州附舟東下閏四月抵上海次月復返柴棍是役之結果獲知通中國之要道水陸須遵北圻由是法人謀北圻日亟

續修四庫全書

卷

部

同治十二年加尼復奉命與河內總督阮知方議結高約知方拒之加尼率所部百餘人襲據河內劉永福以黑旗兵赴援陣斃加尼於河內城下時普法戰役甫終法國未敢輕舉越十年始遣軍據北圻甲申役後安南遂脫屬藩則安南之失北圻始於加尼等之探路也是書即誌同治丙寅至戊辰間探路之事譯文析為十五卷卷一總述越南半島與西方交通之沿革次述盛高爾城即真臘風土記所記之真臘古都也卷二之四歷述經行瀾滄江下流南掌萬象之事蹟卷五之六從南

掌至雲南、卷七從雲南至大理、經叙瀾、循海而返柴棍、
卷八述越南北部史蹟、卷九誌越南半島各地之經緯
度、卷十自柴棍至叙州沿途之氣候表數、卷十一越南
附近一帶之地勢、卷十二至十三誌越南雲南四川等
地之礦產、卷十四之十五誌越南半島之農產及植物、
卷首有泰華樓居士序、稱光緒辛巳秋游潮郡、寓揭陽
絮園中、圖史紛羅、宋槧尤富、此皆豐順丁撫部移居後
所藏也、中有近日翻譯西人所著、厥有兩種為今日士
夫不可不讀、一即此書、此書作於同治中、為法人刊刻、

續修四庫全書總目

卷

部

舊用洋文、自撫部命人譯成華文、於是釐然可曉、曩歲
曾請撫部刊刻以遺知好、而撫部殂謝、遂乖夙願、去歲
公子惠衡始鈔一部獻之制府宮保、近在廣州都會、傳
寫尤便、因復從乞借、并日寫得、擬集同志排字印之、光
緒十年六月鈔校稍訖、此書舊無名目、撫部所藏亦有
書無錄、今名曰東埔治以北探路記云、則此書初為丁
日昌命人譯成華文、繼由泰華樓居士鈔校付印、各卷
上有眉註、於譯名訛誤頗有訂正、疑出校者手筆、譯文
訛誤、無卷無之、甚至昔日朝貢之邦、今隸版圖之地、皆

未能考訂原名、如訛烏許為奧蘇斯、拂林為郁林、占城
為羗巴、恒河為剛治、萬象為文湘、柴棍為帥岡、崑崙山
為波爾剛脫、景邁或八百媳婦為克綏美、皆其最著者
也、而卷十五所誌植物、幾盡用譯音、使閱其書者無從
知為何物、尤為疎陋、校者雖多訂正、然亦不無鑿空之
說、如謂漢書羗冷縣、湄南或即其音轉、謂漢之九真、明
之占城、皆為東埔寨地、並是隔韓搔癢之說、而東埔寨
之初譯甘字智、首見於真臘風土記、不始於天下郡國
利病書也、

續修四庫全書總目

卷

部

西國天學源流一卷 光緒十五年刻本

英國偉烈亞力口譯 王韜筆錄 亞力以嘉慶二十年生於倫敦 道光二十七年至上海為傳教師 光緒十三年歿於英國 平生撰譯甚富 韜字紫銓 號仲弢 官於粵 旋去職遊海外 同治間歸自泰西 主講上海格致書院 著述亦富 有攷園文集等書行世 韜弱冠至上海 得識亞力 讐校餘閒 輒以西事相諮詢 一日詢以西國疇人家古今來凡有若干 亞力乃出示一書 口講指畫 韜筆誌之 十日而畢事 即是編也 起希臘之海修達 終於現代

續修四庫全書

卷

部

蒐錄西方天文學者事蹟 凡得二十餘人 西方天文學之源流 於是粲然大備 其間經阮元疇人傳著錄者不過七人 然言其始末尚多未稔 是編雖寥寥數十葉 而詞間意賅 談天者於此誠有所取資而得其要領矣

華英通商事略一卷 光緒十五年刻本

英國偉烈亞力口譯 王韜筆錄 亞力韜合譯 有西國天學源流 已著錄 考英國與中國通商 始於崇禎初年 英船長威忒率海船之抵虎門 康熙壬午 東印度貿易公司成立 中英商業由其壟斷 迄於道光甲午 嗣後經鴉片戰爭 始結商約 設領事 是書記述起崇禎間英船之至 迄道光間東印度公司專利之取消 於先後二百年間 中英通商始末言之綦詳 所誌年月雖微有差誤 然亦可藉知當時守海疆者馭邊之術 而鴉片戰爭之動

續修四庫全書

卷

部

因亦於是見其萌芽焉

美國憲法纂釋二十一卷 江南製造局刻本

美國海麗生撰、慈谿舒高第口譯、海鹽鄭昌棧筆述。此書各卷皆題美總統海麗生、考美國立國以來三十二任總統中名海麗生者有二人、一為道光二十一年在任、二月卒之海麗生、一為光緒十五年至十九年在位之海麗生。此書撰者即此海麗生也。凡二十一卷、卷一憲法源流篇、卷二之三國會事宜篇、卷四之十總統篇、卷十一之十八內閣及各部篇、卷十九各派班派員篇、卷二十之二十一大理院篇、附憲法及續增憲法譯文、譯本刻於光緒丁未、則於二十次修改之文僅著十五、釋文頗簡略、疑於原書頗有刪節云。

續修四庫全書

卷

部

聘盟日記一卷 通學齋本

俄國義茲柏河朗特義迭思撰、康熙二十八年尼布楚中俄商訂和約後、俄國特遣使臣義迭思來聘、於康熙三十年自俄京莫斯科起程、循陸道而至中國、康熙三十一年九月抵京師、留四月餘、復遵來道歸國、往返三載、義迭思於經行處所俱有日記、此本僅摘譯其入京一事、始康熙三十一年九月二十五日、終三十三年二月初八日、非全帙也、惟所記覲見遊覽之事甚詳、足資考證舊聞之處不少、其記十月初九日覲見事、有耶穌會士三人司通譯、一法國人名熱爾必良、一西洋國人名波瑪斯、即參加尼布楚條約之張誠徐日昇二人、譯者未能考其漢名也、又聖祖垂詢之郭禮瑪地、即耶穌會士閔明我、明我於康熙二十五年奉使赴俄國、三年還京復命、義迭思覲見之時、明我尚未歸、故聖祖詢其行踪、原譯本初載於中西聞見錄、疑出丁聰良譯筆、此為通學齋校印本、原有附圖三頁、此本並闕、傳寫之本類多如此也。

續修四庫全書

卷

部

庚子教會受難記二卷 美華書館排印本

英國李理斐譯吳江任廷旭筆述庚子之亂耶穌教傳教師及其家屬在直隸山西山東浙江蒙古諸地遇害者共有一百八十六人計英國九十八人瑞典國五十六人美國三十二人中以死於西蒙古兩地者為最多其得脫者多自述其避難日記避難至上海者遂託廣學會彙譯庚子諸教士受難紀畧一書會中人乃囑理斐廷旭同譯辛丑四月書成即此本也上卷凡十則下卷三十二則附及華籍殉道教友惟華人姓名皆從

續修四庫全書總目

卷

部

丙音譯出恐不免於舛謬也

九九新論二卷 圖書集成局印本

美國林樂知撰上海蔡爾康筆述樂知為萬國公報主筆先後數十年屢撰新論冀以興起中國己亥之冬各國瓜分議起樂知危之持論益加剴切並屬爾康蒐取是年所著論說加以潤色成為斯編九九云者望華人究極乎九天九地之終始與時遷變而已亥適值西曆一千八百九十九年於九九二字恰有關會故以九九新論名書所輯策論記說序跋凡二十八篇立言多中肯綮與李提摩太之時事新論體例雖殊用意則同是編刊行之時適丁拳禍紛擾之年言者諄諄聽者如風過耳何耶

續修四庫全書總目

卷

部

法國新志四卷 江南製造局刻本

英國該勒低撰、英國傳紹蘭口譯、烏松潘松筆述、刻於光緒戊戌年、凡四卷、卷一志面積入數物產、卷二志商務轉運度支、卷三志國政宗教學校刑律防務錢幣、卷四志屬地、體例與該勒低所撰俄國新志志同、殆亦摘譯年鑑之文者也、製造局所譯外國新志、僅出俄法二種、疑因當時俄勢日通、而距甲申之役、甫滿十年、故特先其所急歟、

續修四庫全書總目

卷

部

外國史畧 不分卷 小方壺齋輿地叢鈔本

英國馬禮遜撰、案耶穌教傳教師之始至中國者、名馬禮遜、以嘉慶十二年抵澳門、道光十四年歿於廣州、此書紀事止於道光年間、撰者疑即此人、然有若干條誌及道光十四年以後事、如緬甸日本條誌、道光二十六年事、佛蘭西國條誌、道光二十七年事、似後人有所附益也、原刻本久佚、傳蘭雅譯書事畧已無著錄、此本乃小方壺齋鈔本、惟王錫祺採錄諸本、類多刪削序目、併合卷帙、原書面目因難考見、觀其體例、似仿艾儒略職方外紀瑪吉士地理備考編次之法、首亞悉亞州諸國、次亞非利加州諸國、次歐羅巴州諸國、次亞默利加州諸國、無澳大利亞洲、且闕歐羅巴州總說、意大利瑞士二條、開卷即首列亞悉亞東南洋海岸各國、疑原本首尾佚脫、卷帙殘缺、錫祺所錄者已非足本、審其內容、實為地志、外國史畧似非原有書題、惟此書在地理備考以後、比較諸本為先出、故亦錄而存之、

續修四庫全書總目

卷

部

地理志略

不分卷小方壺叢書鈔本

美國江載德撰原題撰人名載德江案傳蘭雅譯書事略所載益智書會擬著各書目錄有萬國地理天津江載德著應指此書則載德江乃江載德之誤茲改正其人始末未詳殆為耶穌教師之傳教天津者也又案譯書事略書目附註稱各書名有已定者有未定者萬國地理應是蘭雅暫定之名而出版後始定名曰地理志略也原刻本今未見舊分卷帙已不可考此本首亞西亞洲次歐羅巴洲次亞非利加洲次亞美利加洲次俄西亞尼噶洲於諸國之地土天氣物產人民大城國政教事略具梗概其土耳其基志魯米利亞尚未併入布勒噶利亞則其成書之年應在光緒六年至十一年之間矣

續修四庫全書

卷

部

地球說略

不分卷小方壺叢書鈔本

美國韋理哲撰理哲始末未詳是書有光緒四年刻本今未見此本亦載小方壺叢書鈔第十二帙中亦世界地志也首亞細亞洲次歐羅巴洲次亞非利加洲次澳大利亞洲次亞美理駕洲其以大利志云地分九部為九小國雖總稱以大利而各國自主則成書之時不得在咸豐十年以後又佛蘭西志云今中國咸豐二年是國之主係拿破倫姪名路易拿破倫則成書之時不得在是年以前亦歐羅巴人所撰漢文地志諸本中比較在先之一本矣

續修四庫全書

卷

部

內科新說二卷 上海仁濟醫館刻本

英國合信撰、江寧管茂材筆述、合信有全體新論、已著錄、觀是書前咸豐八年合信自序、知其人以道光十九年入中國、初居粵、後至滬、施診已二十年、是書上卷專論病證、凡二十六篇、先總論、次血、次臟腑、各病證悉以類從、下卷備載方劑藥品、以中土所產為主、中土所無者、間用西藥以補中土之不及、雖卷帙無多、不及嘉約翰西醫內科全書論述之詳、然其辨析分明、簡而有要、西醫內科新說之輸入中國、應以是書為嚆矢、其總論病源及治法篇云、中土醫書方論浩繁、有一病而列方數十者、有一方而藥品十餘味者、有臆造病證、妄列治法、而實為理之所無者、每論一病、必浮舉陰陽五行、纏繞不休、每用一藥、必以色香形味分配臟腑、更或高談脈理、妄事神巫、臟腑功用、茫然不知、皆切中世俗庸醫之弊也。

醫四庫全書

卷

部

化學指南十卷 同文館本

法國畢利幹撰、畢利幹以道光十七年生於法國、同治五年應聘為同文館化學教習、光緒二十年回法、歿於巴黎、是編刻於同治十二年、凡十卷、前八卷用問答體、說明化學諸原質配合之理、後二卷為表式、所言者不僅為普通化學、兼及應用化學、其中所用名稱、與江南製造局繙譯館所定名稱大異、有漢名者、固仍用漢名、無者、則或達其意、或究其源、或本其性、或辨其色、併合數字為一字、另造新名、雖勢必出此、然亦不無故意造作之病、如改礬為砒、改砒為礬、皆未免畫蛇添足、前有凡例、稱是書係由洋文譯出漢文、蓋非予一人之力所能成、有化學生聯子振者、既通漢文、亦悉洋文、而於化學之一道、又復深賞是書之成、斯人與有力焉、此聯子振疑即初譯公法會通之聯興也。

醫四庫全書

卷

部

化學闡原十五卷目錄一卷 同文館刻本

法國畢利幹口譯、永霖王鍾祥筆述、畢利幹初譯化學指南、僅言配合各質之法、理由未備、遂續譯是書、詳論分晰各質之法、指南為入門之書、闡原為深造之學、故以為名、刻於光緒八年、全書分十五卷、合為六章、第一章論分原一切之法、第二章論分原所備各種藥品、第三章論令各質成為定質之法、第四章論求反酸強酸重數、第五章論分晰強酸之類、第六章論分化生物之質、先以某章開其始、次分某節某條某段某法、並附圖表公式以明之、條分縷晰、一目了然、考其原本疑出吳爾慈書、故較之化學指南有條不紊、惟所定名稱仍用化學指南中之新名、非素習化學記憶力強者讀之殆難終卷、所以流行未廣、而不及江南製造局繙譯館所譯化學諸書也、

歐洲史畧十三卷 西學啟蒙本

英國艾約瑟譯、約瑟有華語考原、已著錄、崇光緒丁巳以前、歐洲史書之譯本、僅有謝衛樓萬國通鑑及是編、謝本旨在傳教、流傳未廣、故不為世所重、是編卷帙較多、內容實簡、卷一記歐洲諸族、卷二之五記希臘羅馬之盛衰、卷六之九記歐洲諸國之肇基、迄於宗教之戰、卷十之十三記法國之興盛、迄德意諸國之統一、全書以事為綱、與李思萬國通史之分國隸事體例有別、每卷之末有總結一篇、頗為醒目、然譯筆未佳、譯名不一、一波斯也、或作波斯、或作巴西、一匈牙利也、或作馬加、或作狼加利、既未著原名以資對照、所附諸圖亦甚簡略、當時口述筆受之書、皆有此病、不僅是編為然也、

御風要術三卷 江南製造局本

英國白爾特撰、日耳曼國金楷理口譯、華衡芳筆述、白爾特始末未詳、金楷理諸本一作布國人、一作美國人、殆為普魯士國人而歸化美國者也、譯有光學、衡芳譯有地學淺釋、皆已著錄、是編論航海御風之術、共分為十三論、一論颶風旋轉之順逆、二論颶風之中樞能移動、三論風雨表所顯之形、四論颶風移動之軌迹、五論南北兩半球風路、六論颶風欲來時之天色、七論易起颶風之時、八論颶風之海浪及橫浪、九論大西洋颶風、十論印度海颶風、十一論中國東南洋颶風、十二論印度洋颶風、十三論氣浪、案昔人所撰地理類書涉及航海事者、無非記述海國之山川道里、民風物產、鮮有言及沙礁島嶼之夷險、風雲氣候之測驗者、偶一有之、如明人所撰針路編之類、今皆佚而不傳、是編所論雖僅及颶風、然沙礁有定、而颶風無常、錄而存之、亦可備航海者之參考也、

續修四庫全書總目

卷

部

濟急法一卷 江南製造局本

英國舍白辣撰、英國秀耀春口譯、趙元益筆述、是編刻於光緒癸卯、歷論受傷得疾急救之法、首總論、次治傷便法、次論止血之法、次論各種傷與治法、次論瘀血傷、次論焚傷與湯傷、次論凍傷與中喝、次論骨交節脫或扭傷、次論骨斷、次論物在咽喉氣管之傷、次論一切解毒之法、次論各種悶死、次論真死之確據、次論運送受傷無力人之法、殿以總論各章濟急之理法、共為十五、儒門醫學附載有救急良方、不及是編之詳也、

續修四庫全書總目

卷

部

公法總論一卷 江南製造局本

Robertson, James

英國羅柏村撰英國傳蘭雅六合汪振聲同譯索江南製造局繙譯館所譯國際公法以各國交涉公法論為最詳以是編為最畧均為傳蘭雅口述本是編首論公法源流次公法大綱次公法沿革次自主與不自主之國次新得地與定交界法次使臣次和約次戰時公法次局外國應守之例次待野人法終以會議兵法以息兵爭內容簡略似非全帙然譯文明暢考究公法者得此一編亦可見其崖畧也

續修四庫全書總目

卷

部

俄國新志八卷 江南製造局本

John Beyer

英國該勒低撰英國傳蘭雅烏程潘松同譯是書初刻於光緒二十四年凡八卷列目十六卷一志面積八數卷二志農工卷三志貿易船務卷四志內地交通卷五志財政卷六志國政世系教派學校刑律卷七志國防銀行卷八志貨幣度量分蘭波嘎拉基法三屬國條分表列頗為賅備一覽了然考其原文殆係採之於年鑑一類之書者惟年鑑所志遍及諸國此則摘譯俄國一篇疑因當時俄勢日逼首譯斯篇以備參考今雖已成陳迹要為考證俄國帝政末年制度者所不廢也

續修四庫全書總目

卷

部

國政貿易相關書二卷 江南製造局本

英國法拉撰英國傳蘭雅口譯無錫徐家寶筆述法拉始末未詳據卷首自序知其人曾為英國法官而其書成於光緒九年也自序稱倫敦麥密蘭印書會曾託法拉撰是書同時並託直文思撰國政與各工相關書直文思之書先成無幾時人亦逝世案此直文思應是撰富國養民策之哲分斯其人卒於光緒八年與序稱無幾時人亦逝世之語相符是書凡二卷首論國政與貿易之意次商事裁判機關次貿易律法次貨幣次專利次保護發明及著作權次郵政電報次鐵路商船次駁保護貿易政策之非次國家對於商貨之檢定次數種工業之取締次商稅次戰時貿易綜觀全書皆言商法而英國商法素無譯本此書譯文雖淺陋然亦可略考英國商法之源流也

續修四庫全書

卷

部

工程致富論畧十三卷 江南製造局本

英國瑪體生撰英國傳蘭雅華亭鍾天緯同譯前有自序後題一千八百七十八年則原書成於光緒戊寅書分十三卷前三卷論英國及他國舉行工程之法定程序四卷論鐵路火車五卷論電報電線六卷論海口船塢七卷論橋梁八卷論灌地築圩之法九卷論自來水十卷論城鎮開溝引糞法十一卷論煤氣燈局十二卷論城鎮鄉村之街道鐵路十三卷論開市集於一切公共工程建設之法言之綦詳法令技術亦皆一一備載而所舉之例亦不限於英倫一隅原書標題似為公共工程致富論畧四字殆為譯者所增蓋當時官局譯書旨在富强譯人恐淺識者不明其理刪節原書別題此名歟

續修四庫全書

卷

部

保富述要一卷 江南製造局本

John Rymer

英國布來德撰、英國傳蘭雅口譯、無錫徐家寶筆述、布來德始末未詳、前有自序、亦未題成書年月、譯文分訂二冊、凡十七章、審其內容、蓋為專論貨幣銀行之書、所用譯名均與現用譯名殊異、首章總論錢財、二至八章分述貨幣票據、九至十二章專言銀行、十三章論金銀、十四章論本錢、十五章論銀行抄擠、十六章論專利、十七章論一國興旺之理、所主之說、偏重自由貿易一派、譯文淺陋、間用俚詞俗語、創譯之書類多如此也、

續修四庫全書

卷

部

法國律例四十六卷 同文館本

John Rymer

法國畢利幹譯、利幹有化學指南、已著錄、光緒初年利幹於教課之暇、督同化學館諸生繙譯法國律例、光緒六年譯竣、凡刑名定範四卷、刑律四卷、園林則律二卷、貿易定律六卷、民律二十四卷、民律指掌六卷、當時譯名未定、譯者學非專門、譯文不無謬誤、在今視之、頗有辭不達意之病、考法國六法、民法成於嘉慶九年、民事訴訟法成於嘉慶十一年、商法成於嘉慶十二年、刑事訴訟法成於嘉慶十三年、刑法成於嘉慶十五年、森林法成於道光七年、嗣後屢有增刪、然於大體尚無多更動、脫譯文正確、未始不可備博采周諮之用、惜譯文疏舛、未足以語此也、

續修四庫全書

卷

史部政事類

博物新編三卷 上海墨海書館本

英國合信撰合信有全體新論已著錄是編分三集集各一卷初集分地氣論熱論水質論光論電氣論凡子目五二集分天文地球晝夜行星等論凡子目二十有七三集分鳥獸等論凡子目十六大致初集言物理二集言天文三集言動物刻於咸豐五年蓋為首先輸入物理博物諸學之本雖其說簡略然亦一大略之樞輪也

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類(學術)

格物質學十一卷 上海美華書館刊本

美國史砥爾撰美國潘慎文譯山陰謝洪資筆述史砥爾始末未詳潘慎文據書首序文引言知其入曾為蘇州博習書院上海中西書院教習格致彙編著其里賈曰江蘇疑係耶穌教師而傳教蘇省者是書初刻於光緒甲午此為光緒丁未刻本凡十一卷首開端次動輿力次吸力次機器本原次流氣二質之壓力次聲學光學熱學磁氣電學附載習問及東西名目對照表蓋為教授物理學之課本也編次體例甚善每卷首列層次為之提綱挈領次乃分節說明有所不足注以補之次為習問次為提綱殿以源流俾學者可知其沿革師承卷末所附中西名目表亦便對照蓋當時西人所設書院教課之善本也

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類(學術)

格物探原三卷 光緒二年刻本

W. Williams

英國韋廉臣撰韋廉臣有古教彙參已著錄是書凡三卷首卷凡二十二篇論天地萬物人身二卷凡十一篇三卷凡二十篇並言天地萬物皆本上帝且駁宋儒無極太極之說與他書之言格致者迥異則其旨不在講學而在傳教真雜學也故存其目於雜家焉

續修四庫全書總目

卷

子部 雜家類

農務化學問答二卷 江南製造局本

Pringle

英國仲斯敦撰英國考羅春口譯上海包熙庸筆述江南製造局所譯農業書凡十餘種此本刻於光緒二十五年分上下二卷農夫應知之事首重植物土壤肥料之性質各種植物所宜之肥料各種肥料製造之方法次及畜牧與其副業故本書上卷十四章論植物土壤動物相關之理下卷九章論植物肥料附論畜牧及其副業全書皆用問答體共為問答四百三十九條答末足附解以明之詳而不無簡而有要回講農政者所必資也

續修四庫全書總目

卷

子部 農家類

資也

農務化學簡法三卷 江南製造局本

美國固來納撰、英國傅蘭雅口譯、上海王樹善筆述。是書刻於光緒二十九年。前有固來納自序、未題原撰年月。惟知其人為紐約邦人。幼習農務。書凡三卷。第一卷論養植物所需之生料。第二卷論得肥田料之法。第三卷論考究農務化學得利之理。標題雖云簡法、言理實深。非舊日農書披拾陳言、迂疎不適用者可比。序稱全恃化學家化分不足、全恃農家試驗亦不足、必合兩家之工夫、從事乎其間、種植方能得力等語、尤為扼要云。

續修四庫全書總目

卷

子部農家類

農學初級一卷 江南製造局本

英國旦爾恒理撰、英國秀耀春口譯、上海范熙庸筆述。旦爾恒理始末未詳。書凡十章。分土壤植物肥料耕法輪種畜類諸目。前有光緒二十四年熙庸序。稱農學初級始印於西曆一千八百七十八年。迄今凡九印。熙庸與秀君初譯是書。係照第七次印本。譯至半。又購得一千八百九十七年所印本。即第九印也。見第二章已改為論種子。第六章以下改竄尤多。於是第六章以下悉依新印本譯出。而補譯論種子一章。附於原譯第二章之後。則所據原本有光緒四年與光緒二十三年之兩本矣。既得新本。自應遂譯全文。以期一貫。乃各譯其半。足見譯人之敷衍塞責也。

續修四庫全書總目

卷

子部農家類

農學津梁一卷 江南製造局本

英國恒里湯納耳撰、美國衛理譯、六合汪振聲述、恒里湯納耳與撰農學初級之旦爾恒理疑為一人、此本刻於光緒二十八年、凡六十章、亦泛言土壤植物肥料、與農學初級內容大同小異、謂善用諸學可得其一助、若統同其妙用、非於農學實為體驗不可、則其立言精當、與農務化學簡法同矣、

續修四庫全書總目

卷

子部 農學

德國學校論畧二卷 質學叢書本

德國花之安譯述之安、傳教師、本末未詳、考傳廣雅譯書事畧、載寓華西人自譯各書目錄、有西國學校、花之安著、殆即是書、前有同治癸酉李善蘭序、亦名此書曰德國學校論畧、勘檢內容、與標題合、則疑初題西國學校、而後改今名也、當時學制德國較為詳備、且為義務教育初倡之國、鄉有鄉塾、郡有郡學、以上又有仕學武學、農政技藝通商格物船政丹青律樂等院、復有師道女學、聾瞽孤子廢疾罪童等院、善蘭謂其國之制、無地無學、無事非學、無人不學、良非溢詞也、書凡二卷、二十六條、每條皆有總說以挈其要、原本初刻於廣州、今罕覩、此為質學會重刻本、惟卷首有用廣州刊本削正語意於原本或有刪芟也、

續修四庫全書總目

卷

史部 五書地

生利分利之別論二卷 廣學會本

英國李提摩太撰、提摩太譯有泰西新史攬要、已著錄
提摩太以世競言利、而不知有生利分利之兩途、乃撰
此論以明之、大旨謂利非獨力所能生、亦非現力所能
生、宜豫儲人力以生、並宜廣增新法以生、凡人作事而
能有益於人、即為生利一流、反是則為分利、取喻多端
言簡意賅、蓋採摭經濟學理而成者也、

續修四庫全書總目

卷

子部 雜家類

新政策一卷 廣學會本

英國李提摩太撰、提摩太譯有泰西新史攬要、已著錄
是編成於光緒二十一年冬、蓋在甲午戰後、提摩太以
為中國之要事、莫亟於養民、養民之要事、莫亟於新政、
故獻此新策、列四綱領、一曰教民之法、二曰養民之法、
三曰安民之法、四曰新民之法、今此諸法並見施行、詩
云、他山之石、可以攻玉、此之謂也、

續修四庫全書總目

卷

子部 雜家類

整頓中國條議一卷 通行本

美國福士達撰、福士達、美國外交官、始末未詳、是編亦為光緒二十一年之獻策、凡整陸軍、修鐵路、整國課、改刑律、培人材五條、於當時亟應改革之要政、臚列無遺、與李提摩太之新政策立意皆同、惟提摩太主張必須羅致各國至明至正之通材、以廣行各國已行之驗之良法、頗遭當時士夫之疑忌、是編亦主用西員、然旁徵日本、延聘西員、大著成效之先例、措詞較為暢達也。

續修四庫全書總目

卷

子部 雜家類

肄業要覽一卷 格致書室本

英國史本字撰、上海顏永京譯、史本字、他書多譯作斯賓塞爾、英國名哲學家、而首倡進化哲學者也、嘉慶二十五年、至光緒二十九年間、人平生著述甚富、中有三育論、頗風行一時、各國文字皆有譯本、原本除足本外、別有通俗節本、此本非全帙、殆譯自節本者也、凡戒飾、辨業、廣益、衛生、裨用、養蒙、循職、益智、練才、總論、十篇、依人事之次序、而別學問為五種、一保護性命存活之學、二謀生以得衣食之學、三撫養教誨子女之學、四與閭里國家相關之學、五閒時玩物適情之學、逐條論列、確中時弊、史本字別有學術類別一書、其分類與此異、蓋一就萬物現象立論、一據人生實用為說、彼為講學之作、而此為泛言教育之書也。

續修四庫全書總目

卷

子部 雜家類

航海簡法四卷 江南製造局本

英國那麗撰、美國金楷理口譯、懷遠王德均筆述、航海者應知沙礁、島嶼之夷險、風雲氣候之變化、第欲知之、勢須先悉船之行向及經緯度數、是編即行船測量經緯度數之書、凡四卷、首二卷言經緯度數、第三卷言行船日記、第四卷列表十八、以資勘驗、法雖簡而理實深、航海者必須尋覽之書也、

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類(藝術)

考工記要十七卷 江南製造局本

英國瑪休生撰、英國傅蘭雅筆、亭鍾天緯同譯、瑪休生有工程致富論略已著錄、是書原本成於光緒七年、即工程致富第二集也、初集言諸大工程建設之法、此集則言辦理各種工程製造所需用之器具材料、如何訂立合同、如何鑑定樣式尺寸成色、如何估定價格、凡十七卷、臚列各類機械材料、頗為賅備、蓋與工程致富一書相為表裏者也、

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類(學術)

民治西學二卷 北平西什庫天主堂刻本

意大利國人高一志撰一志有宗徒列傳已著錄是編分上下二卷上卷曰民治本於仕身曰民治始於識正道曰滋養國學曰民治以律曰育藝杜閒曰民業何治曰富足民何曰貧民何治凡子目八下編曰稅歛當何曰錢用當何曰民以治必須和睦曰失和爭端曰賭博亂媒曰博取賊民之和曰邪淫亂始曰淫戲乃治之毒凡子目八考一志著述有西學治平一名治平西學四卷世鮮傳本西什庫天主堂俗稱

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

北堂藏有彼教著述孤本不少外人罕觀是編疑即

治平西學之前二卷重付棗梨而改題今名者也

繪地法原一卷 江南製造局本

闕撰人名原題英國原書美國金楷理口譯懷遠王德均筆述言地圖製作法之書也首論諸曜運行及地球形體次論本軸旋轉及縱橫諸綫次論地循黃道分四季五帶次論月繞地球及朔望交食次測定本處經緯次考定地體扁圓次論製造地球法次論平面圖圖式次論繪平面圖圖法次論繪各洲各國分圖法次論繪圓柱形全圖法次畫圖餘論凡十二章後附圖表江南製造局譯本中別有測地繪圖與本書異蓋一重在測量一重在繪畫也

續修四庫全書總目

卷

子部藝術類

西藝知新十卷續編十二卷 江南製造局本

是書分正續二編。正編曰：匠師與規三卷、英國諾格德撰、論工作器械、曰：回特活德鋼鐵一卷、闕撰人名、論回特活德所創螺絲鐵之源流、曰：造管之法一卷、闕撰人名、論製造鋼鐵各管之法、曰：回熱爐一卷、闕撰人名、論回熱爐、曰：疏強水一卷、闕撰人名、論造疏強水法、曰：色相留真一卷、闕撰人名、論照像法、曰：周畧知裁一卷、美國布倫撰、論造單盤之法、曰：水衣全論一卷、闕撰人名、論避水衣、凡八種十卷、皆英國傳

續修四庫全書總目

卷

子部藝術類(學術)

蘭雅口譯、無錫徐壽筆述、續編曰：坑縣致美一卷、傅蘭雅口譯、徐壽筆述、曰：製肥皂法二卷、製油燭法一卷、並林樂知口譯、鄭昌校筆述、曰：鍍金四卷、金楷理口譯、徐華封筆述、曰：製玻璃法二卷、曰：鐵路針向一卷、曰：機動圖說一卷、並傅蘭雅口譯、徐壽筆述、凡七種、十二卷、並闕撰人名、皆述西藝之新法、故總題曰：西藝知新、惟近代發明、日新月異、在今視之、已為陳舊、特其中有數種、西藝見諸譯文者、以此編為最先、故錄而存之。

中國度支考一卷 廣學會本

英國哲美森撰、美國林樂知譯、哲美森英國駐滬領事也、曾為考究中國度支、輯光緒甲辰以後三年京外奏報而成、是編顧即鈔所載各冊、非繁瑣特甚、即闕略不全、非疆吏不按期奏報、即即鈔不悉數刊登、故積數年之冊籍而參稽之、凡三十七條、分計出入之數、復總計全國每年出入清單、條分縷析、朗若列眉、書成由英國上海總領事韓能呈英相刊行、光緒二十三年樂知將是編轉為華文、復於自跋一篇中、特借西人之語、歎息旁觀知之已深、當局仍茫然、罔覺、前有蔡爾康序、知筆受者為任廷旭也。

續修四庫全書總目

卷

史部政書類

測候叢談四卷 江南製造局本

美國金楷理口譯金價華衡芳筆述測量之學須用演繹歸納二法一為已知其大端而推驗其變數一為細測其瑣屑之故按其年月日時逐一記之歷久而知其定理是書用此二法考究氣象變化諸端凡四卷第一卷論空氣中之熱度及水氣變化之理第二卷論風霧雲雨等現象第三卷論推算天氣中各事之變數第四卷論空氣含水之數量及空氣中所現之形象附圖表亦甚詳明舊譯測候書之善本也

續修四庫全書

卷

子部天算類

寶藏興馬三十二卷 江南製造局本

英國費爾本撰英國傳蘭雅口譯徐壽徐建寅筆述是書分鍊金鍊鉛鍊銀鍊銅鍊錫鍊鋼鐵鍊鉛鍊鋅鍊錒鍊鋁鍊鈹鍊汞凡十二種原題每種為一冊然全書實共有十六冊其文亦多寡懸殊金鉛錫鋅每卷固為一冊然鍊銀三卷分訂三冊鍊銅四卷分訂四冊鍊鋼鐵十五卷合訂四冊鍊鉛二卷分訂二冊鍊錒鋁汞四卷合訂一冊疑所題者係原書冊數而譯本又重為分合耳其中十一種並徐壽筆述僅鎔鍊鋼鐵一種為壽子建寅譯文亦僅建寅譯文前有

續修四庫全書

卷

子部譜錄類(學術)

序其餘諸篇皆無序跋考傳蘭雅譯書事略製造局已譯未刻書目有寶藏興馬十六本則其在光緒六年時業已成書矣

帖木兒帝國三卷商務印書館本

法國布哇（存）撰布哇巴黎亞細亞協會圖書館主任以治東方學著名於世是書凡二編第二編又析為上下二編共為三卷首述帖木兒次述帖木兒之死迄沙哈魯之死次述兀魯伯之即位迄叔魯兒之戰考明史西域列傳載駙馬帖木兒事多據使臣傳說語焉不詳帖木兒朝六代十餘主見著錄者僅五王是書鉤稽羣書敘述中亞帖木兒朝百三十年之事蹟世次釐然可補明史之闕惟間有疎舛牴牾條理

續修四庫全書總目

卷

史部載記類

未能貫通之處殆因成書倉卒失於檢校第帖木兒朝之史書世鮮善本故錄而存之以備參稽焉

正法念處經闡淨提洲地誌勘校錄不分卷商務印書館本

法國烈維（存）撰是書不分卷列目五首羅摩衍那史頌與正法念處經文次漢譯西藏譯正法念處經對照次勘校及考證次地誌材料之來源及其時代次附錄由旬考彙釋藏正法念處經第七身念處品載有佛教之世界說烈維證其文出於印度史頌羅摩衍那並引西藏譯正法念處經本以證之考據精密與大孔雀經藥又名錄與地考並為考證釋藏中與地之名著羅摩衍那舊譯亦作羅摩延書性質與山海經十洲記相類惟是書旨在考證地理故不列之小說類而入地理類焉

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

地球一百名人傳三卷 廣學會本

英國李提摩太譯 提摩太有泰西新史攬要已著錄

是編輯世界名人而各為之傳名宗教曰道學名哲

學曰性理學名政治曰政學已成者凡三卷道學列

傳一卷列摩西以下十五人性理學列傳一卷列皮

他各拉以下十三人政學列傳一卷列伯理起以下

十八人並以時代為先後中國人有傳者僅孔子一

人次在道學列傳第三未免倣於不倫其餘除猶太

之摩西波斯之索老阿師德印度之釋迦牟尼阿刺

續修四庫全書

卷

史部傳記類

壁之募罕默德非洲之漢尼巴外凡四十人皆歐羅

巴人與百人之數不合疑是譯而未竣之本尚有格

致等傳待續也道學性理學二列傳為蔡爾康筆受

本題曰卷之一二政學列傳為蜀人林朝圻筆受本

又別題作第一卷其第十八傳為危令炭傳足證政

學列傳亦僅一卷別無第二卷殆筆受者各題卷數

故致前後卷第不相續而其選擇去取亦未精當云

蒙古史略三卷 商務印書館本

法國格魯賽撰 格魯賽法國巴黎基遜博物館

館長以治東方學著名於世初撰亞細亞史內容頗

多舛誤遂復撰極東史一書是書即極東史中之一

編述元太祖太宗定宗憲宗世祖五朝事釐為三卷

曰成吉思汗曰窩闊台貴由蒙哥三汗時代曰中國

之蒙古帝國採輯中西載籍之文甚富惟治蒙古史

者須諳悉數種語言始能逕考原書否則不免採及

稗販之文故現行諸蒙古史多純駁互見是書亦復

續修四庫全書

卷

史部雜史類

不免此病然其所本之史料既夥而附註亦甚詳讀

者可據以逐一覆按此為他本所不及者也譯文於

原書改正兩點惟謂德化為江西德化一說似有舛

誤考元史地理志泉州路領縣七中有德化昔日即

以陶院著名則原書所指者應是此德化而馬可波

羅原書之汀州殆為傳寫之誤印刷訛誤之處

如訛忽哥亦為忽哥志之類亦應改正除此之外凡

近年來西方學者考證蒙古時代之著述悉皆徵引

無遺而於元史亦能詳其所未詳誠佳作也

東方交涉記十二卷 儲英館叢刊本

英國麥高爾撰、美國林樂知寶山瞿昂來同譯、案土耳其國勢之衰、始於嘉慶二十五年希臘之叛、故述歐東問題始末者、咸開端於是年、是編所記、僅始於咸豐四年克里迷亞之戰、止於光緒四年伯靈會議之前、書末雖附帶言及伯靈之約、疑出譯人之筆也、全書記載、多採輯報紙及英國藍皮書之記錄、間附論斷、雖僅二十餘年之事、較之他書頗詳、前有光緒六年樂知序、及光緒二十二年甯鄉張致鈞跋、原刻

續修四庫全書總目

卷

史部紀事本末類

為江南製造局本、此則致鈞校勘本也、

中亞洲俄屬遊記二卷 光緒甲午同文館本

英國蘭士德撰、莫鎮藩楊樞同譯、蘭士德傳教師也、以光緒八年遊俄屬中亞細亞往返計程三萬餘里、在道凡一百七十九日、歸撰此記、光緒十一年書成、分上下二卷、上卷記由英京歷西伯利亞伊犁塔什干撒馬兒罕等地事、下卷記歷撒馬兒罕布哈拉機霍等地事、遊履所及、於其道里山川民風物產、記載綦詳、而於近代沿革事蹟、亦間考證及之、光緒十八年英國駐京使臣以是書贈送譯署、譯署郵寄粵中、

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

噶鎮藩樞二人轉為華言、復由李文田沈曾植朱珩三人為之籤注、凡簡端所錄、皆文田說、書中夾注、皆珩說、加按字者、曾植所籤記也、考俄屬之中亞、在唐代為昭武九姓之地、在元代為察合台汗國、核之載籍、其今地古名悉多可考、文田等以治西北輿地著名於當時、然昧於語言聲韻之學、所考諸條、自不免有隔靴搔癢之病、其不誤者、固間有之、牽合附會者、亦復不免、如鴨堪即元代之鴉兒者、今之葉爾羌、而誤作瓦罕、沙爾特即俄羅斯語纏回之稱、而誤釋為

十葉之別譯高加索為地名乃臆斷為點憂斯之音轉如斯之類殊失之穿鑿也

大美聯邦志略二卷西學大成本

美國裨治文撰裨治文耶穌教傳教師以嘉慶六年

生於美國之畢禮遜邑世傳翻刻本有題撰人名作

畢禮遜邑裨治文者蓋誤連地名人名為一也道光

十年入中國咸豐十一年卒此編分上下二卷上卷

分覓地原由疆域度數山川平地邦都道路天時地

氣土產物類開國原始民脫英範建國立政設官分

職理刑規制語言文字學館書籍百工技藝商賈貿

易喜舉送略風俗人事諸子目下卷分述各邦疆域

山川物產制度凡四十一邦各為志卷末所載千
支止於丁巳此書撰年應在咸豐七年至十一年間
敘述雖簡可以藉知美國南北戰爭前之概況蓋外
紀中之總志也西人撰譯本識美國事而轉為漢文
者應以此本為最先錄而存之識其始也

八星之一總論一卷廣學會本

英國李提摩太撰上海蔡爾康筆述是書凡二十一節乃雜採地志之書而成尤偏於統計以地球為八行星之一故以名書雖似簡明扼要實漫無條理書末稱若終身為至善之人他日化去之後上帝必引而進之使能左右逢源遍游各星之世界則其著書之旨可知矣

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

治河四策一卷光緒丙申刻本

美國李佳白撰佳白耶穌教傳教師以光緒九年至中國傳教山東後創尚賢堂於京師嘗因中國河患頻仍久無善策由鐵門關親冒風濤逆流而上探悉受害之由因而博採西法撰治河四策上之當軸即斯編也首述西國治河成法列舉美英埃及印度等國治河之法次為治河說主張勻堤建閘築壩要不出乎潘季馴束水攻沙之義次為治河建閘說主張於河堤兩旁作石閘外並建節水放船二閘次為以工代賑說主張因被災之民治被災之區諸法皆頗切實用足備治河者之參考也

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

俄史輯譯四卷 益智書會本

闕撰人名。徐景羅譯。景羅寧波人。前有光緒十二年景羅序。稱俄羅斯自西曆八百六十二年合而為一。迄今已歷五紀。前四紀始八百六十二年。迄一千六百十三年。以後屬第五紀。則前四紀應止於羅曼儒非朝之興也。乃本書第一冊記事止於一千七百二十一年。而版心並題第一紀。第二冊記事始一千七百二十二年。迄一千七百六十二年。版心並題第二紀。第三冊始一千七百六十三年。迄一千八百十二年。版心並題第三紀。第四冊始一千八百十三年。迄一千八百五十六年。版心並題第四紀。則後三冊皆記羅曼儒非朝事。疑版心所題為卷數。而誤刊作紀也。俄羅斯史書舊無譯本。是書似譯自英文。譯筆頗簡潔。無游詞費句。尤能力避用典。質而不俚。洵舊譯本中之佳作也。

續修四庫全書總目

卷

史部紀事本末類

列國變通興盛記四卷 廣學會本

英國李提摩太撰。提摩太在天津主時報筆政時。曾取鄰於中國之俄羅斯日本印度緬甸安南諸國雜史。撮其改弦更張之綱領。排日紀撰。錄諸報紙。甲午秋。嫌其散而無紀。遂哀舊文。彙刊新帙。顏曰列國變通興盛記。凡四卷。俄羅斯日本印度各為一卷。緬甸安南合為一卷。記俄羅斯則詳於彼得朝之變法。記日本則詳於明治朝之維新。附載三條實美公有樓川親王巖倉具視伊藤博文四人傳略於記後。記印度則詳於隸英後之事蹟。尚可以當興盛之名。至所記緬甸安南。乃其衰亡時事。與其標題名實殊不相侔也。

續修四庫全書總目

卷

史部紀事本末類

天文圖說四卷 益智書會本

英國柯雅各撰、美國摩嘉立詳承恩同譯。此本刻於光緒九年。凡四卷。一卷論日月並各行星之次第。二卷論天文圖撮要。三卷論天空異象。四卷論天空星宿。附圖四大幅。細說天象之形勢。亦啟蒙類書也。撰譯人始末均未詳。書前有光緒壬午譯人侯序。稱俾人知天空諸曜如許衆多。如許廣大。如許榮耀。因識造物主之全智大能。於是小心翼翼修身以事之。殆亦傳教師之譯本也。

續修四庫全書總目

卷

子部天算類

延年益壽論一卷 格致彙編本

英國愛凡司撰、美國傅蘭雅譯。是編首論人老之故。及天然之死。次論致人老死聚質之根源。次論何飲食用何重數能致延年。次論人與動植物益壽之策。次論人生免病之法。次論益壽可用之物。終以結論。其論理率取醫學。而究與醫學異。立法近乎衛生。又與衛生不同。大致以免病為主。延年為宗云。

續修四庫全書總目

卷

子部醫家類

海塘輯要十卷 江南製造局本

英國韋更新撰 英國傳蘭雅口譯 新陽趙元益筆述
海塘關係國計民生至巨 修葺舊塘既可護衛地面
建築新塘亦可變沒海之地為原田 所獲利益甚大
不特杆水已也 是書成於咸豐二年 此為同治六年
之重訂本 凡十卷 於擇地 築塘 瀉水 開田 修築舊塘
之法 及工程經費 公私利益 造塘條理 無不詳載 末
附馬立德所撰註釋數條 足補原書之所未及云

續修四庫全書總目

卷

子部藝術類(學術)

西畫初學六卷 格致彙編本

英國傳蘭雅譯 是編為淺已司叢書之一種 首總論
卷一論視法 卷二論臨畫 分子目七 曰鉛筆臨畫所
需物料 曰烘染光暗 曰花草畫法 曰樹木畫法 曰各
葉畫法 曰分遠近法 曰色紙畫法 卷三論看物繪畫
卷四論佈置方向 卷五論光暗總理 卷六論渲染各
色 泰西畫學首重視法 故以視法始 是編為啟蒙類
書 故渲染各色一卷 僅論水色 而不及油色 泰西
畫學明末時固已輸入中國 然畢方濟之畫說 惟及
寫貌人物 且其意旨不在繪畫 則謂是編為泰西六
法開始輸入中國之書可也

續修四庫全書總目

卷

子部藝術類

興華新義一卷 廣學會本

美國林樂知撰上海蔡爾康筆述光緒丙午春樂知以中國元氣未復虎視者流復環集其旁觀釁而動時事之亟甚於洪水之將至因擬對症發藥之策題曰興華新義分意興權力道德政令體統凡五綱領而各繫條目於下其語多中肯綮雖道德一篇持天倫人倫物倫之說以崇其教然亦為傳教師職所當言不足為病與其在己亥撰九九新論之用意相同惜多不幸而言中也

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

辨忠篇二卷 廣學會本

美國林樂知撰上海蔡爾康筆述是編分上下二篇上篇謂忠有偽忠真忠之別西人之論忠也不在於順君而在於愛國故欲近乎忠之實隨時隨事必自盡其愛國之真心否則即為偽忠偽忠之弊有三始則虛偽之心害之其次固執己私之心害之其終也虛偽之不已固執之不已乃積而成為仇恨焉下篇謂真忠之本亦有三端一曰真實一曰公義一曰仁愛全編大旨皆持彼教博愛之說而釋忠字之義結

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

論則主張變舊法而歸於正道云

七國新學備要一卷 廣學會本

英國李提摩太撰前有光緒十四年自序稱於光緒十二年新查英國今學之法又至德法二國觀其今學之法更旁購歐洲各國並美國之新書以考各國今學之法今年又至日本查其新法則是編所載多為提摩太調查之成績全書大意謂各國教育人材之道有三曰學校曰報館曰書樓而學校又分為三等曰初學曰中學曰上學僅言英法德俄美日本印度七國之新學故標題曰七國新學備要凡八章前

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

三章記各國學校數目費用次記各國報館次記各國書樓次按七國以推中國應如何訂立章程末章按中國時事宜如何變通章程核其體例與花之安德國學校論略不同故不入政書類而入雜家類焉

速興新學條例一卷 廣學會本

英國李提摩太撰上海蔡爾康筆述提摩太於其七國新學備要一書中曾言中國對於新學應如何變通章程但語焉不詳故復撰是編條例興學之法六端一書籍宜亟求善本二學塾書院宜亟定妥章三考政必宜更改四新學報亟宜廣布五經費必宜籌備六人才必宜設法鼓舞附錄泰西要書總目臚列新學諸科亦頗詳盡云

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

星學發軔十六卷同文館本

美國羅密士撰英國駱三畏口譯熙璋王鎮賢左庾筆述羅密士始末未詳駱三畏字敬齋同文館天文教習熙璋等並同文館中天文館肄業生也凡十六卷首二卷論天文儀器次六卷論測算諸星之方位經緯次五卷論日月食及月掩諸星法次一卷論偏度末二卷為天文表恆星表是書首重測算故與當時所譯天學諸書內容不同恆星表並列中西星宿名稱對勘頗為精審為他本所無前有光緒十六年

續修四庫全書總目

卷

子部天算類

丁韋良序光緒二十年貴榮序對於此書均甚推重非溢詞也惟貴榮序稱三畏恐華人未習算術者欲從末由乃撮其要手著引說以弁簡首先啟其端今檢此本無引說殆不及刊刻而遺之歟

俄國政俗通考三卷廣學會本

美國林樂知吳江任廷旭同譯凡三卷上卷述歐洲俄國人民土地物產制度中卷述歐洲俄屬各地之情形下卷述亞洲俄屬各地之情形原本為印度廣學會所輯刊於光緒十九年閏七年樂知以俄勢日漸東逼爰同廷旭譯為華言原名俄羅斯及其民族譯本改題曰俄國政俗通考前此記述俄國政俗輿地之書詳備皆無逾於是本惟俄屬亞洲之諸部落城邑中國載籍多有舊譯而此本多用新翻使覽者

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

無從比附是其失也

割症全書七卷 廣州博濟醫局刻本

Robert K. Hall
美國嘉約翰譯約翰以咸豐四年至中國光緒二十七年卒於廣州有西醫內科全書已著錄是編所謂割症即古之瘍醫而今之外科醫術也惟瘡腫不必盡屬割治之症概以割症為名於義似有未安故是編前有約翰自序復以炎症名之蓋炎症為百病之總綱無論內外損傷皆可發炎也此本刻於光緒十六年凡七冊題作七卷然全書編次漫無條理諸症散見各卷之中與內科全書之分門別類便於尋覽者迥乎不同殆為臨症講習之說由門弟子條記未及整理遽付棗梨者歟舊刻西醫外科之說以是書為最先故錄而存之

續修四庫全書總目

卷

子部醫家類

萬國藥方八卷 美華書館本

U. H. Minckley
美國洪士提反譯前有光緒十二年序知士提反為傳教士而業醫於煙台者也本書悉從英國本草恩快爾之集註譯出復參以西人撰述中國本草諸書而成凡八卷卷一藥名總論藥劑分品配藥公法藥器畫圖醫學器圖藥器圖論醫學器論卷二病體目錄卷三之卷六皆列藥方卷七中西藥名索引卷八藥方目錄凡藥名病名皆中西文字並列辭意簡括比附精審頗便檢察雖不及製造局本西藥大成之詳然其體例優善實有過之初刻於光緒十六年嗣後重印十餘次頗有增益迄今尚為教會所設醫院參考之本具見其適乎實用矣

續修四庫全書總目

卷

子部醫家類

富國策三卷 光緒六年同文館本

英國法思德撰 汪鳳藻譯 凡三卷 卷一論生財 卷二論用財 卷三論交易 即舊本經濟學之三大綱也 譯文頗簡潔 辭足達意 舊譯經濟學以此本為最先 亦以此本為最善 前有丁韋良所撰凡例 稱法思德英國名士 幼而喪明 仍矢志勤學 先充國學教習 嗣擢為國會大臣 凡政務之涉於斯學者 無不與議 遂著此書 又稱譯此書者為同文館副教習 汪鳳藻譯本 脫稿後 復經總教習詳加核對 則此本為韋良校訂

之本矣

續修四庫全書

卷

子部雜家類(學術)

新學彙編四卷 廣學會本

美國林樂知 英國李提摩太 美國李佳白等撰 上海蔡爾康編輯 凡四卷 卷一輯樂知文十三篇 卷二輯提摩太文十五篇 卷三輯佳白文十六篇 秋考文文一篇 卷四輯艾約瑟等文二十篇 所錄諸文多見於廣學會刊 本前有光緒戊戌提摩太序 稱而中入都 馳書諸同志 請略述中國亟應措置之新法 以相質證 居無幾時 即有各道其意者 更有先得我心刻成專書 舉以見貽 但問其有關於新學與否 不分籍貫 不論門戶 彙為一書 名曰新學彙編 或於救華之道 不無小補 則其用意與時事新論相同 特一為提摩太自撰 一兼輯他人之說耳

續修四庫全書

卷

子部雜家類

西醫畧論三卷 仁濟醫館本

Dr. H. H. H. H.

英國合信撰五港通商以後耶穌教會於各港設立醫局合信先後在粵滬專司醫局之事咸豐元年撰有全體新論已著錄咸豐七年與江寧人管茂材談論醫學相與商榷共成此書凡三卷上卷總論病證中卷分論各部位病證下卷專論方藥惟骨證一篇係總論應入上卷乃入中卷者欲與文節折骨等篇接續便於觀覽說所不能盡者助之以圖凡為論數十為圖四百餘全書詳於外證畧於內證故後此又

續修四庫全書總目

卷

子部醫家類

撰內科新說以補此書之所未及曾有人將合信所撰之婦嬰新說博物新編合刊為西醫五種皆西學新說首先轉為華言之書今並著於錄以不致其啟發之功焉

婦嬰新說一卷 仁濟醫館本

Dr. H. H. H. H.

英國合信撰咸豐七年合信至上海撰西醫畧論補全體新論所未備偶及於割鋸之法或有難之者以為江南人柔弱奏刀之技非可輕試因謂西國醫法不可行於中土合信乃闢其說復詳療治內證之法先將所論婦人經產及嬰兒病證合為一編題曰婦嬰新說於咸豐八年梓行凡為論三十有三附圖四十有一理真語淺方藥具備惟難產之證西醫間用器械本書恐中土一時未習概未之及說雖簡畧要

續修四庫全書總目

卷

子部醫家類

為西醫婦科小兒科首先轉為華言之書也

人與微生物爭戰論一卷 格致彙編本

Antony Reed

英國禮教根樞英國傳蘭雅譯教根醫士執醫業於

上海光緒十七年春在上海文友輔仁會集西人講

演微生物之理蘭雅譯其文刊之格致彙編即是編

也所講凡十款一論微生物由自生抑由傳延次論

發酵次論法國著名生物學者巴司特研究之成績

次論微生物分類與考究之法次論霍亂等症次論

肺癆次論爛喉痧症次論癩狗瘋病次論種苗禦病

等事次結論業巴司特種苗禦病之法至光緒十一

精修四庫全書

卷

子部醫家類

年成效大著微菌學遂以成立影響於醫學者至深

且重則微菌說在當時為最新之說錄此一編用見

其說輸入此土之緣起云

化學衛生論四卷 格致書室本

Thomson

英國真司騰撰英國傳蘭雅譯是書原刻於道光三

十年歷歲綿久間有與新理未合英國羅以司重為

改訂之光緒己卯夏蘭雅與琴隱詞人起譯首篇次

年度辰與樂學謙陸續同譯印諸格致彙編嗣後又

詳加校讐重付手民釐為四卷於原有諸圖之外復

增新圖三十餘首論呼吸之氣次所飲之水次所種

之土次所植之物次食糧次飲料次糖酒菸次醉性

之質次毒性之質次香臭次呼吸消化循環終之以

精修四庫全書

卷

子部醫家類

質體歸原之理凡為子目三十有三舊譯衛生學著

述數本以此本為最詳惟於譯名不得其解者多用

音譯與中土舊說異者輒生疑竇如第二十五章龍

涎香條謂疑為鯨魚類所吐之質業龍涎本屬香鯨

所遺絕無可疑乃與舊說不合而疑之此其失也顧

創譯者難工此亦不足為是書病

居宅衛生論一卷 格致彙編本

英國傅蘭雅譯 蘭雅所譯化學衛生論詳於飲食衛生是編取材於柯陵叢書專論居宅衛生分六目首城鄉却病清神總說次論造屋配樣事內却病清神之法次論屋內通風與生熱各法次論大城鎮免煤瘴之法次論城內通水之法次論城鎮通溝洩穢等法附圖六十有五譯文淺近易解且為最先譯述居宅衛生之作故亦錄而存之

續修四庫全書

卷

子部醫家類

全體圖說二卷 益智書會本

英國福惟德譯圖凡八幅一全體骨骼圖二全體骨節併筋部圖三全體諸肌圖四全部脈管圖五全體迴管圖六養生路並吸管圖七全體腦筋圖八覺悟諸具圖圖附以說分上下二卷刻於光緒十年雖未及合信全體新論之詳然其說簡明極便省覽

續修四庫全書

卷

子部醫家類

西國名菜嘉花論二卷 格致彙編本

英國傳蘭雅撰英國有塞敦公司為培養植物種子之大廠蘭雅取其各種花草圖樣各附說明撰為是編意在華人仿其種植以為富民之助分兩類曰常菜類曰常花類所列菜蔬十餘類花卉二十餘類各數十種尚有根頭類擬續撰而未成故此本僅兩卷今其種多已移植中國雖名常菜常花類多殊方絕域之產而為花鏡圖史諸書所未載得此一編可補其闕也

西國名菜嘉花論

卷

子部譜錄類

植物圖說四卷 益智書會本

英國傳蘭雅撰凡圖四幅各為說一卷首根幹腔管次葉各變形次開花結子各具次花心子實各具刻於光緒二十一年蓋為課蒙之本故僅述植物之營養繁殖機能而畧其部門品類較之艾約瑟植物學啟蒙為尤簡然舊譯植物學書甚少故亦錄而存之

植物圖說

卷

子部譜錄類(學術)

四裔編年表四卷 江南製造局本

英國博那撰 美國林樂知吳縣嚴良勳同譯 崇明李

鳳苞彙編是書仿史記年表旁行斜上之體以國為

經以事為緯起少昊四十年迄咸豐十一年撮日本

印度波斯小亞細亞亞西里亞巴比倫西里亞巴勒

士登希臘埃及米蘭羅馬馬基頓日耳曼昔西利巴

地耳巴特里白里登荷蘭法蘭西亞非利加英吉利

意大利西班牙阿刺伯丹麥俄羅斯匈牙利波蘭葡

萄牙挪威瑞典土耳其布魯司美利堅澳地利亞三

續修四庫全書總目

卷

史部載記類

十餘國治亂興亡之大端繫於各年之下上列中國

紀年附以干支下列西曆紀年頗便勘對始於少昊

四十年者蓋西書傳說是年為天降洪水之年也惟

中國古籍載黃帝以下逮周厲王年祀不同世代亦

遠頗難折衷成為一說是書於周召共和以前悉依

竹書紀年可謂獨具隻眼然竹書紀年與他書所載

年祀迥異如歷代紀事年表等編之少昊四十年可

當西曆紀元前二四七六年而本書則作二三四九

年相差一百二十餘年之多淺見者流嘗執此以糾

其誤是誠所謂管中窺天祇見一斑也惟是書不乏

失於校對之處如明景泰五年六年七年等年與西

曆並相差一年又如各年下所繫大事去取失宜殊

無裨於檢閱斯則不能為是書諱者也光緒甲辰間

南匯張璜撰歐亞紀元合表雖地僅限於東方特甚

精審顧不為世所重而是編成書在前竟俾世不廢

殆因一為官書一為私撰歟

續修四庫全書總目

卷

史部載記類

璉外乘二十五卷又補遺一卷江南製造局本

Henry A. Wilson

美國林樂知吳縣嚴良弼同譯美國衛理六合汪振聲補譯是編紀歐美各國治亂興廢事法蘭西日耳曼荷蘭比爾時土耳其丹國挪威瑞士葡萄牙俄羅斯波斯意大利西班牙瑞爾印度不魯希臘波蘭墨西哥巴西奧大利亞匈牙利布魯斯埃及英吉利凡二十五國每國一卷並樂知等譯補遺美利堅一卷又續德俄英三國近事各一篇並衛理等譯皆起於開國訖十九世紀惟所採來源不一樂知等譯文止於咸同二朝印度一卷且止於乾隆年間衛理等續補之文止於光緒庚子各卷詳畧不等以英法美三國為較詳大國間附世系餘多簡畧粗具始末鮮可採錄惟輯各國史事之書無如此本所錄之衆故存其目而不錄其書焉

續修四庫全書總目

卷

史部載記類

鷹論二卷舊鈔本

St. Basil

意大利國人利類思纂譯類思譯有超性學要已著錄是編一稱進呈鷹論分上下二卷上卷分論鷹佳鷹形像性情養鷹飲食教習生鷹教習鷹認識司習者之聲音教習勇敢教習認識棲木教習攫鷄教習鷹飛向上教習攫水鴨教習逐雀不前棲於樹者教習喜息於棲木教習肥懶之鷹鷹遠飛叫回遠方之鷹神鷹入而發兒覺鷹山鷹形像稽子鷹凡二十條下卷分論鷹致病之由治發熱之病治頭上筋縮治頭毒治傷風眼淚及鼻治鷹頭暈治鷹眼瞤瞤治鷹口治鷹氣喘治吐食治生蟲治鷹獨另有本蟲治脾胃雜病治鷹肝之病治鷹腳爪治流火治大小腿骨錯治大小腿破損治受傷治生風凡二十條大概上卷專重訓練下卷則治鷹病之方也末附論鷄一篇分佳鷄形像鷄子性情教鷄子攫鳥鷄子飲食保存鷄子除鷄子弊病凡六條編製與鷹論大同考費賴子書錄類思此編作於康熙十八年其時朝廷猶習於關外生活臂鷹放鷄馳騁狩獵視為故常聖祖徵

續修四庫全書總目

卷

子部諸錄類

詢耶穌會士西國馴養鷹鷄之概類思因纂譯是編
進呈乙覽按中國馴鷹鷄狩獵起原甚古顧舉其馴
練治病而成書者尚以類思此作為始所陳教習鷹
鷄之法與中國今日所傳者大概相同二者相互之
關係何以蓋難言之矣今所見舊鈔本附錄自鷄子
飲食條以下原稿已闕檢圖書集成禽蟲典第十二
卷類思此編全部收入並無短闕所附鷄論於除鷄
子弊病條後尚多治鷄之病試鷄子有病與否二則
可據以補正也

省身指掌九卷 吳華書館本

Henry Potter

美國博恒理撰恒理傳教士而兼醫師者也光緒八
年在山東恩縣之龐莊設一醫院每遇中國醫士輒
與談醫詢及人之經臟百骸所言皆出臆度復考中
國醫書愈知所言經絡臟腑諸多舛訛因慨時醫之
誤人故於傳教醫病之暇採泰西身理學之新說撰
為此書首論骨次節與肌次消化養育次絡部次呼
吸與聲次腎與皮次腦系部次五官知覺次腦與靈
魂凡九卷末附中西名索引條分縷析頗便檢閱較
之合信輩之身理學書謂為後來居上可也

病理撮要一卷 博濟醫局本

不著撰人名氏嶺南尹端模譯案博濟醫局所刻醫書多出嘉約翰口述如論內科病理之內科全書論外科病理之割症全書並題約翰名此本為病理總論疑亦約翰口受本漏題其名書成於光緒十八年分二冊版心並題卷一然核其內容病理總論大綱已具似非譯而未竣之本殆因全書未分卷第章節刊刻者誤以全書全屬卷一抑原書尚有第二卷論傳染病續譯未成皆未可知也分論炎嘔吐泄瀉變

續修四庫全書總目

卷

子部醫家類

壞疽症血毒積血虧血血多白輪楊梅毒生大變小溺病生物寄生植物寄生等門各門詳畧不等以論炎一篇為最詳植物寄生瘤症二論次之餘皆簡畧創譯之本多用譯音是書亦然如嘔噎喇譯曰分菌恐讀者之不易解姑從音譯尚有說以自解然嘔吐加昔稱癆傷今稱結核仍用音譯未免過於標新立異云

皮膚新編一卷 博濟醫局本

美國嘉約翰口譯莆田林湘東筆述是書一冊內分八編並題曰冊首論皮膚諸症之大端次論皮膚之乾症次論皮膚之濕症次論皮膚發膿瘡次論皮膚浮腫次論皮膚色變次論皮膚之症專向毛髮等處而生次論皮膚之症係因疔毒而致及大小雜症末附各種藥方甚為詳便蓋西醫皮膚科書首先輸入此土之本足補中醫所不及也

續修四庫全書總目

卷

子部醫家類

西醫眼科撮要一卷 傅濟醫局本

不著撰譯人名。卷首題西醫眼科。版心題西醫眼科撮要。光緒六年傅濟醫局刻本。疑亦是嘉約翰口述之書。首圖說。次本文。自審症至論眼淚頻流治法。凡為目五十有三。眼科內外各症皆備。西醫眼科之說。轉為漢文者。以此本為最先。故並錄而存之。

精修四庫全書總目

卷

子部醫家類

醫理畧述一卷 格致彙編本

美國嘉約翰口述。嶺南尹瑞模筆譯。是編首論醫理與治法。次論胃部消化。次論吐瀉與嘔吐。次論小腸上迴部消化。分載於格致彙編第六集中。第一章不統論下文各章大旨。其後應有畧論各經體用藥力。病理醫理等章。然第一章後缺第二章。而後三章僅論胃腸二經。不及他部。第五章首有腸之別等功用。下章再詳之語。然其後亦無第六章。業治療學注入吸收藥物之法。有皮內外靜脈消化器呼吸器及其

精修四庫全書總目

卷

子部醫家類

他局部注入諸法。而是編僅及消化器一種。且言之未詳。蓋節採米怯耳之書而成。草率成編。非完帙也。

脈表診病論一卷 格致彙編本

英國散特生撰 英國傳蘭雅譯 是編首論脈表之用
處與造法次論脈次論心與血管數種病之根原而
以同治六年在倫敦醫院所講心縮之法與時刻並
此兩事與人身發血管之相關一論附於其後先是
數年前法國醫士馬利製脈表可以確察人身血脈
滑瀉虛實諸象散特生因撰此論以明之傳蘭雅以
中醫重經方脈論特譯是編以資啟發云

精修四庫全書總目

卷

子部醫家類

性學舉隅二卷 廣學會本

美國丁韋良撰 韋良有萬國公法已著錄是書凡二
卷上卷論靈才分覺悟記思象等子目凡十五章卷
下論心德分欲情求好是非心行之本心之主諸德
等子目凡十四章全書用問答體蓋論心理學之書
也自宋儒創為性理之說以後遂有性學理學之名
耶穌會士東來以其說多與歐羅巴心理學說相近
故因襲其名艾儒畧首譯心理學題曰性學摘述南
懷仁撰耶穌會士傳亦題曰道學家傳皆其例也是

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類(學術)

書前有光緒戊戌韋良自序稱自幼癖嗜性學既研
究本國典籍廣搜歐士撰著航海東來更取中國聖
經賢傳諸子百家之有關性學者以互相印證又云
客歲孟夏避暑西山偕羅君善智蔡君策齋日坐茂
樹傾吐風懷藉管城子以了此心願後題光緒戊戌
時年七十有二歲觀本書名詞多取中土舊有不用
新編足證其人於中國典籍研究有素諸德章後附
有大學圖心圖操存圖省察圖四圖及其印證之一
端善智亦有序後題山左人策齋字晚菴里貫未詳

韋良在戊戌年有七十二歲則其生年應在道光丙戌丁亥之間矣

聲學揭要一卷 吳華書館本

吳華書

美國赫士口譯高密朱葆琛筆述赫士有光學揭要

已著錄凡六章七十一節首論聲之來由速率及被
返被折之理次論測諸音之顫次次論樂音次論弦
琴風琴次論條片顫動之理次論以光顯聲原之顫
動蓋雜採加諾特田大里諸氏之書編次而成亦登
州文會學館之課本前有光緒十九年漢文自序光
緒二十三年英文自序後附中西名對照表極便檢
閱

中西關係畧論四卷續一卷 光緒十八年格致書室重刻本

美國林樂知撰樂知以西人之來中華者皆在通商傳

教故是編首論中外關係應如何聯絡維持中國應

如何挽回利權次論天道之學而謀民教相安時回

疆之亂未平故三論西域回教情形及招撫喀什噶

爾方畧四卷以下錄赫德威妥瑪等條陳初刻於光

緒二年僅四卷此本重刻於光緒十八年續輯十七

年間諸大臣之奏牘為一卷借箸代籌多肯中肯綮卷

二結論謂合則勢眾而外患不侵分則勢離而內憂

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

易起續編序稱欲聯中外之交必先知中外之勢雖

常談實至言也

自西徂東五卷 美華書館本

德國花之安撰之安有德國學校論畧已著錄是編

分仁義禮智信五集每集一卷仁集自周濟窮民至

仁及禽獸凡十三章義集自慎理國財至萬國公法

本旨凡十六章禮集自吉禮歸真至清潔內外論凡

十五章智集自學貴精通至格物功用凡十七章信

集自正教會發明至西法何能行於中國說凡十二

章章各有題然在各集中皆以類相從全書大旨在

引證西國事與中國事相較謀以西國修齊治平之

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

良法改除中國之弊端故於各章多言中國之弊冀

令國人有所警省然於西國之弊亦不回避而皆結

以歸向耶穌道理之說固多借箸之謀亦為傳教之

書惟其談理往往有精微之處未可廢也前有序例

稱自光緒五年起稿甲申年春成書其初筆受者二

人後再經馮勉齋刪改訂正又經洪士偉畧為刪潤

而始終秉筆助理者則馮勉齋之力居多重印時復

經袁悟真校訂畧加註釋屢經潤色故文字頗可觀

昔者耶穌之道自東傳至泰西今由西傳至極東之

國故以自西徂東名書云

救世教益一卷 廣學會本

Shanghai Press

英國李提摩太撰光緒十四年李鴻章督直時提摩太曾進謁論及民教不安事鴻章詢及教會究有何益於世提摩太恐言之不能盡意因擇各國國際民生諸大事以及教之本末異同撮其大旨彙輯成篇題曰救世教益光緒十七年付梓書凡七章歷言其教有益於養於文於政於俗於德於道於今所言未免夸大附會然在教言教未可以誕妄責之也

連主聖範四卷 北京西什庫天主堂刻本

法國田類思譯類思天主教士同治年任北京主教

初陽瑪諾譯基督範為華文題曰輕世金書已著錄

嗣後續有譯本題名各異或曰神慰奇編或曰師主

篇此本亦其別譯書成於同治十三年一反輕世金

書謨語之體全用俚俗之詞是乃時會之使然明末

清初之交信教者多士夫所譯書文字多雅潔咸同

以後信教者多編氓所譯書僅取其通俗而已是編

前有類思自序稱此書繕入中國文字者已經數家

續修四庫全書

卷

子部雜家類(宗教)

但非文太簡奧難能人人盡解即語太繁俗且多散

漫往往有晦作者之意全故勉用平文以成此編務

使意義顯明與原文該切非曰盡善盡美亦庶幾無

過不及之病今觀是編較之輕世金書實為易解較

之師主篇辭旨亦甚暢達可謂不愧斯言

教化議五卷 美華書館本

德國花之安撰之安有學校論畧已著錄是編大旨

以國家之興在於人才人才之盛在於學術學術之

正在家則在於父母在院則在於師儒五者互相為

用是以五卷標目曰養賢能曰正學術曰善家訓曰

正學規曰端師範所陳之說雖多關於教會然言多

中理前有光緒元年自序稱今所教者不過詞章之

學於德行道藝全不講求無怪康能之士寡而經濟

之才疏上不以為教故下不以為學亦頗切中時弊

續修四庫全書

卷

子部雜家類

云

富國真理二卷 光緒己亥廣學會刊本

英國嘉托瑪撰 英國山雅谷上海蔡爾康同譯 是書凡二卷十五章 大旨謂富國之法 一當人精一藝不
可兼營 二當通功易事以通有無 三當省力而收使
效 四宜有通寶以相交易 五宜示誠信以通賒貸 六
宜同心協力互相補助 七宜講求學問以新製造 八
宜設法使物易有 九宜分別生利與分利之人 十宜
設法以劑賦稅之平 十一宜均富 十二宜賑濟 據卷
首題銜 知托瑪曾任廈門領事官 所論皆切中時弊

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

雖陳言實寓至理也

格致新機七卷 廣學會本

英國貝根撰 英國慕維廉吳江沈壽康同譯 貝根英
國哲學家 生於嘉靖四十年 卒於天啟六年 以主張
實驗法著名於當時 撰有新機等書行世 維廉有大
英國志 已著錄 是編即新機譯本 原書成於泰昌元
年 譯本初刻於光緒十四年 此為光緒二十三年重
刻本 首論天地闡義 次論心中偶像 次論格致諸道
次論偽學形迹 次論格學差謬 次論振興諸學 次論
格致新法 凡七卷 舊學派重師承 貝根之說則主實
驗 此在當時固非新說 然貝根饒有辯才 富於想像
故能卓然樹立 成一家言 惟譯文膚淺 辭難達意 遂
致點金成鐵 惜哉

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

人學一卷 廣學會本

美國李約各撰美國林樂知東吳范樟同譯是書刻於光緒甲辰首論人於萬物間之位置次分資糧權能真實公義華美仁愛永生凡七章蓋為教會中人演述哲理之作以駁盧騷達爾文等羣鈞物競等說者也前有樂知等序稱原文詞華茂美枝葉扶疏畧從刊落要其精理與義具於是矣則亦為節譯之本非全帙也

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

中國政俗考畧一卷 廣學會本

美國佑尼干撰美國林樂知吳江任保羅同譯案佑尼干應作哲尼干譯人誤讀作佑保羅即共樂知同譯俄國政俗通考之吳廷旭也原書刻於光緒甲辰閱二年樂知等摘其要畧轉為華言蓋非全帙譯文分十二章歷論皇室家規賦稅錢法銀號會館中國對外政策各國在華關係治外法權設立領事之法太平洋及中國之大勢蓋為敘述中國政俗之書以備彼國人士之省覽者也

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

醫方彙編四卷首一卷 光緒乙未廣濟醫局刻本

Quackenbush

英國偉倫忽塔撰英國梅滕更德豁劉廷楨同譯首
卷為目錄及中西權量表次四卷按照英文字母臚
列諸證及其治法另標漢文病症目錄於卷首下註
頁數以便檢閱分心經肝經脾經肺經腎經膽經胃
經大小腸膀胱三焦心包絡甜肉發熱骨與骨節內
科雜症血路腦與腦筋服毒喉部皮膚救急眼科口
部耳部鼻部四肢婦科傷科產科兒科外科雜症凡
三十一門其中藥名多本海得蘭儒門醫學經絡臟
腑名目則以柯為良全體閣微德貞全體通考諸書
為主云

精修四庫全書總目

卷

子部醫家類

西藥畧釋四卷 博濟醫局本

W. A. K. Yan

美國嘉約翰潘陽孔慶高同譯凡四卷首總論一篇
不入卷數卷一子目一日瀉藥論卷二分吐藥論利
小便論發表論化痰論飲藥論殺蟲論六子目卷三
分補藥論行血氣論止痛寧睡論改病藥論四子目
卷四分平脈平腦論解毒殺微細生物論引症外出
論消腫潤皮去毒論解酸論蒙藥論雜述調養製藥
論八子目初刊於光緒元年是為光緒十二年新增
重刊本泰西藥書之轉為華言者是編蓋其推輪也

精修四庫全書總目

卷

子部醫家類

體用十章四卷 博濟書局本

英國哈士烈撰，美國嘉約翰、潘陽、孔慶高同譯。約翰等先譯體質窮源一書，祇言人體未及體之功用。茲編兼言體用，分為十章，故名體用十章。首論全體功用，次論血脈運行，次論血液，次論呼吸，次論血脈消長之源，次論消化之功用，次論運動，次論知覺與智府，次論眼官司視，次論腦部。合為四卷，刻於光緒十年。舊譯生理學書，應以此本為最詳。書中所用名詞，悉本柯為良之全體圖微云。

續修四庫全書醫部

卷

子部醫家類

全體通考十八卷 光緒丙戌年刻本

英國德貞撰。德貞有脫影奇觀，已著錄。檢卷首光緒甲申諸序，知其人一字子固，曾任同文館醫學教習。是編論骨三卷，論肌及夾膜論脈管論回管論津液管論腦論脊髓腦筋論五官具論消化具論胸論聲音呼吸具論溺具論陽生具論女生子之具論摺窩疝氣外科之解剖論會陰與坐直腸部外科之解剖。各一卷，凡十八卷，附圖二卷，凡三百五十六圖。卷首冠以人身全體解剖學誌一篇，不入卷數。舊譯解剖

續修四庫全書醫部

卷

子部醫家類

學書，應以是編為最詳。德貞有序，摘中醫之弊，謂中國之醫從無切實，類皆誦詩讀書，半世無成，去而習醫，讀藥性之賦，記本草之篇，閱針灸之法，操術未深，而謀食便切，急於出試，高談佐使君臣，空說望聞問切，視藥料為名利之藪，等民命為孩兒之戲，有終身行醫而不明人之全體者。又謂人泥其法，牢守一成之見，而不知變通，堅執既往之方，而不事思索，至一傳再傳，老成凋謝，而伐毛洗髓之事，刮骨療毒之能，洗胃滌腸之妙，徒存其說，俱失其傳。有數年學醫而

不明人之臟腑者，是泥古更以蔑古，有此二弊，故庸醫多良醫少，名醫泯時醫盛，言雖激切，要皆切中此土庸醫之弊云。

衛生要旨一卷 博濟醫局本

美國嘉約翰口譯 浙右海琴氏筆述 是編繼西醫內科全書而作，亦刻於光緒八年。首總論，次論壽考康寧，次論內外集益，次論各病之由，次論病後良醫，次論飲食養生之要，次辨正食物本草，次論調養，次論整飭全家，次論推愛鄉邑，次論為國培元，衛生諸說畧備。刻於廣州，故於嶺南之風土習俗特加針砭，辭多率直，不尚艱深，其通俗也。

各國交涉公法論十六卷 江南製造局本

Mellinore

Book 1891

英國費利摩羅已德撰英國傳蘭雅口譯太倉俞世

爵筆述國際法名著之首先轉為華言者有同文館

刊諸本譯文各有短長是編原名國際法註解亦名

著也翻譯校後譯文較詳原書十二卷初集四卷論

國與領土二集四卷論平時公法三集四卷論戰時

公法初刊於咸豐四年續刊於咸豐七年復刊於同

治九年譯本刊於光緒二十年於原書卷帙頗有分

合原書卷九譯本分為卷九卷十卷十一卷十二共

續修四庫全書總目

卷

史部政書類

四卷原書卷十分為卷十三卷十四共兩卷原書卷

十一卷十二改為卷十五卷十六原書各章亦按卷

釐定次第別有校勘記附同名異譯之字於卷末此

較諸本此本雖詳然譯名歧出卷帙割裂殊無裨於

尋覽翻譯十載未能付刊殆亦自嫌譯文之陋歟

謁林日記一卷 北京政聞報刻本

Li Chin-chi

法國郭休撰趙詒璣譯郭休醫師外長陸徵祥養疴

巴黎時與之過從郭休因出示所撰亞洲詩人哲人

誌詒璣時任駐和秘書徵祥乃屬之摘譯孔林記一

篇復經林紓刪正即此本也案歐羅巴人服膺孔道

者不祇一人敘述孔林者亦不祇一家郭休此記殊

失之冗瑣林紓為之撰序推挹甚至中有云衛道者

味之而恆心即叛道者亦將見之而滋愧言中有物

殆有所指此本後附法文原文用資對照蓋譯本中

續修四庫全書總目

卷

史部傳記類

之別具一體者也

天文揭要二卷 益智學會本

美國赫士口譯 蓬萊周文源筆述赫士有光學揭要
已著錄是編亦登州文會館課本分上下兩卷共十
八章按其綱領旨趣可以類別為三或假諸器以步
諸曜之經緯或證諸曜之吸力與行向或論諸曜之
形勢體質末列雜問圖表取材不祇一家然本羅密
士之星學發軔者則過半焉故其篇目多與羅密士
之書相符初刻於光緒辛卯此為戊戌第五次重刻
本也

續修四庫全書總目

卷

子部天算類

防海新論十八卷 江南製造局本

布國希理哈撰英國傅蘭雅口譯金匱華蘅芳筆述
希理哈始末未詳咸豐十一年迄同治四年美國南
北之戰曾身歷戎行於水陸攻守之情形見聞較廣
罷兵之後三年撰為是編誌其閱歷復節錄軍中文
報加以論斷同治十二年蘭雅蘅芳等轉為華言原
書本為十二卷內有兩卷甚簡譯時合之共為十八
卷自一卷至八卷論今之船與礮比昔更精則防守
之法不可狃於故見九卷至十一卷論阻通行船之

續修四庫全書總目

卷

子部兵家類

路令敵船難入內地之法十二卷至十七卷論水雷
之造法用法末卷論作燈火以照海面河口以免敵
船偷渡之法前有蘅芳序稱甫及一月書已脫稿蓋
自譯書以來從未有如是之易而且速者足證翻譯
草率卷一紀美國南北交兵緣起謂一千八百六十
一年應推某人為諸部之長其人平居議論常有刻
待南邦之心每欲革其風俗奪其權柄云云則不僅
脫漏林肯之名且並南北戰爭之緣起亦懵然未解
譯文舛陋可知然蘅芳序謂凡用兵者必先操可勝

之柄而後可以議戰必先居可敗之地而後可以議
守又必先作可戰可守之備而後可以議和不能謂
非深明形勢之言也

海道圖說十五卷附長江圖說一卷江南製造局本

英國金約翰輯凡十五卷卷一卷二卷五英國傳蘭

雅譯卷三卷四卷六至卷十五及附卷美國金楷理

譯皆王德均筆述案約翰原書刊刻不祇一次茲以

咸豐十一年本對勘原書僅十一卷卷一總論風勢

水性卷二誌廣州附近航路並及珠江西江卷三誌

香港廈門間航路卷四誌廈門閩江間航路卷五誌

閩江象山間航路卷六誌象山揚子江口間航路卷

七誌黃海渤海航路卷八誌呂宋琉球間航路卷九

誌琉球東南東北諸島及日本東南諸島間航路卷

十誌日本及千島並堪察加東南岸間航路卷十一

誌日本海韃靼峽黑龍江庫頁島宗谷峽鄂霍次克

海間諸航路採輯以前諸航海者測量之成績而成

蓋海道經針路編之類也譯本前五卷大致與原本

合後十卷乃將原書後六卷強為釐析故於原文顯

有刪削併合殊失原書面目書中地位名繩以名從主

人之例似應列舉漢名乃譯人概從原書命名或取

其義或譯其音如卷十一標題誤九州作九修卷十

四標題誤津輕作楚家爾誤北海道作也蘇島誤千島作枯里爾標題如此內容可知製造局諸譯本舛陋之甚從無逾於是本者縱譯文不誤而圖說已舊緣今昔沙礁有消長港灣有通塞不能執是編以定海航之針位也

地學指略三卷 蓋智書會本

英國文教治口譯潞城李慶軒筆述凡三卷首論地學大旨次論地面改變形勢之諸原次論地殼內各類之石次論大成石次論十二段之層累石舊譯地質學書此本條理較善譯筆亦簡潔可觀惜書面殘闕未能考其成書之時第檢書內名詞譯時似在地學淺釋刊行之後

俄國歷皇紀略二卷附錄一卷 廣學會本

Henry A. Miller

美國林樂知譯東吳范緯述樂知前譯俄國政俗通考於俄之歷朝史事未暇詳述先緒癸卯又譯是編以補前書之所未備上卷自魯立克迄彼得凡君主二十二人下卷自加他鄰迄尼古拉第二凡君主十二人各載其在位年數而略述其興廢大旨附錄一卷則略載俄國制度全書內容多同俄史輯譯惟失之太簡蒙古統治俄國時代為俄國一大史事亦遺而不書未免過於草略

續修四庫全書總目

卷

史部載記類

普法戰紀十四卷 同治癸酉中華印務總局排印本

張宗良口譯王韜輯撰宗良字芝軒南海人韜譯有西國天學源流已著錄同治九年普法構兵兩國相持七閱月法敗議和十年春和議成宗良時為香港日報主筆以此戰歐洲全局所關不可不誌遂共韜編錄就電報之捷而略者以為之綱郵報之緩而詳者以為之目自啟釁以迄盟成按其次第譯成是編凡十四卷大抵取資於日報者十之三宗良口譯者十之四五來自他書者十之二三而為之排比剪裁者僅籍一人故能首尾貫串迥異其他譯本惟輯譯之文概本英文郵電人地音譯未盡名從主人小有瑕疵然在舊譯本中固不失為佳作也

續修四庫全書總目

卷

史部紀事本末類

泰西十八周史攬要十八卷 廣學會本

Protestant
英國雅各偉德撰英國李理史譯臨桂李鼎星述是

編成於光緒辛丑叙歐洲一千八百年事起漢元始

元年終清嘉慶五年以百年為一周周為一卷凡十

八卷用提綱挈領之筆叙歐洲治亂興廢之由故名

攬要卷末附中西名目表頗便檢對當時教會譯書

例多類此惟文筆奔鄙與父約瑟歐洲史略同卷首

凡例稱匆匆譯此僅歷數月而全書即以告成只求

事理明通文辭工拙在所不計則譯文淺陋譯者已

續修四庫全書總目

卷

史部紀事本末類

自言之矣

中國天主教傳教史不分卷商務印書館本

A.D. 1842
泰西德禮賢撰德禮賢耶穌會士國籍未詳敘述天

主教流傳中國始末之書舊有聖教信證道學家傳

正教奉宸聖教史略天主教傳行中國考等編非失

之簡略即失之舛誤是本最晚出敘述亦簡然於微

引之文悉皆著明出處Protestant伯希和模勒諸氏之考證亦

多採錄是為前此諸編所不及顧中文著述採摭所

及僅有陳垣撰述及中西交通史料匯篇未免過於

疏漏故於史籍著錄之名稱音譯多不免訛誤憲宗

續修四庫全書總目

卷

史部傳記類(宗教)

母唆魯未帖尼名見元史憲宗本紀而訛曰少加克

答尼合答名亦見憲宗本紀而訛曰喀筵鎮海卷一

百二十有傳而訛曰商台拔都阿魯渾名見宗室世

系表而訛曰巴多阿爾根哈刺和林名見地理志而

訛曰喀刺固倫汪古部見卷一一八阿刺兀思剌吉

忽里傳而訛曰查葛吐火羅見唐書西域傳而訛曰

土加來斯登餘若排印錯誤無頁無之然如上都應

作大都通微教師應作通玄教師魯德照應作魯德

昭之類未能諉為校勘之疏此外所引中西交通史

料匪篇之說多隔靴搔癢之談無足辨也

歐洲八大帝王傳一卷 廣學會本

美國李提摩太撰是編採輯歐洲八大帝王事蹟各

為之傳一希臘亞力山大傳二羅馬該撒傳三日耳

曼沙釐曼傳四英吉利亞勒腓傳五瑞典偉良傳六

西班牙沙力第五傳七荷蘭偉良傳八法國拿破崙

傳業亞勒腓偉良等或為草創之主或為小國之君

概以大帝王目之似乎名不副實執此例以求則歐

洲君主可傳者何祇數十百人其能名實相符如俄

之彼得法之路易十四反道而不錄取捨之理尤不

可解

英皇肥挖喇阿聖德記一卷 廣學會本

Queen Victoria

英國華立熙輯四明張文彬述英國女皇肥挖喇阿

Victoria

譯名亦作維多利亞以嘉慶二十四年生光緒二十七年殁在位六十四年為世界女主御極之最久者是編採輯其一代事蹟而為之記八十年來英國政治興廢之蹟亦附見焉雖多諛詞然可藉見其臣民愛戴之誠也

續修四庫全書

卷

史部傳記類

華盛頓傳八卷 光緒丁酉新學會校印本

George Washington

美國華盛頓耳汾撰連義黎汝諫番崙蔡國昭同譯

耳汾美國著名文學家生於乾隆四十八年卒於咸豐九年是編記佐治華盛頓一生事蹟始雍正十年

George Washington

之生迄嘉慶十年之卒案北美合眾國之開國要本於華盛頓艱難締造之功本書論其為人仁厚慈祥聰明沈毅臨機決策變化無方修己立身恆久不懈治家治國皆如一轍合眾國得守自主之權皆其至仁至勇所陶鑄云云蓋實錄而非虛譽也光緒壬午

續修四庫全書

卷

史部傳記類

夏汝謙任神戶理事官得此本命國昭諱譯凡三年而畢汝謙又為疏通潤色條理而整齊之凡五次校正而後成書故文筆雅馴非詰屈難讀之譯本可比諸刻本中亦有題是書曰華盛頓泰西史略者殆因卷首凡例稱是書雖記華盛頓一生事而美利堅全國開創事實無不備具則謂之美國開國史略亦可坊賈遂改題此名歟檢時務報所刻一卷本原題華盛頓傳茲從舊題著於錄焉

筆算數學三卷 美華書館本

美國狄考文輯達萊耶立文述是書成於光緒壬辰
條理甚善算題最多語淺理深頗便初學清光宣時
各處學堂多以之為筆算啟蒙之本前有方文自序
稱數學為算法之初步人當童年即宜學習若必待
其能通文理而後學之恐已晚矣況以文理著書雖
更珍重然往往因文法太有滋疑竇令人錯會其
意又何如官話更能言得真切分明故全書純用官
話寫成理法淺明易解答數中微有訛誤蓋為校勘

續修四庫全書總目

卷

子部大算類

之偶疏不足為全書病也

蟲學論略一卷 格致彙編本

泰西華約翰撰約翰國籍未詳僅知其傳教蕪湖是
編略論昆蟲分膜勝鱗勝蛉蠅吸蝨蜘蛛毛勝蠟蠅
筋勝錐嘴螭勝蜉蝣蜻蛉寄蟲網勝箱尾跳尾凡十
六類每類舉一例至數例各誌其結構之形變化之
狀說雖簡略要為昆蟲學首先輸入此土之本錄而
存之識其推輪之始也

續修四庫全書總目

卷

子部諸錄類

廣學類編十二卷 廣學會本

英國唐蘭孟編輯英國李提摩太吳江任廷旭同譯
是編分史事、地理、文學、格致、算學、商務、醫藥、權度、婚
禮、家務、營造、游獵十二類，每類各分子目，多則數十
條，少亦有十餘條，然不盡以類相從，如卷三文學類
兼及犯罪貧窮卷六商務類並載路船郵電，原本殆
為年鑑日記一類之作，雜採人生常識，以備檢閱者
也。

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

五洲教案紀略五卷 廣學會本

英國李提摩太撰是編記五洲宗教情形，標題既舉
五洲，因析為五卷，首斐洲，次歐洲，次美洲，次奧洲，次
亞洲，附議息中國教案新章一篇，以論歐洲一卷為
較長，論奧洲一卷通卷不過百言，光緒辛丑李鴻章
屬提摩太查五洲教案章程，提摩太以擬立章程之
先，必須先明泰西辦理教案之法，因撰是編以應通
編大旨，無非以息教案，須許信教自由，語雖中理，然
所附議息教案新章三條，一條稱中國當請教士協
辦學校，一條稱京師宜立教務部，各省分設教務局，
請耶穌天主兩教教士各二人協辦，議論未免偏私
云。

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

西北邊荒佈道記 一冊不分卷廣學會本

North China *North China*

英國克布勒弗蘭齊(存)同撰英國季理斐譯北平谷

雲階筆述克布勒等基督教內地會女傳教士也傳

教山西霍州有年民國癸亥偕同伴二人立志西行

傳教甘新以是年六月自霍州發足在道凡三年四

閱月至丙寅十月還抵倫敦記所見聞及傳教事略

而成是編原書凡四卷卷一自霍州之甘州卷二自

甘州之敦煌卷三自敦煌之塔城卷四自俄國邊境

還倫敦所記地理民俗頗有為他人行紀所未詳亦

史部地理類

續修四庫全書總目

卷

足以資考訂惟譯文頗簡略僅譯前三卷原文凡四

十三章節譯為十一章頗多刪節原文第十章標題

作西藏刺麻廟所謂西藏蓋指青海譯文第三章改

作從甘州到西藏佈道本國輿地尚且未明刪節之

故或在茲也

李文司敦播道斐洲遊記 一冊不分卷廣學會本

North China *North China*

英國霍偉撰吳江吳保羅譯李文司敦倫敦傳道會

士以嘉慶十八年生於英國道光二十年至斐洲歷

探中斐南斐諸地前後凡二十三年同治十二年以

疾歿於道撰有中斐探路記行世同治十年有誤傳

其死訊者美國新聞記者史丹理親往尋訪因撰有

尋見李文司敦記霍偉是編即採輯二書之文而成

凡九章第一之第六章述李文司敦三遊斐洲事第

七之第八章述史丹理尋訪事第九章述李文司敦

史部地理類

續修四庫全書總目

卷

在中斐病故事二人所歷諸地皆為自古輿記所不

載錄而存之可以考見斐洲開闢之經過云

李提摩太傳 一冊不分卷廣學會本

A. Smith
英國蘇特爾(存)撰英國梅益盛山東周雲路同譯

James McNamee
李提摩太以同治九年至中國民國五年歸老英國

中間曾三度還國作短期之休養計居中國四十餘

年若散賑山東山西創設山西大學堂主持廣學會

等事皆其事蹟之最顯者也撰譯不下百種影響戊

戌維新運動實深蘇特爾曾長山西大學堂西齋頗

熟悉其生平特為之傳原書刊於民國十三年前有

James McNamee
朱爾典序始弁言迄歸老凡二十九章附有年表譯

續修四庫全書總目

卷

史部傳記類

本冊削併合僅餘十八章非全帙也

馬禮遜傳 一冊不分卷廣學會本

James McNamee
英國梅益盛輯山東周雲路筆述馬禮遜倫敦傳道

會教士為福音教來華傳教之第一人猶耶穌會之

有利瑪竇也以乾隆四十七年生於英國嘉慶十二

年至廣東時禁傳教馬禮遜乃明為東印度公司繙

譯暗佈彼教經文嘉慶二十一年曾隨英國專使入

京師道光十四年病歿於廣州撰有外國史略已著

錄別有漢英字典等書行世梅益盛輯其生平事蹟

而為之傳文雖淺俚然為考證福音教入華之源流

續修四庫全書總目

卷

史部傳記類

者所不廢焉

楊格非傳

一冊不分卷廣學會本

英國梅益盛、山東周雲路同譯開撰人名。倫敦傳道會教士羅伯遜有楊格非傳譯文多本。是書格非英國人亦倫敦傳教會士。以道光十一年生。咸豐五年入中國。宣統三年還國。次年歿。傳教中國凡五十六年。漢口之有傳道會自格非始。故居漢口年最久。是編凡十二章。歷述其一生事蹟。首入中國時髮匪之亂。正熾。格非曾謁偽天王於南京。事具本書第四章。然未及羅伯遜書敘錄之詳。蓋亦節譯之本也。

精修四庫全書總目

卷

史部傳記類

戴公行述

一冊不分卷中國基督教書會刊本

舊題鮑康寧撰。自禱告有能。迄設內地會。凡十九章。通編未著錄。此戴公名。案中國內地傳道會首創於英國教士戴德生。此書全用自傳體述來華傳教事。止於內地會之設立。則原撰人為德生。非康寧也。康寧亦內地會傳教士。疑亦英國人。考戈爾述中國書目著錄有戴公行述一部。下註云戴德生傳。德生自述鮑康寧轉為官話。與本書內容符合。足證原撰人為德生。譯人為康寧。行述應是行傳或自述之誤。德

精修四庫全書總目

卷

史部傳記類

生以道光十二年生於英國。咸豐三年入中國。光緒三十一年歿於長沙。

華盛頓傳 一冊不分卷廣學會本

美國勵德厚譯即縣徐翰臣筆述德厚傳教師是書
未著撰人名疑出德厚自輯叙華盛頓一生事蹟始
幼年迄歸田凡十九章譯文固不及黎汝謙等譯本
之雅馴而簡潔則過之惟前十二章失之太略後七
章失之冗瑣編次殊欠翦裁書末以西方美人與東
魯聖人並稱未免礙於不倫也

泰西名人事略 一冊不分卷廣學會本

英國李理斐輯王臻善譯李理斐譯有泰西十八周
史攬要已著錄臻善里貫未詳是編採輯泰西人物
卓絕者各為之傳自福開森以下凡二十五人上自
學士下至婢女不必皆為名人凡行誼功業學問藝
能有一可取者悉錄錄蓋教會中人勸揚之書也

路德改教紀略 一冊不分卷廣學會本

Yang Hsien

美國林樂知譯是編闢撰人名據卷首總引大綱知原書初刊於印度樂知以可為中國取法特轉為華言全書述日耳曼首創改正教者馬丁路德之事蹟分二十三章歷述路德改教之始末用白話體蓋求其通俗也案路德以成化十九年生嘉靖二十五年歿

續修四庫全書總目

卷

史部傳記類

中國植物學文獻評論 一冊不分卷國立編譯館本

Chen Shou

德國布勒慈奈岱撰石聲漢譯是書原分三編第一編介紹中國植物學典籍第二編考證中國植物源流第三編就中國植物中略舉數例而說明之譯文僅及原文一二兩編考布氏所撰考證中國植物之音不祇一種此本最先出刻於同治九年嗣後續有新著以中國植物一書為最完備是書僅其節略而已近年來勞費於中國本草考證最為精審然不見有譯本而於此膚泛之作反先轉為漢文殆因創始者難工特譯此本而不沒其筆路藍縷之功歟

續修四庫全書總目

卷

子部譜錄類

工業與國政相關論二卷 江南製造局本

Starkley Jones

英國司旦離遮風司撰美國術理為程王汝駢同譯
遮風司一作哲分斯有富國養民策已著錄英國法
拉撰國政貿易相關書自序稱同時並託直文思撰
國政與各工相關書直文思之書先成無幾時人亦
逝世云云直文思亦是同名異譯其人歿於光緒八
年是編前有光緒八年自序則為其最後之著述矣
譯本成於光緒二十六年分上下兩卷上卷首論工
業國法之理論國家直干預工業次論製造廠律
法及他項同類之律法卷下首論國家繞道干預工
業及工藝會律法次論工業結黨律法次論合力法
及工業合夥次論公斷與調停全書皆言工法當時
譯名未定譯人各創譯名不無繁瑣累墜扞格支離
之病汝駢在自序中已自言之矣

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

五洲史略一冊不分卷廣學會本

Dechordle

Timothy Flaurnd

英國賴白奇撰英國李提摩太續補山陰丁雄口譯
長洲裴熙琳筆述是編分四十六章首尾不過二萬
餘言以述世界上下七千年治亂興廢之蹟簡略可
知前有英文標題稱是編為印度學校課本記事止
於光緒癸卯然審其內容實止於拿破崙第三之敗
亡殆譯文有所刪竄舊譯泰西史之簡略者蓋無逾
是本者也

精修四庫全書總目

卷

史部紀事本末類

英氏史記三卷 美華書館本

J. H. Greenhalgh

英國葛耳雲撰英國馬林譯金陵李玉書筆述葛耳

雲英國名史家以道光十七年生光緒九年歿撰有

英國民族小史即是本也譯文三巨冊冊為一卷刻

於光緒丁未上卷起古代迄亨利七世中卷起亨利

八世迄一千六百四十六年之革命下卷起克林威

爾迄拿破崙一世之退位各卷不分章節每篇首或

題英氏史記或題英國自由興盛記僅於各頁眉端

略誌數語此外別無子目與威廉振興荷蘭記略譯

精修四庫全書總目

卷

史部載記類

例略同惟此本譯文稍雅耳是書本名著既無別出

之本故亦錄而存之

全體須知一卷 格致書室本

John Abernethy

英國傳蘭雅撰是編亦為舊譯生理學之較古本原

刻於格致須知三集中舊刻多已散佚此本為瑞思

義校印本凡六章首略論全身骨骼次略論全體諸

肌次略論消化諸部次略論全身血脈次略論腦髓

腦筋次略論感覺諸具其說膚淺與全體圖說同然

於腦為全身之主一說未明之時尚為創聞故亦錄

而存之

精修四庫全書總目

卷

子部醫家類

三光淺說三卷 廣學會本

A. G. Diercke G. W. Heile

英國華英撰英國華立熙新安孫治昌同譯凡三卷

卷一用淺近譬喻述太陽系統謂太陽為家主行星為一家之緊要份子月為地球最親暱之友彗星為賓客隕石為僮僕諸星為眾隣卷二續論日月行星彗星隕石卷三續論諸恆星星團天河運行光色說雖淺而義自深惟各章子目下附以彼教經文是為蛇足耳

精修四庫全書總目

卷

子部天算類

萬物一覽五卷 廣學會本

A. Brierley E. C. Smith

英國巴克萊撰英國節麗春譯是書凡五卷首森林

及田間生物次池沼及河中生物次田園植物次空際飛鳥次昆蟲每卷各分子目若干所言不外動植飛潛蓋西國課蒙之本述習見之動物植物以備兒童之觀察者也原書標題作有目與無目意謂世間萬物惟觀察始能認識否則與無目等顧各地習見之生物不盡相同此類書祇能仿作不能直譯本書譯文且於東西共有之動植名稱未能完全比附尤無足取焉

精修四庫全書總目

卷

子部譜錄類

動物淺說二卷 廣學會本

泰西衛廉思譯 衛廉思國籍未詳 是編原為自然詩
本專述海岸近旁動物 以備兒童參考 與舊編語錄
專事搜採 典故微引 舊文以供文人採拾之用者 未
可同日語也 卷一凡四十一條 敘述蟬蜂蜘蛛海螺
諸物 卷二凡五十條 敘述蟻蚋蠅蟲及海產諸物 言
淺而理深 初學之善本也

精修四庫全書總目

卷

子部諸錄類

科學趣談一卷 廣學會本

英國瑞思義上虞許家惺同譯 是編前有英文序目
稱選輯科學諸重要發明 足使華人感有興趣者 譯
之刪其冗文 與義並年代人名 僅具概略 所採諸書
要以英國吉畢森之通俗著述為多 云則其所輯不
祇一家之說 全書凡十七章 首地球 次古代生物 次
人之由來 次生理學 次微菌 次醫術 次化學 次電學
次光學 次天文 於近代科學之重要發明 粗具梗概
然多不著錄發明者之人名 年代 使讀者無從溯其
源流 是其失也

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

源流是其失也

宇宙趣談一卷 廣學會本

英國瑞思義上虞許家惺同譯是編亦為選譯本體
例與科學趣談同粗述天文地理化學物理全書凡
十八章首太空世界與夫日月星辰時間潮汐次地
殼地面火山冰山次諸原質次動力亦粗具厓略無
甚精義

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

森林趣談一卷 廣學會本

英國瑞思義上虞許家惺同譯是編亦為選譯本所
論較專殆以科學趣談宇宙趣談二編為大綱後輯
諸編為細目歟全書凡十四章首論宇宙萬物次森
林之美感次森林之四時次森林與水源次森林中
之生物次火與斧斤次城市之林業次森林與地球
次森林與人類次森林之分界次森林與沙漠較之
前二編頗具條理

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

世界教化進行論 一冊不分卷 廣學會本

美國丁尼撰英國莫安仁上元戴師鐸同譯是書前有宣統庚戌安仁自序稱世界進行綱領無過於教進行條目不外於國民家族學界文學道德公心丁尼是書以教為經以六者為緯篇次殿教於後使人知會歸所在也全書七章自首訖末引各國往事今情參觀互證循己然之轍跡求未至之程途云云覆按全書內容與序語合然檢卷首英文標題作世界進化中宗教價值之比較研究謂本丁尼原撰社會進化之達底一書原書與譯本之標題不同安仁應有改竄非原帙矣

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

觀物博異八卷 廣學會本

法國普謝撰英國李理斐譯臨桂李鼎星述檢卷首附載原書標題目錄是書原名宇宙亦名無限大與無限小緣所論者小自目力所不能見之微生物大至高遠無極之穹蒼故以為名原書分四大部曰動物界分目力不能見之物海中營造物昆蟲損害林木物保護農業物鳥之營造動物之遷徙凡七卷曰植物界分植物解剖植物生理種植與萌芽植物界之極端植物之遷徙凡五卷曰地質分地球之構成化石山岳火山與地震冰雪洞窟曠野空氣與原子凡八卷曰星宿界分星宿太陽系凡二卷共二十二卷譯文多所併合併動物界為四卷植物界為二卷地質星宿各為一卷共為八卷綜觀全書雖不免有詞不達意之病然譯文簡潔附圖詳明在舊譯自然科學參考書中尚不失為善本也

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類(考訂)

是非學體要三卷 吳華書館本

美國狄考文赫先志合譯考文有筆算數學赫先志
即赫士有光學摘要並已著錄此編凡三卷卷一論
是非原理卷二論道理之善卷三論遵命之善前一
卷言是非之體後二卷明是非之用蓋基督教之倫理
學也考文主持登州文會館館務時譯首二卷未成
先志承其後補譯成書光緒丙午先以前二卷印行
後又將第三卷囑膠人韓鳳岡斟酌去取與前二卷
合併竹梓即是本也

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類(學術)

生命世界 一冊不分卷廣學會本

英國華麗士撰英國莫安仁口譯上虞許家曜筆述
華麗士為英國著名博物學者動物地理學之成立
與有力焉以道光二年生民國二年歿是編譯文分
二十章首解釋生命及其由來次論生物種類之繁
雜及分播於世界之現狀次論遺傳與變遷及其增
長次論地面變遷為天演發達之原因次論人類與
動植物調節之功用次論細胞原質及水於生命之
關係末總結其大旨以為萬物決非成於偶然必寓

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類(學術)

創造組織之意於其中故常反駁達爾文之進化說
並於斯賓塞之不可思議說別闡新義譯文雖似流
暢然於各章之說尚有未能一貫之處殆於原文或
有刪節也

思理學摘要 一冊不分卷 譯自廣文學報刊本

英國卜道成編譯壽光周雲路筆述是編首引論次論名次論表句及直接推論次論推論式及間接推論次論歸納推測法次論科學法次論謬誤凡七章章分為段段分為節各附原文於下後有中西名目表以資對照體例甚善前有宣統庚戌道成自序稱是編多本西士伊文斯梅崙之遺作參以穆勒巴隱魏勒吞之論而以上諸士又皆以古時亞勒斯達透為宗焉則其所採者不祇一家而能集諸家之長譯

精修四庫全書

卷

子部雜家類(學術)

文亦簡潔可觀既不賴傳汎際名理探之奧行亦不賴艾約瑟辨學啟蒙之鄙陋可謂得乎其中矣

印度史攬要三卷 廣學會本

英國亨德偉良撰吳江任廷旭譯前有光緒庚子李提摩太序稱亨德以道光二十年生咸豐十一年入印度素習梵文抵印度後益復留心考究印度之古今沿革政教風俗英國政府以脩輯印度各省志書之事委之亨德既輯印度各省志書更脩印度通志復就各書刪繁就簡輯其精華撰成是編全書凡三卷上卷始亞利安人之興止於西徐安人之侵入中卷始回教人之征服印度止於歐洲人之初入印度

精修四庫全書

卷

史部載記類

下卷歷述英國人得印度之始末止於光緒十八年原書之成應在光緒壬辰庚子之間全書詳今而略古於回教東漸前之史事頗多疏漏殊不足稱攬要之名譯人於印度史地似毫無所知考之載籍與夫釋藏經論舊有譯名甚多翻譯時應徵引而比附之俾資對照乃是編譯文疏舛不知引用誤譯那作堅恩教阿翰迦作亞沙加鶴悉那羅折羅等國名已見大唐西域記著錄而訛作高士尼古耶拉注犛宋史有傳而訛作鞠拉底里明史有譯名而別作特里月

支早見於史記漢書之部族也乃訛作西徐安人謂為難輕人之古名不僅失於考證而且昧於音讀譯文太簡似於原書或有刪節云

續修四庫全書總目

卷

史部載記類

穆罕默德傳 一冊不分卷廣學會本

英國梅益威輯譯 Isaac Mead 穆罕默德以陳太建二年生唐貞

觀六年歿其人於晚年創設回教建立大食帝國其

興也勃為歷史中之一異績唐書大食傳稱有摩訶

末者勇而智眾立為主即指其人是編分十七章始

幼年之遭遇迄病歿之情形敘述簡明足補唐書大

食傳之闕第十一章之末乎得教元史舊譯作术忽

即猶太教也唐書大食傳載永徽二年大食王始遣

使者朝貢自言王大食氏有國三十四年傳二世考

續修四庫全書總目

卷

史部傳記類

摩訶末後之二世哈里發為烏馬兒已早死二世疑

為三世之誤三世哈里發名翰思蠻以貞觀十七年

即位永徽元年歿惟回教紀元始於武德五年回曆

三十四年約當永徽六年與翰思蠻在位之年不合

殆為有國二十四年之誤回曆二十四年約當貞觀

十九年適當翰思蠻即位後之第二年也

斐洲遊記四卷 上海中西書室本

Chambers

英國施登萊撰虛白齋主口譯鄒翰飛筆述施登萊以道光二十年生於英國幼至美洲為新聞記者同治十年紐約報館遣之至斐洲尋求李文司敦踪跡同治十三年光緒五年十三年復三往斐洲尋求新地光緒三十年卒撰有尋見李文司敦記孔哥五年記斐洲榛莽記行等書行世斐洲中部之得顯於世厥功甚偉是本節譯尋見李文司敦記之文惟杜撰人物事實改施登萊為參領事假定遊記出華人手

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

筆原書面目全失自有譯本以來竄亂原書之甚莫有逾於是本者也

形學備旨十卷 吳華書館本

Chambers

美國狄考文選譯達萊鄒立文筆述凡十卷卷一論直線及三角形卷二論比例卷三論圓及角之度卷四論多邊形之較與度卷五論求作卷六論有法多邊形及圓面卷七論平面及體角卷八論稜體卷九論圓體三種卷十論弧角形蓋幾何學也至不以幾何名者則以幾何之名所概過廣此書乃論各形之理歸諸形於一類故名形學雖較簡於歐几里得之幾何原本然於幾何原本之有用者無一不載且

續修四庫全書總目

卷

子部算類

將歐几里得所未究及之新理悉為補入算法愈闡愈精愈晚愈密後出為勝理固然也

化學初階四卷 博濟醫局本

John Kerr
美國嘉約翰口譯番馬何賒然筆述是書四冊冊為一卷卷一論非金類卷二論金類卷三四論化合之法全書體例不純前二卷分章各有子目後二卷不分章而分節以表為綱而無子目約翰口譯之書類多如此書中命名頗多新創然較畢利幹所創諸名為易識初刻於同治九年早於化學指南三年殆為化學之初譯本創始者固難工也

精修四庫全書總目

卷

子部諸錄類

重學十七卷首一卷 英華書館活字本

Shewell
英國胡威立撰英國艾約瑟口譯海寧李善蘭筆述重學一名力學一名機械學明天啟間日耳曼人鄧玉函口授奇器圖說於王徵為泰西力學首先輸入此土之始後無繼者咸豐己未約瑟以胡威立所撰重學授善蘭轉為華言首總論一卷次靜重學七卷次動重學十卷凡十八卷約瑟口授諸本多鄙陋不文獨此書辭意雅潔是知譯書必須通人同治丙寅金陵局刻本多流質重學三卷此本為同治丁卯覆刻松江錢刻本英文序表並存可以考見此書刊刻始末

精修四庫全書總目

卷

子部諸錄類

重學淺說一卷 西學輯存本

Arthur 英國偉烈亞力口譯長洲王韜筆述是編首述重學

原始次重學總論惟重學總論全篇與艾約瑟李善

蘭譯重學卷首之文首尾相同不易一字韜於重學

原始篇中謂重學莫精於英人胡成立則其所據之

原本必為同本無疑韜亦名士似不致剽襲善蘭之

文且韜於西學輯存自序中曾云先緒己丑之春還

自山左同人勸余將生平著述授諸手民此西學輯

存六種每種均不逾一卷可速竣工遂撫拾刊之則

續修四庫全書

卷

子部諸錄類

顯為韜本人手筆殆三十年前韜與偉烈合譯重學

未竣約瑟善蘭因而續成之歟

諸教參考一冊不分卷廣學會本

Arthur 泰西克拉格撰美國赫士譯克拉格國籍未詳赫士

有先學揭要已著錄全書共八章取論神論罪論得

救論來世論道德五大端以基督教理攷諸教之說

亦基督教徒楊謂本教之書前有赫士漢文自序有

竭力釐正語英文自序稱可蘭經文曾經譯者取薩

爾譯本校正印度神道名稱多據艾特爾梵漢詞典

採錄儒道兩教乃延儒學通人詮訂則於原書頗有

改竄又有于漢清序知筆述者為漢清而此本初刻

續修四庫全書

卷

子部雜家類

於先緒戊申云

三教問答 一冊不分卷中國基督聖教書會本

H.C. DOBIE

泰西杜步西撰杜步西傳教師國籍未詳是編首論
佛教次論道教次論儒教次論祭祖先次論耶穌教
大略全書用問答體力闡諸教之非儒教原非宗教
則以日蝕月蝕山神雷祖文昌門神龍王城隍等信
仰強列入儒教中而自以天主創世耶穌復活贖罪
受洗諸說為是強詞奪理無足辨也

續修四庫全書

卷

子部雜家類

四教考略 一冊不分卷廣學會本

G.N. Grant

特

MacCallister

加拿大人格然特撰英國李理斐譯全書凡八章一
章叙回教原委二章論回教得失三章叙儒教原委
四章論儒教得失五章叙印度教原委六章論印度
教得失七章叙佛教原委八章論佛教得失是書原
名比較宗教李理斐曾摘其首二章另本刊行題曰
回教考略此則全書也其大旨無非揚本教而抑異
教儒教非宗教而亦擬為宗教儒理尚且未明所持
以攻儒家之說多支離荒誕之言不足辨也

續修四庫全書

卷

子部雜家類

回教考略 一冊不分卷廣學會本

Macmillan

英國季理斐輯譯凡二章首叙回教源委次論回教得失檢書首英文標題原作回教與基督教之比較乃從格然特撰比較宗教一書之首二章輯出蓋為基督教中人評論回教得失之編末云如回教中人能細閱斷舊二約是固吾所厚望實亦回教中人之大幸則原書之宗旨可知也

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

回教雜記 一冊不分卷廣學會本

Long Macdon

英國梅蓋威輯譯前有梅蓋威自序稱廣學會出有倫理宗教百科全書中有若干篇論回教事惟該書卷帙浩繁今揀出書中論回教事者另訂成一小冊作初步之津逮全篇凡二十七條按英文字母次序排比於回教特有名稱一一為之詮釋近類劉智之天方典禮擇要解惟智書援儒書以文其說而是編則用基督教理以攻其失耳

精修四庫全書總目

卷

子部雜家類

家範溯源 一冊不分卷廣學會本

S. D. Gordon

美國戈爾騰撰吳江任保羅譯凡七章分友愛居家
父母嬰孩遺傳教育等目原名理想家庭談話蓋為
訓迪童蒙而作通篇皆歸功於上帝譯本改題曰家
範溯源或本斯旨也

續修四庫全書

卷

子部雜家類

天道溯源三卷 美華書館本

H. P. Smith

美國丁建良撰凡三卷上卷言上帝惟一上觀天象
下考地理近驗人身遠察物性皆足以證中卷言上
帝垂教以預言神跡教化等事為證附錄徐光啟奏
疏及景教碑文下卷歷舉新舊約諸大端儒家言性
與天道不可得聞建良因撰是編以明天有顯道與
沙守信之真道自證內容大體相類多援儒家言故
其辭雖參差而說詭可觀前有咸豐四年四明范蓉
堦序知是編成於是年秋又有咸豐八年婺州唐傳
中序對此書推重甚至然皆未言筆受者為何人也

續修四庫全書

卷

子部雜家類

學式學語二卷 舊鈔本

意大利人高一志撰一志有宗徒列傳已著錄是編

輯西國名籍玄語史冊詩律經典中之譬喻而成蓋

修辭學之一端也前有學學自引綜論譬喻上卷題

學式學語卷之上然無下卷卷末題耶穌會中同學

黎寧石費奇規費樂德訂值會陽瑪諾准與其他耶

穌會士著述卷末題例正同是編似為全帙而傳寫

者漏鈔原題卷之下一行也卷末有三次看詳方允

付梓茲並鐫訂閱姓氏等語應有刻本惟此本前後

續修四庫全書

卷

子部雜家類

無序跋未著刊刻年月考一志以天啟四年入晉崇

禎十三年致於絳州與訂閱人黎寧石致年同瑪諾

以天啟三年任中國教區區長並視察員且十八年

則是編成書付印之時應在天啟四年以後崇禎十

三年以前卷首題段袞參閱袞字九章絳州人筆受

者或即其人此本第一頁背七行玄字闕末筆第十

七頁背五行弘字不諱殆為康熙時寫本也

化學鑑原六卷 江南製造局本

英國韋而司撰英國傳蘭雅John Fryer口譯無錫徐壽筆述凡

六卷卷一總論卷二之卷三論非金類質卷四之卷

六論金類質譯筆頗簡潔所譯原質名中國昔有者

仍之古無今有則譯西音以一字概之昔人所譯而

合宜者亦仍之為例甚善較之畢利幹Billewicz所創新字為

易解故後譯化學書多從之此本前無序目傳蘭雅

譯書事略載是書初刻於同治十年則晚於嘉約翰

化學初階一年早於畢利幹化學指南二年並為化

續修四庫全書

卷

子部譜錄類

學書創譯之本矣

化學鑑原補編六卷附一卷 江南製造局本

關撰人名英國傅蘭雅口譯無錫徐壽筆述凡六卷

一之四卷論非金類五之六卷論金類附卷論體積
分劑與化學鑑原似非出於一手疑蘭雅等先得章
而司本譯之後得此本較詳乃節譯其中較詳之說
以補鑑原之闕故以化學鑑原補編為名其實為二
書也譯書事略未載其成書年月惟著錄撰人為英
國蒲陸山則與化學鑑原續編同出一手矣

化學鑑原續編二十四卷 江南製造局本

英國蒲陸山撰英國傅蘭雅口譯無錫徐壽筆述是

編與化學鑑原補編應出一手前編專論無機化學
茲編專論生物化學前編臚列原質六十有四雜質
以類相從故能有條不紊茲編之原質有四而雜質
更繁西人取名之義或以地或以人或形性或色味
聚眾音而成文聚眾名而成章裁譯從簡挂漏必多
故是編不循前編之例並從音譯中國有可比附者
註之無可比附者闕之惟西名繁冗且未附錄原名
使讀者無從勘對是其失也

化學考質八卷 江南製造局本

德國富里西尼烏司撰英國傅蘭雅^{John Fryer}口譯無錫徐壽
筆述凡八卷化學之旨專論各質化合化分之理法
由是而考質與求數相因為用是編為考質之理法
分為四大類一化分之工夫並器具二化分之藥料
並用法三化分之質遇藥料之變化四化分之各事
原本為德文此本乃從英文本轉譯原書二編前編
考質後編求數是本蓋前編之譯文也

續修四庫全書總目

卷

子部諸錄類

化學分原八卷 江南製造局本

英國蒲陸山撰英國傅蘭雅^{John Fryer}口譯無錫徐建寅筆述
凡八卷卷一總論並論製造玻璃各器卷二論試驗
已知未知之物卷三論簡質卷四論繁質卷五論消
化於淡水酸水之質卷六論考數卷七論製合材料
卷八附表全書內容多同化學考質惟略及求數而
表解較詳耳疑與化學鑑原補編同出一手前譯未
竣建寅等續譯之而別標書題也

續修四庫全書總目

卷

子部諸錄類

全體圖微 三卷 惜齋書屋刻本

美國柯為良譯凡三卷醫學中之解剖學也前有光緒庚辰林鼎父柯為良二序鼎父序稱為良來聞施醫十有餘載嘗口譯全體圖微囑余筆之於書余以醫務倥傯日無暇晷蓋有志而未逮焉越二年書告竣半出柯君手似是編首先筆受者為鼎父為良序稱咸豐初年英國合信氏曾著全體新論一書撮西醫之大要開中土之新聞頗為中華士君子許可余與華友講論醫學因蒼萃近年英美所出各書翻譯成函為卷六為圖二百六十顏曰全體圖微今檢是本僅三卷附圖二百六十有五與序語不合殆原刻本分六卷此本為光緒乙巳刻本併合為三卷歟西醫解剖生理書輸入中土者以合信全體新論為最先繼其後者即是編也

續修四庫全書

卷

子部醫家類

續修四庫全書

卷

子部醫家類

西醫產科心法 二卷 杭州廣濟醫局本

英國梅騰更意彭劉庭楨同譯是編凡二卷卷一論受孕產生諸事共二十三則卷二論難產及產後諸症共二十四則每則下著西名體例一遵醫方彙編前有光緒丁酉廷楨序稱將西醫產科名家所著原本繪圖立說選譯成篇無論子宮骨格內外部位以及經期胎孕產前產後無不條分縷析卷末又附中西產科合辯一卷互相印證以補中醫之未逮今檢是編有書無圖亦無附卷殆圖與附卷別刊一冊佚而未見歟

俟醫淺說一卷 廣學會本

英國虎伯撰 英國石美玉譯 是編論醫未至前病家
所宜知之急救諸事 凡病房藥櫃看護小兒病症大
腸病症傷科病症中毒傳染症產科及其他雜症十
四篇末附中西病症譯名所言淺近易解殆取其通
俗也

續修四庫全書醫部

卷

子部醫家類

程學一冊不分卷 廣學書局本

泰西莫家珍撰 家珍國籍未詳 蓋女醫士而執業於
山東者是編後半為原文前半為譯文原文有子目
而無章節譯文分二十章蓋論述微生物學之作也字
書中無程字譯人特創此字以代微生物前有案珍
自序知其所採之書為梅福蘭之病理微生物學筆受
者為中國醫士楊崇瑞而泰西獲士蘇文瑞曾有所
附益也

續修四庫全書醫部

卷

子部醫家類

天文須知一卷 光緒丁亥刻本

英國傳蘭雅撰蘭雅以天文書理多深奧初學難明特將其中要理摘集成編首論地球次論太陽次論太陰次論行星次論彗星恆星次略論天文諸器至若測量推算則皆略而不詳亦啟蒙類書也

續修四庫全書總目

卷

子部 天算類

八線備旨四卷 美華書館本

美國羅密士撰美國潘慎文譯山陰謝洪賡筆述密士有星學發軔慎文譯有格物質學並著錄八線之學為用最廣測地行軍航海推步在所必需是編輯取平弧三角形及測地量法凡四卷理簡語明悉切於用舊譯之善本也原書本六卷其對數一卷已經登州文會館別譯單行航海一卷過略並刪初刻於光緒甲午此為光緒甲辰改訂本檢卷首凡例知形學備旨亦為羅密士所輯故是編每引及之

續修四庫全書總目

卷

子部 天算類

數學理九卷附一卷 江南製造局本

John Fryer

英國棟麼甘撰英國傳蘭雅口譯新陽趙元益筆述
凡九卷闡明記數加減乘除分數開方比例排列之
理舊譯算術多開排列之法惟是書第九卷論之最
詳附卷諸款立說亦新雖似淺近實已寓微分之理
於其中也

續修四庫全書

卷

子部天算類

拿破崙本紀四卷 京師學務處官書局校印本

英國格加德撰閩縣林紆仁和魏易同譯凡四卷四
十二章敘述拿破崙一生事蹟始乾隆三十四年之
生迄道光元年之歿撰者英人故右英然於拿破崙
尚少詆毀之詞去取頗為精審翻譯雖仍口述筆受
之舊法然紆善屬文譯文頗雅馴得原書意十之五
六舊譯拿破崙傳以此本為最善故著於錄焉

續修四庫全書

卷

史部傳記類

乾隆英使覲見記三卷 中華書局本

英國馬戛爾尼^{Macartney}侯爵江陰劉復謬崇禎七年英吉利海
船初至廣州求訂商約以扼於葡萄牙人未果行晚
至乾隆五十七年始遣使至中國請許在舟山寧波
天津等處泊船貿易以馬戛爾尼為正使史但頓副
之駕四舟由海道至天津登陸赴熱河入覲朝廷以
貢使之禮待之不許使臣留居京師賜以敕書遣人
護送至粵馬戛爾尼歸撰此記凡高宗之政見起居
內廷服御之侈靡朝臣之庸賸有司百僚之趨蹌奔

續修四庫全書

卷

史部傳記類

走酬應供張之繁緝編戶齊民之疾苦罔不按其目
擊耳食所及一一記之而於叩首禮之爭執諸家筆
記之未備者陳述尤詳記中之福某殆指福康安長
某殆指長麟^{Arctot}安育德神甫即耶穌會士錢德明記稱
十月三日安育德來見考德明墓誌德明於四月八
日得疾死則距謁英使時僅五日矣東華錄載乾隆
五十七年十月乙酉諭軍機大臣等郭世勳等奏英
吉利國王遣使臣嗎嘎喃呢進貢由海道至天津赴
京應准所請以遂其航海嚮化之誠五十八年八月

庚午上御萬樹園大幄次英吉利國正使臣嗎嘎喃
呢副使臣嘶噹喇等入覲己卯賜英吉利國王敕書
不許夷商貨船駛至浙江天津地方與是編所記皆
符云

續修四庫全書

卷

史部傳記類

李鴻章遊俄紀事 一冊不分卷中華書局本

俄國維持樸王光祈譯維持俄之名相以道光二十九年生民國四年致俄皇尼古拉第二時代歷任要職光緒三十二年辭政後隱居外國次年追憶舊事撰為筆記止於民國元年出版後各國多有譯本光祈節取德國譯本中涉及中國之文譯之凡四章首述與鴻章締結中俄秘約事次述俄皇加冕及與日本締結高麗條約事次述遼東半島之佔領次述拳匪之亂非專述鴻章聘俄之編特以前因後果之關係姑以遊俄紀事為題所記多秘聞足備修史者之採錄也

續修四庫全書

卷

史部傳記類

原富八卷 南洋公學譯書院刊本

英國斯密亞丹撰侯官嚴復譯亞丹英之蘇格蘭人以雍正元年生乾隆五十五年卒先是經濟一科不為專學自亞丹是編出各國言計之家恆爾宗之初刻於乾隆四十一年歐美傳習已久光緒辛丑復始據鄂斯福大學所刊新本轉為華言分甲乙丙丁戊五部甲丁戊三部各二卷乙丙兩部各一卷首論力作生財之功與夫生財之後殊等之眾食報所以不同之由是為部甲次及母財明其為物之情講其積蓄之理是為部乙本末之趨其勢常分富國之效因之亦異非微考而深論之不可見也是為部丙計學之家宗旨大異取諸家之說審其異同窮其事驗是為部丁國有度支征斂國債是三者明則成賦經國之理備矣是為部戊是編譯例與天演論不同雖於全節文理不能不融會貫通為之然於辭義之間無所偵到附益惟於部甲篇十一部丁篇三之原文頗有刪節而譯本所附中西編年及地名人物義諸表則為張元濟等所補訂也

續修四庫全書

卷

子部雜家類

天演論二卷 商務印書館本

英國赫胥黎撰侯官嚴復譯赫胥黎英國著名博物

學者生於道光乙酉卒於光緒乙未復原名宗光字

天陵後改今名字幾道先是翻譯外國文籍悉用口

述筆受之法至光緒後葉始有人選譯西書復蓋為

其中傑出者也其論譯事以信達雅三者為重謂為

譯事楷模然其譯文實別具一格詞句之間時有所

俚到附益不斤斤於字比句次每譯一書先將全文

神理融會於心下筆後前後引襯以顯其意故其譯

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

書題曰達怡不云筆譯是編原名進化與倫理乃赫

胥黎行述達爾文進化說之書卷上專言分察變廣

義趨異人為互爭人擇善敗為託邦汰蕃擇難達羣

人羣制私起敗最旨進微善羣新反十八子目卷下

論分能實憂患教原嚴意天刑佛釋種業冥往真幻

佛法學派天難論性矯性演惡羣治進化十七子目

共為三十五篇每篇之後加案語以資參考譯本成

於光緒乙未至戊戌始刊行刊行之後風靡全國復

所創新名如物競天擇之類浸成士夫習用之語吳

汝給序稱其書駁駁與晚周諸子相上下推重未免
太過然亦足證當時士夫之重其文也

續修四庫全書總目

卷

子部雜家類

星槎勝覽二卷 影印舊鈔本

明費信撰。信字公曉。太倉人。永樂宣德間。隨內侍鄭和等至海外。歷覽諸番人物風土。集成二卷。前集記親歷之地。後集記傳聞之國。書成於正統丙辰。千頃堂書目及明文藝文志。均著錄有星槎勝覽集二卷。與此本合。世傳別有四卷本。文筆雅馴。殆為後人刪潤之本。較二卷本多出阿魯一條。惟缺琉球三島。渤泥。蘇祿諸條。崇乾隆崑山新陽合志載周復俊星槎勝序。末有屏居多暇。稍加刪析二語。四卷本殆出

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

復俊手歟。此本辭多鄙蕪。而傳寫訛誤不一而足。後集幾全錄島夷志略之文。然前集為當時所記。雖有訛誤。較之刪潤之本。猶為不失真也。卷首載四次隨使之年。一在永樂七年。隨太監鄭和等往占城等國。九年回京。一在永樂十年。隨少監楊敷等往榜葛刺等國。十二年回京。一在永樂十三年。隨太監鄭和等往榜葛刺等國。十六年回京。一在宣德六年。隨太監鄭和等往諸番。八年回京。今以明實錄及明史紀傳對勘。永樂十三年無鄭和使西洋事。殆為十五年之

誤。明史有楊敷而無楊敷。應亦為傳寫之訛。復次明

史載鄭和七次奉使事。與錢穀吳郡文粹續集載婁東劉家港天妃宮石刻通番事蹟記。及長樂南山寺石刻天妃靈應記。亦不盡相合。碑載多永樂五年奉使事。而無永樂二十二年奉使事。史文碑文必有一誤也。

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

島夷誌略廣證二卷 古學彙刊本

清沈曾植撰。曾植字子培，嘉興人。島夷誌略久無善本。曾植所據似為知服齋本，僅取一二鈔本校正數字而已。原有序跋悉皆刊落。所考亦多疏舛。如謂下里為迂里，波斯離為波斯之類，皆臆說也。下里在印度西岸，迂里在錫蘭島中，並非同名異譯。南海中古昔地以波斯名者不祇一處，而浮泥爪哇等島地名對音可作波斯離者亦有數所，未可遽斷為伊蘭高原之波斯。然亦不無精當之處。如謂須文那即元史

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

之須門，那唐羅搖當作拔，皆足以資考證。而甘馬令疑是宋史之丹眉流，亦足以備一說也。大淵原書上承嶺外代答諸蕃志，下接瀛涯勝覽、星槎勝覽，所載西南海中諸國似遍及印度洋海陸諸區，中有蘇祿文老古、下里、高郎步等譯名，皆未經前人著錄，則其重要不在諸蕃志下。星槎勝覽所記傳聞之國皆本是編，如取諸本互勘，校其訛誤，復旁考近年東西學者辨證新說，詳加註釋，俾大淵之書得復其舊貽，不僅能補元史之闕佚也。

大唐西域記地理考證一卷 浙江圖書館叢書本

清丁謙撰。謙字孟甫，仁和人。西域記原十二卷，謙是編僅節錄記中關係地理之文，考證各國之今地，故合為一卷。附錄三：曰自晉至唐游歷印度諸僧考，乃從諸僧傳錄出；曰玄奘傳，節錄慈恩寺三藏法師傳卷一之文；曰印度風俗總記，則節錄西域記第二卷之文也。素玄奘記傳久已轉為西文考證者不祇一家，則欲綜合前人考證之成績，宜取諸家之說參稽而辨證之。是編僅於印度地理旁考及於恭寧翰之

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

印度古地志，而又不全採其說，臆為去取所本之圖亦甚簡陋，遂致訛謬百出。竊若鞠闢圖條後附支那非中國通稱辨，謂歐洲及日本人所著書每稱中國為支那，溯厥由來，蓋始於辨機。大唐西域記惟記中所謂支那者，專指隋朝，非通稱中國。殊未知梵名支那自秦漢以來即已有之。瞻波國條記有生四子分王，瞻部洲語乃釋曰：其他三國不言何在，余檢唐書南蠻傳並攷得之一環王國、一訶陵國、一驛國，是何異耶？蓋燕說達摩志，鐵帝國條後云：穆天子傳赤鳥

氏國在春山西三百里。即其地也。穿鑿附會。莫斯為
斯。其餘諸條。亦多疏舛。然前人考證西域記者。惟此
一家。今姑存其目。以不沒其創始之功焉。

杜環經行記地理考證一卷 浙江圖書館叢書本

清丁謙撰。杜環任職未詳。所撰經行記。唐書藝文志
未著錄。今散見杜佑通典中。佑有跋云。族子環隨鎮
西節使高仙芝。西征天寶十載。至西海。寶應初。因賁
商船舶至廣州。而回著經行記。考唐書高仙芝傳。天
寶九載。仙芝討石國。其王納降。仙芝俘獻闕下。斬之。
由是西域不服。其王子走大食。乞兵攻仙芝於怛羅
斯城。仙芝敗績。則環蓋為大食所虜。流離異國。凡十
一年。始還耳。謙哀輯其經行記之遺文。附以考證。而

成是編。所考不無舛漏。如師子國條。誤新檀為錫蘭
之轉音。案新檀在印度西岸。即今之蘇亞環殆誤解
舟師賈客之語。以其為師子國之異稱。大食條。亞俱
羅無考。案黑衣大食。朝都城名。亞俱羅。即元代之苦
法。又同條之苦國。誤考在高加索山南。案大食語名
西利亞。曰苦國。應在地中海東。考大食史書。中國造
紙術疑由唐代傳虜輸入西方。今檢此記大食條。謂
漢匠作畫者。京兆人樊淑。劉泚。饒略者。河東人。樂環
呂禮。因知中國藝術之西漸。不僅造紙一藝而已。則

此記雖寥寥數條亦足為談藝之助不僅資考證而廣異聞也

西使記地理考證一卷 浙江圖書館校刊本

清丁謙撰是本原題元劉郁西使記地理考證謙蓋誤以常德為劉郁本名而又誤劉郁為真定府人案是記圖出劉郁手然奉使西觀者實為常德德字仁卿仕履未詳郁字文季中統中拜監察御史見王惲秋澗集載潭源劉氏世德碑則郁為潭源人謙蓋誤合元史本紀中統元年被召赴闕之真定劉郁為一人矣考元史憲宗紀二年七月三年六月兩載命旭烈兀征西域事證以波斯史書知旭烈兀奉命雖在

二年而出師實在三年四庫提要以二年七月既命旭烈兀西征至十二月又書諸王旭烈兀疑其誤分兩人不知書薨者乃察合台汗國宗王合剌旭烈兀史者不知檢對妄析一人為二人故於同月間既書合剌薨隔數行又書旭烈兀薨實與西征之旭烈兀絕無干涉謙於此第辨證甚詳餘如地名考證亦較謙其他諸考特為精審然亦不無小小舛誤如謂阿剌伯人稱法國曰佛郎富浪者佛郎之轉音不知佛郎富浪乃阿剌伯人統稱歐羅巴人之號非特指法國

人又謂兀林元秘史稱為阿魯種西域補傳作郭耳
不知兀林國名原有脫誤不能謂即阿魯核以對音
亦不相合世傳西使記刊本不祇一種考證之前應
先校勘其誤謬所據者為圖書集成本不及古今說
海本遠甚如乞石迷西當作乞石迷四稽寒當作稽
寒又據波斯史書阿刺丁城疑是阿刺木城之誤乞
里彎王名忽教馬丁應改作忽都魯丁諫皆未能改
正今錄其書而並著其誤俾後之人有所參訂焉

瀛環志略十卷

同治丙寅重訂本

清徐繼畲撰繼畲字健男五臺人道光丙戌進士官
至太僕寺卿是編所記首亞細亞洲次歐羅巴洲次
阿非利加洲次亞墨利加洲各篇之首冠之以圖專
詳域外域內僅繪一圖於卷首乃專記外國輿地之
書自道光癸卯屬稿至戊申成書蓋撰於巡撫福建
時矣前有自序稱道光癸卯因公駐廈門晤米利堅
人雅裨理見地圖冊子繪刻極細若不識其字因鈎
摹十餘幅就雅裨理詢譯之粗知各國之名然匆卒

不能詳也明年再至廈門得地圖二冊載雅裨理冊
子尤為詳密并覓得泰西人漢字雜書數種薈萃採
擇得片紙亦存錄勿棄每晤泰西人輒披冊子考證
之域外諸國地形時勢稍稍得其涯略乃依圖立說
採諸書之可信者行之為篇則是編乃採錄傳譯而
成雖與瑪吉士之外國地理備考同時成書核其體
例實不及地理備考之善蓋瑪吉士之書一手所成
此則多據當時譯者之辭音字未免訛誤記載亦不
無疏舛然道光季年海禁重開中土士夫於世界形

勢尚昧昧不明是編圖說雖并簡陋而在當時尚不失為新書也

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

海國輿地釋名十卷 光緒壬寅刻本

清陳士芑撰士芑字翼謀湘鄉人西書譯名前後互異記誦維艱而中土談海國之書亦多得諸傳聞或一地而誤分數名或兩地而混為一地士芑因取舊譯各書輿地名稱較其同異比而錄之積久成帙釐為十卷首總釋五洲海洋次亞洲各國次歐洲各國次非洲各國次南北美洲各國次亞歐非各國屬地次海洋羣島次五洲山水而終之以古嘗自立之國以習聞之一名為綱而分疏異名於下並附紀其疆域沿革大略體例甚善用力亦勤如印度河條分疏及於梁書之新陶唐書之彌蘭元秘史之中沐連僧傳之新頭信度可以推知其徵引之博然亦不無舛誤如暹羅條下云一名羅斛晉梁皆曰扶南隋曰赤土唐曰羅越或沿舊說或出臆斷如斯之類亦復不少卷首彙錄引用書目至二百四十三種之多如括地志尚可謂有輯本西方要紀僅著南懷仁名而不及利賴思安文思西遊記作邱長春撰足證其未見原書西洋番國志雖經四庫存目然久已佚而不

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

傳士乞為從見之是皆未免虛列書名自夸淹博之病也

元代客卿馬哥博羅遊記三卷 北京正蒙印書局本

Marco Polo's 意大利威尼人馬哥博羅撰杭縣魏易譯元世祖

至元中馬哥隨父至中國居十七年其來也遵陸其

歸也循海歸後撰此遊記三卷誌所見聞歐羅巴人

記述中國之書應以是編為始刊行以後風行一時

重譯至十餘種文字此本又從馬斯登英文譯本轉

譯而出是書傳世逾六百年雖轉鈔寓外訛實甚其

中人名地名尤難辨識然自經戈爾遜補訂以來十

之七八可通其讀易譯是書時似未參稽戈爾遜之

書而於元代載籍亦未檢對故譯文錯漏百出序稱

馬哥曾為江南路行中書省樞密副使則誤識其為

阿合馬傳中之字羅矣餘若散見元史之人名十九

未能比附世祖子忽哥亦那木罕已見元史著錄而

訛作哥喀丁奴母汗宗王海都乃顏亦散見元史本

紀而訛作凱圖那楊宗王別里哥河八哈阿魯渾合

贊八刺並見元史宗室世系表而訛作巴爾喀阿巴

加阿爾貢喀桑巴拉克波斯汗國之伯都訛作拔都

致與欽察汗國之拔都混而為一納速刺丁元史有

續修四庫全書

卷

史部地理類

傳而訛作乃斯他爾定憲宗名蒙哥而訛作蠻哥至如國名地名之散見元史紀傳者亦多不難比附如布而噶拉之為不里阿耳淑爾桑尼亞之為谷兒只穆索爾之為毛夕里巴爾達克之為報達庫爾迭斯坦之為曲兒忒勞爾之為羅耳吉爾曼之為起兒漫鐵木肯之為擔寒撒馬拉之為須文答刺蘭白里之為南亞里色爾物那德之為須門那譯文悉皆舛訛王罕名人也訛作恩可汗克烈汪古名部也訛作克里忒恩兀怯薛丹宿衛也訛作喀錫丹哈刺章烏蠻也訛作喀雷安厄爾及淖爾原本訛寫應從元史耶律留哥傳作阿里湫指西涼城厄格里該亞應從元秘史作額里合牙指西夏中興府忽魯模思名見元人文集而訛作和爾默斯胡茶辣名見諸蕃志而訛作古士拉德加異勒祖法兒名見明史而訛作基兒特爾法耳雖云譯音無定字要可見譯人考證之疏此外京師之應改作行在登度克應改作天德丁匱州應改作鎮巢軍更非譯人之所知也

新疆訪古錄二卷 聚珍版宋印書局刊本

民國王樹枏撰樹枏字晉卿新城人以進士改知縣官至新疆布政使入民國後修清史總纂志傳是編哀漢以來碑刻寫經及古器物凡四十七條碑十一條石刻五條寫經九條墓誌二條造像碣二條牒二條回銅器文二條三國志殘傳書札契狀題名壁畫畏吾兒殘字中統鈔回王圭文古錢瑪瑙鏤字石璣番字銅碑銅印各一條惟碑文石刻今多無存則採諸書所錄之文辨別同異附諸家記跋於後間附己

續修四庫全書

卷

史部目錄類

說其餘諸條辨證亦甚精核如六朝寫經殘卷一條謂隋書經籍志載晉元熙中新豐沙門智猛西行到華氏城得經律束至高昌譯泥洹為二十卷後有天竺沙門曇摩羅識復齋胡本來至河西沮渠蒙遜遣使至高昌取經本欲相參驗未還而蒙遜破滅姚萇弘始十年本始至長安譯為三十卷業元熙元年為蒙遜玄始八年越三十年而蒙遜死姚萇弘始十年前於元熙十載是時智猛尚未西行長安何由得經本而譯之所記恐有舛誤云云可謂發前人所未發

考高僧傳弘始六年甲辰智猛西行甲子歲發天竺東還隋志元熙應是元興之誤出泥洹本乃在涼州不在高昌曇摩羅識亦作曇無識先譯金光明等經後於于闐求得泥洹經本復還姑臧譯之隋志殆以曇無識至于闐求泥洹事為蒙遜遣使至高昌取泥洹事又分曇摩羅識曇無識為二人皆誤也又畏吾兒殘字一條記宣統己酉冬月俄人馬祿甫訪古烏城言五大洲識西域畏吾兒字者祇有二人彼其一也云云案畏吾兒字非難識之文殆譯人未解馬祿甫語誤以吐火羅字或宰利字為畏吾兒字歟則此條後全傳元史已而本傳為多事矣餘若唐買馬私契條誤以司代恩為德人六朝寓經殘卷一條謂有建平年號者為北魏白亞索斯及宣光王愉殊未知後趙石勒西燕慕容瑤後燕慕容盛南燕慕容德宋南郡王劉義宣皆有建平年號不僅北魏一代有之此蓋考證之偶疏不足為全書病也

西遊錄注一卷 宣為開業書本

清李文田撰文田字仲約廣東順德人咸豐九年進士官至禮部左侍郎元史太祖本紀載十四年己卯西域殺使者帝率師親征十九年甲申帝至東印度國角端見班師耶律楚材時扈從西行記所經歷而成西遊錄一卷原書已佚盛如梓刪略其文載於庶齋老學叢談中今所傳者祇有此本文田精研西北輿記廣徵羣籍為之注釋所注大致尚精審惟此錄之天山乃指陰山注誤作西域之天山楚材自雲中

達怛綠憐河畔之行在所經之地不得至西域也謀速魯蠻種落乃指回回注誤與達史之普速完部金史之蒲速幹部合而為一可弗又乃欽察之同名異譯注誤以拂蘇當之原錄謂和州即唐之高昌亦名伊州湛然居士集自注亦有伊州又謂西州語是誤合元之哈刺火州哈密力為一地原錄又謂可弗又國畫長夜促正符唐史所載骨利幹國事殊未知唐之骨利幹在元之昂可刺河一帶可弗又遠處西北非同一部落元史地理志西北地附錄謂昂可刺

即唐史所載骨利幹國是也。文田亦未能一一訂正。然此小小舛誤要不害其大致之精審爾。

西遊錄地理考證一卷 浙江圖書館叢書本

清丁謙撰。謙所據者亦為盛如梓刪略本。僅轉錄李先廷漢西域圖考引文一節。而於散見至元辨偽錄中諸文概未徵引。所考大致承襲李文田西遊錄注舊說。鮮所發明。然據元史及許有壬興元閣記謂太祖十五年始定都和林。耶律楚材所至之行在所非和林。謀速魯蠻乃數名。非種族名等數條。微足以正文田之誤耳。至謂西域史十五年秋薄訛答剌圍攻。半年餘方克。原錄所載明年乃十五年庚辰。非十四年己卯。殊未知元太祖下訛答剌城乃十四年己卯事。元史及西域史記載皆合。原錄明年實指己卯年也。塔剌思城在吹河西。訛答剌城在細渾河北。謙因塔剌思今名阿里阿塔。對音一二偶合。遂誤與訛答剌合為一地。可弗又原為欽察之同名異譯。惟在元史郭寶玉傳中移稱花剌子模而已。謙考以此國即魏書之可弗。太唐書之可薩。或蜀薩。今之哈薩克。未免附會牽合。楚材隨征西行。見聞偶疏。容或不免。而謙稱謬戾之多。莫此書若。詆訐前賢。似乎太甚。然終

不足以損此錄之價值也

長春真人西遊記地理考證一卷 浙江圖書館叢書本

清丁謙撰。元太祖時，丘處機應詔赴大雪山南行，在所其弟子李志常記往返道途之見聞而成。是編原載道藏中處機元史有傳，志常號真常子，元史憲宗本紀載以道士李真常掌道教事，蓋指其人。處機以庚辰冬自萊州北行抵燕京，次年二月西行，壬午四月至大雪山南行，在所甲申二月復還燕京。在道凡三載，所記詳贍，多足以補正元史之闕誤，不特足資考證地理而已也。諱所考證，紕謬百出，如原記十四

年五月太祖在乃滿國兀里多蓋言在西征中駐夏於乃滿舊帳，而誤釋為太祖徙都於此，迷屑乃波斯語基督教徒之號，而誤以為回教別派之稱，謂宜作答失蠻、奧利阿塔古之塔刺思城也。而誤以為元史之訛答刺，移刺太師指耶律阿海，元史本傳載阿海以功拜太師，從帝攻西域，留尋斯干專任撫綏之責，尋斯干即是編之邪迷思干，則移刺太師為耶律阿海無疑。乃臆度其為耶律楚材，且以楚材時在邪迷思干，安有隨太祖入雪山見角端請班師事，周斷元

史記載舛誤斥為無稽之談謂碣石今稱卡什是也然謂又作加爾支則與那黑沙不合為一地矣附西遼立國本末攷誤以延慶三年改元康國殊未知遼代十年一改元之舊制史云在位二十年蓋合延慶十年康國十年而言非從耶律大石西去稱王以後諸年並計之也附西遼都城攷引英人蘭斯德中亞遊記中之卑施皮城謂卑施與虎思相近皮字或其餘音復證以西圖臆斷阿刺滅丁即卑施皮而阿刺滅丁譯音又與八刺沙宸譯音相協因決其為西遼都城無疑是不特地理未明且亦不解何為對音矣諫諸考中要以此本為最誤謬未足以資考證也

經世大典圖地理考證三卷 浙江圖書館叢書本

清丁謙撰元史文宗本紀至順元年正月命趙世延趙世安領纂修經世大典事二年四月纂修經世大典成又虞集傳有旨采輯本朝典故倣唐宋會要修經世大典命集與趙世延同任總裁俄世延歸集專領其事再閱歲書乃成凡八百帙則始終總其事者乃虞集也原書今帙遺光季年魏源從永樂大典中錄其圖載入海國圖志諫所據者即此圖也圖中所列皆西域三汗國封地元史西北地附錄地名幾與此圖盡合諫排次先後即本是錄前人考證西域輿地者成績已頗可觀諫割襲徐松魏源洪鈞諸人之說獨多故此考舛誤較少然諫始終不明對音之理仍不免有穿鑿附會之處如兀提刺耳元史作訛答刺仍誤斷其為塔刺思城阿里麻里元史作阿力麻里乃謂喀爾木即阿里麻里之轉音別失八里在今濟木薩北與漢之務塗谷唐之浮圖城同在一地乃以對音之稍似遷位之於烏爾圖河撒耳柯思與乞兒吉思原風馬牛之不相及乃合之為一部不思阿

耳應從元史作不里阿耳先居乎勒伽河後徙克納
河原為一部乃謂其在唐末已分為二國八哈刺因
地處波斯灣內乃謂此地名少見惟明史西域傳有
之作亦不刺因殊未知亦不刺因乃回教習用之人
名即元人譯作亦不刺金者是已撒刺哈多應從元
史作撒刺哈多地在波斯西境洪書考訂偶疏乃以
當薩爾卡阿巴得謂薩爾卡與撒刺哈音合多則特
字轉音如是之類愈鑿愈舛故存其目而著其失焉

魏略西戎傳地理考證一卷 浙江圖書館叢書本

清丁謙撰 紫魚齋魏略西戎傳散見三國志注此傳
載魏書末誌西域事者漢書西域傳外應以此傳為
最古謙所考證或襲舊說或據一簡陋地圖而為臆
度之詞既未取諸本勘對異文復以己意妄為增刪
文字如高昌轉西與中道合龜茲為西道諸本西道
亦作新道漢越王在天竺東南諸本王一作正烏弋
亦名排特北宋本一作排特車離後漢書作東離謙
皆未一一疏明具見其考證之疏 姑羌部名而妄釋
為諸羌皆虜之貲本譯音宋書魏書齊書北史別譯
曰阿柴虜而謙望文生意釋曰貨財具見其臆度之
謬古代部族遷徙無常不得以後日遊牧之地擬之
謙未解斯理乃將傳文意為增刪如大秦國故俗謂
之海西下增國字呼得國在烏孫國西北刪西北二
字堅昆國在康居東北改作西北丁今在烏孫北改
作西然則古本中之文字無不可改矣考證殊為疏
舛尤無取焉

辛卯侍行記六卷 光緒丁酉刻本

清陶保康撰保康秀水人父模歷任陝甘廣東總督
善政頗多光緒辛卯模由陝藩簡授新疆巡撫保康
侍行備記其行程自西安至天津為一卷自天津至
西安為一卷自西安至蘭州為一卷自蘭州至甘州
為一卷自甘州至哈密為一卷自哈密至迪化為一
卷凡六卷於所過都邑之沿革道路之分歧政治利
病民生疾苦罔不動取廣稽著之於篇而於名勝古
蹟辨證尤詳如八月二十五日記辨洪洞皋陶墓之

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

非二十六日記辨堯舜禹非同出於黃帝九月初二
日記論關中古今情勢不同不宜更建都城九月十
四日記考證西安景教碑文十月初三日記考證鄜
州抱罕以西河流十月二十九日記列舉諸家高貢
黑水之說考訂辨論尤為精核惟十月初八日記誤
以合黎為蘭賀蘭阿拉並是胡語哈喇之對音十一
月二十日記謂回鶻非畏吾兒二十九日記不知關
康即唐代蒲昌對音之訛不免小小舛誤要其大體
終非儉腹所能辦而在近代輿記中尚不失為佳作

沙半行紀一卷

倭文瑞公遺書本

清倭仁撰倭仁字良齊蒙古正紅旗人道光進士官
至文華殿大學士證文瑞倭仁於咸豐元年赴葉爾
羌幫辦任以正月二十日發京師七月初三日抵任
所此乃其紀程之書案日記載敘述頗簡略及沿途
之山水名勝而罕所考證惟卷末引三州記略南北
瀚海一條微資點綴而已

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

漢西域圖考七卷 同治九年原刻本

清李光廷撰光廷字恢垣番禺人咸豐二年進士官吏部主事遷員外郎卷首凡例稱通西域者始於漢但以張國勢修異物而已今則西戎即叙錯居中土邊情之籌益為最亟故以今與圖證之於古詳著於篇俾資考核以漢西域為限非以漢西域為主云云全書宗旨體例可以此數語概之凡七卷首漢西域圖次圖說次天山南北諸國沿革考次今新疆軍臺道里表次蔥嶺及蔥嶺以西諸國沿革考次節錄佛

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

國記西域記西使記三書之文圖說之外意有未盡附論辨於各條之後諸考大抵從各史及諸書果出刪節成文用力雖勤然所考今地多仍西域圖志等編之誤仍以漢之溫宿姑墨當今之阿克蘇烏什元之王龍傑赤當今之玉龍哈什元謬者謂元之訛答刺即今之阿克蘇漢之大月氏即今之布哈爾又謂漢之條支在今俄羅斯之南元之阿力麻里與阿里馬應為兩地穿鑿附會不一而足伊吾條後附回鶻回回辨謂回鶻種名回回教派立說似是而非案回

回之稱首見沈括夢溪筆談蓋為回鶻之同名異譯昔在宋代已有是稱元史速不台耶律楚材等傳之回回國乃指花剌子模至伊斯蘭教徒之舊譯在西遊錄中名謀速魯蠻在西遊記中名鋪速滿其以回為教名殆在元之末葉蓋以西域人信伊斯蘭教故混稱之為回回也

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

海國圖志一百卷 光緒二年重刻本

清魏源撰源字默深邵陽人道光二十四年進士官高郵州知州熟於掌故尤精輿地之學是編原六十卷道光二十七年刻於揚州咸豐二年重補成一百卷刻於高郵此則光緒二年其族孫光燾重刻於平慶涇固道署之本也全書蓋據林則徐之四洲志歷代史志明以來輿記及道光間西人撰譯之圖籍鉤稽貫串而成諸卷中有題則徐名者原譯文也源所輯者東南洋西南洋較原書增十之八大西洋北

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

洋外大西洋增十之六復圖以經之表以緯之首述籌海篇二卷次述各國沿革圖二卷次述東南洋諸國十四卷次述西南洋諸國十卷次述五印度四卷次述小西洋諸國四卷次述大西洋諸國十七卷次述北洋諸國五卷次述外大西諸國十二卷次各國教門表一卷次中西曆法同異表一卷次中西紀年通表一卷次國地總論三卷次籌海總論四卷次夷情備采三卷次戰艦火器條議十卷次器藝貨幣二卷次地球天文合論五卷株撫古今輿記之文至

為繁富惟地圖簡陋殊無裨於尋覽原刻六十卷本附有經世大典圖此本無之殆為光燾刊落歟

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

異域瑣談四卷 補仁大學藏舊鈔本

原題格園七十一著凡四卷首殊方風土附軍臺道里表次西陲軍事次新疆列傳次外藩列傳今考其文實為西域聞見錄原文未易一字僅竄亂卷第改易標目合聞見錄之七八兩卷為第一卷五六兩卷為第二卷一二兩卷為第三卷三四兩卷為第四卷卷首自序並存所題年月亦作乾隆四十二年十二月十九日殆出坊賈所為蓋近代考據校勘之學盛行藏弄之家爭求異本坊賈因取舊書改易名目顛倒次序用舊紙繕寫以紿之考祁韻士西陲要略自序瑣談聞見錄兩名並舉當時或有是書佚而不傳書賈因改題此名以售歟歟

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

澤海番域錄十二卷 道光九年刻本

清邵大緯撰大緯字星巖武定人是編採摭載籍四裔諸國事分七類曰古蕃曰蠻部曰新疆曰邊徼曰重譯曰絕域曰補遺凡十二卷五百一十九條核其體例似以古有而今無者曰古蕃羌蠻西南夷諸部曰蠻部天山南北諸城曰新疆邊外內屬諸國曰邊徼遠方諸國曰重譯不通朝貢之國曰絕域餘國則入補遺類焉然細考之為例實駁雜不純回紇蒙古迄今猶存金川香山舉載於職方乃以入古蕃渤海

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

室韋東北部落乃以入蠻部新疆諸城古今沿革皆不難考核得之乃以龜茲焉耆于闐疏勒列入古蕃而以庫車喀喇沙爾和闐喀什噶爾別入新疆且以歸化城附焉耆擺特即古之吐蕃後之西藏乃以吐蕃西藏入古蕃而以擺特入邊徼朝鮮日本安南占域非遠國也乃以入重譯中亞及印度諸城非無路可通之地乃以入絕域餘若已見漢書唐書之國名其間大國如安息波斯大秦吐火羅諸國皆入補遺大緯於古今地理沿革似毫無所知諸史外國傳

亦未遍檢新疆邊徼絕域三類幾盡本七十一西域
聞見錄重譯幾盡出明史外國傳補遺幾盡出太平
寰宇記復不知貫串古今遂致複見歧出糅雜混淆
可謂不善鈔書者矣

西域考古錄十卷

海月堂雜著本

清俞浩撰浩字湛持海鹽人是編成於道光二十七
年蓋考究蘭州以西抵於哈薩克部今古地名形勝
之書也以府為綱首蘭州次西寧次涼州次甘州次
肅州次安西次鎮西次迪化次伊犁次哈薩克部各
為一卷考西域之稱始於漢代應指玉門陽關以西
諸國而言尤以天山南路城郭之國為重是編首及
蘭涼甘肅西寧五郡則以內地為西域似乎名實乖
舛而後五卷所考之古國南路諸國不與焉亦未免
喧賓奪主所持之說或執史傳舊文或取西域圖志
西域聞見錄西域水道記西陲記略西域釋地諸書
之成說間持異論然多失之穿鑿未得其真是知考
證地理之學誠難言矣



ZW

21101000014300

海錄一卷 道光甲辰刻本

清楊炳南撰炳南字秋衡嘉應人炳南同邑有謝清
高者少從賈人走海南遇風覆舟拯于番船遂隨販
馬每歲徧歷海中諸國凡十四年後盲于目流寓陳
門為通譯以自給嘉慶庚辰春炳南遊陳門清高與
談西南洋事甚悉炳南遂條記之題曰海錄記清高
所歷諸國島凡九十餘於道里遠近風物產一一
備書然清高乃一賈販商實難親歷諸國見聞似有
未審炳南筆受之餘未免粉飾失真所錄諸國名多

續修四庫全書總目

卷

史部地理類

據清高傳譯之音書之既未能正清高之誤亦未能
考證載籍求其古名今就史籍考之島土即緬甸明
呀喇即榜葛刺固真即柯枝隔港骨底即古里呢咕
吧拉即翠藍嶼雙鷹即意大里亞皆見於明史外國
傳之國也悉皆未能訂正考證未免疏略餘若蔣哩
間三巴郎麻黎細利窪諸名不諳粵語殆難知為何
地譯音亦有舛誤惟是編所記之國有為史所未載
且商賈記所經歷之書現存者寥寥可數固宜錄存
以備參訂也

續修四庫全書總目

卷

部

[G e n e r a l I n f o r m a t i o n]

书名= 续修四库全书总目提要（稿本）002

作者=

页数= 800

S S 号= 0

出版日期=

封面
书名
正文